OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 67/20/6611-12 Zvolen 14.04.2020
EEČ: 2-51-319-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2506/40 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. februára 2020 v čase asi o 12:25 hod. vo XXXXX, z predajne OD Billa-OD Prior, ul. Nám. SNP 2497 odcudzil 1 ks Inovecká Borovička v hodnote 1,99€ tak, že si túto v predajni vložil do kapsičky a následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, následne bol zadržaný pracovníkom SBS XXXXX a nezaplatený tovar po výzve predložil, ktorým konaním spôsobil pre spoločnosť Billa, s.r.o., so sídlom XXXXX, 821 02 XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 1,99€, ktorá netrvá, nakoľko bol tovar vrátený nepoškodený na predajňu,
pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 24.03.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola PZ BA Ružinov-letisko v blokovom konaní uložená sankcia pokuta vo výške 50,-€, č. blokov: XXXXX právoplatná dňa 24.03.2019,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX rozhodol uznesením zo dňa 05.02.2020 pod sp. zn. ORP-113/XXXXX-2020 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 05.02.2020 v čase približne o 12:25 hod. vo XXXXX, z predajne OD Billa-OD Prior, ul. Nám. SNP 2497, XXXXX odcudzil 1 ks Inovecká Borovička v hodnote l,99,-€ a to takým spôsobom, že si túto vec v predajni vložil do kapsičky a následne prešiel cez pokladňu bez toho, aby ju zaplatil, pričom následne bol zadržaný pracovníkom SBS XXXXX a nezaplatený tovar po výzve predložil, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Billa, s.r.o., so sídlom XXXXX, 821 02 XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške l,99,-€, avšak škoda netrvá, nakoľko bol tovar vrátený nepoškodený na predajňu, pričom uvedeného skutku sa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 2506/40, XXXXX dopustil aj napriek tomu, že dňa 24.03.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola ODD. hr. ko. PZ BA Ružinov letisko v blokovom konaní uložená sankcia a to pokuta vo výške 50,-€, č. bloku: XXXXX právoplatnosť dňa 24.03.2019, teda bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že dal do košíka pagáče, cukor a fľašku borovičky, so sebou mal príručnú tašku, čo sa dialo pri pokladni si nepamätá, nevedel čo z košíka vyložil, spomínal si, že vyťahoval vtedy platobnú kartu. Potom si pamätá, že nejaká pani k nemu prišla a ťahala ho do kancelárie.

Na zápisnicu o výsluchu svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako SBS v predajni Billa v OD Prior vo XXXXX Ku skutku uviedla, že bola zákazníčkou upozornená, že v oddelení alkoholu sa pohybuje postarší pán s palicou, ktorý manipuluje s malými fľaškami alkoholu. Začala si tohto pána bližšie všímať a pri pozorovaní na kamere videla, ako bral fľašku sedemdecku, ktorá sa mu však do tašky nespratala, preto zobral do ruky malú fľašku a túto vopchal do tašky. Následne prešiel priestorom pokladne, kde zaplatil cukor a chcel odísť, kde vtedy ona následne za ním vybehla. Uviedol jej, že nevedel, že tam tú fľašku má.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem skôr uvedeného zápisnica o výsluchu zástupcu poškodeného XXXXX, príkaz na vydanie kamerového záznamu OD Billa, príkaz OS XXXXX XXXXX skúmanie duševného stavu obvineného, blok na pokutu, záznam o zásahu, výpis z Obchodného registra, lustrácia osoby obvineného a úradné záznamy zo šetrenia.

Do trestného konania bola na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo XXXXX č.k. 0 Tp 61/2020 uznesením v zmysle § 142 ods. 1/Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX a znalec z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalci zistili prítomnosť organickej poruchy osobnosti stredne ťažkého stupňa s narušením kognitívnych schopností i afektívnej zložky. Ide o poruchu trvalého charakteru s tendenciou k postupnému zhoršovaniu. Obvinený uvedenou poruchou trpí s vysokou pravdepodobnosťou už dlhšie obdobie. Zistená duševná porucha ovplyvňuje správanie a konanie obvineného. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosťou a svoje konanie nemohol ovládať, teda v dobe spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Hodnovernosť reprodukcie udalostí je u obvineného narušená v súvislosti s prebiehajúcim chorobným procesom CNS. Znalci navrhujú obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko možno v súčasnej dobe jeho pobyt na slobode považovať za nebezpečný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec, tovar v obchode tak, že sa tejto zmocnil a prešiel pokladňou bez zaplatenia, pričom za drobnú krádež bol v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý v rámci priestupkového konania uložením pokuty.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie schopnosti boli podstatne znížené a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli podľa znalca vymiznuté.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na uloženie ochranného opatrenia psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková
prokurátorka