



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 137/18/4402-51
EEČ: 2-31-61-2020

Levice 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ubliženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3084/14 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ubliženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štadium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štadium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 12. 2017 v čase o 20.30 hod. v XXXXX, na ul. XXXXX, vo vnútorných priestoroch podniku "XXXXX", na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol XXXXX a to takým spôsobom, že ho najprv zo zadnej strany chytil za kapucňu na bunde a následne ho 4 až 5 ranami udrel päštoú do oblasti zadnej časti hlavy do zátylku, čím tak poškodenému XXXXX spôsobil zranenie: krčnohlavový syndróm (cervikokraniálny) bolestivý syndróm, pri ktorom mohlo dôjsť k stiahnutiu krčných svalov s primeranou dobou liečenia a PN v trvaní do 7 dní,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

Iebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu

spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach uznesením ČVS: ORP-215/LV-LV-2018 zo dňa 13. 03. 2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tým istým ČVS zo dňa 29. 03. 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej vete tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené obvinenému na podklade svedeckých výpovedí, ako aj na podklade vykonaného znaleckého dokazovania.

Následne bolo po vznesení obvinenia na pokyn prokurátorky zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odvetvia neurológia, a nakoľko ani výsluchmi znalcov sa nepodarilo odstrániť pochybnosti o správnosti znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, XXXXX číslo 25/2018, do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia XXXXX XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku číslo 1/2020 XXXXX vyplýva, že poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života po dobu do 7 dní.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublžením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Justičná prax ustálila dobu, po ktorú musí byť sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, aby sa porucha zdravia považovala za ublženie na zdraví, na 7 dní.

Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že nie je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu ublženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na absenciu následku trestného činu.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Pri posudzovaní materiálneho znaku (materiálneho korektív) pri trestnom čine výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona treba najmä:

- a) zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné či iné nebezpečnejšie prejavy, fyzický atak),
- b) posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, ulici, v reštaurácii, na zhromaždení ľudí, doba dňa, počet páchateľov),
- c) zisťovať pohnútku konania (arroganciu voči ostatným ľuďom, vyprovokovanie),
- d) zhodnotiť následky a účinky (zranenia osôb, poškodenie vecí, morálnu ujmu osôb, stupeň vzbudeného pohoršenia),
- e) zhodnotiť osobu páchateľa (doterajší spôsob života, povahové vlastnosti, kriminálnu minulosť).

Pri fyzickom napadnutí, konkrétnie v tomto prípade, treba pri posúdení na základe materiálneho korektív v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona brať do úvahy najmä tieto kritériá (a to kumulatívne, ale i jednotlivo, zvlášť, ak je jedno z týchto kritérií v konkrétnom prípade zastúpené príliš výrazne):

- a) intenzitu útoku,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak páchateľ svoj útok viedie dlhší čas, pričom stačí niekoľko minút, aby šlo o trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak poškodenému je spôsobená výraznejšia ujma na zdraví, pričom pre trestnosť podľa § 364 Trestného zákona sa nevyžaduje ublíženie na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak samotný spôsob prevedenia útoku pôsobí značne brutálne, aj keď skutočná ujma na zdraví je minimálna, napr. pre trestnosť podľa § 364 Trestného zákona stačí aj opakové kopanie do trupu či do hlavy,
- b) morálnu ujmu,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak ide o bezdôvodnosť útoku, ktorá vyplýva len z nejakej zámienky a skutočným dôvodom je len zbiť niekoho, teda bitka nie je motivovaná kvalitatívne iným dôvodom ako vyvolať potýčku,
- c) osobu útočníka,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak útočník má značnú fyzickú prevahu či už telesnú, alebo zručnostnú,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak útočník fyzické útoky proti iným osobám opakuje, teda vykoná aspoň dva fyzické útoky, pričom stačia aj útoky menšej intenzity,
- d) napadnutú osobu,
 - pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak ide o osobu zjavne fyzicky slabšiu.

Posúdením všetkých vyššie spomenutých kritérií a doposiaľ vykonaného dokazovania počas prípravného konania som názoru, že konaním obvineného neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva

podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, konkrétnie materiálneho korektívou daného prečinu v zmysel ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Poukazujem pri tom na intenzitu samotného fyzického útoku obvineného na poškodeného (pričom útok svojou intenzitou a spôsobom prevedenia nepôsobil brutálne a netrval dlhší čas), následky (pričom poškodenému nebola fyzickým napadnutím obvineného spôsobená výrazná ujma na zdraví) a osobu obvineného (doposiaľ viedol bezúhonný život, nebol súdne trestaný a bol len raz postihnutý za priestupok na úseku dopravy).

Zhodnotením všetkých doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazných prostriedkov podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotliво i v ich súhrne mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrňá.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ubližením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom postúpiť vec podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Zuzik, PhD.
prokurátor