



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 224/19/4403-41
EEČ: 2-32-97-2020

Nitra 01.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný od nezistenej doby, najmenej jeden rok do 21. 03. 2019 v rodinnom dome v obci Lužiansky, ul. XXXXX opakovane po dlhší čas svojim konaním týral svoju manželku XXXXX, nar. 13. 02. 1970, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX spôsobujúc jej psychické a fyzické utrpenie tým spôsobom, že postupne svojim agresívnym správaním využívajúc svoju silu a nadriadenosť v nej opakovane začal vyvolávať strach a napätie a to najmä tým, že ju ponižoval, vyvolával bezdôvodné hádky z dôvodu žiarlivosti, sledoval jej komunikáciu v mobilnom telefóne, obmedzoval jej prístup k finančným prostriedkom tým, že jej zobral bankomatovú kartu od jej účtu, vydeľoval ju s peniazmi, vypínal teplú vodu, lebo veľa mĺňajú a dňa 18. 03. 2019 po tom, ako s a jej nepodarilo stiahnuť fotografie do počítača, čo mala prikázané, začal na ňu kričať, že je neschopná, najmenej raz ju udrel a kopol do nohy, zobral jej mobilný telefón, dňa 21. 03. 2019 v čase okolo 05.00 hod. ráno vyvolal hádku pre telefón, začal ju biť dlaňami a pästami do tváre, poškodená utrpela podľa lekárskej správy tržnú ranu na brade v ľavo asi 2 cm do podkožia, hematóm

obočia a viečka vľavo asi 2x1 cm, pomliaždenie jarmovej oblasti vpravo 2x3 cm bez edému hematómu, staršiu exkoriáciu kože mediálne na pravom kolene s predpokladanou dobou liečenia od 21. 03. 2019 do 26. 03. 2019, čím takýmto konaním vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život, zdravie a bezpečnosť,

Obvodnému úradu v Nitre,

pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka ORPZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-434/VYS-NR-2019 zo dňa 21. 03. 2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 21. 03. 2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b) , odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol spisový materiál predložený s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých znalkyňou XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že nie je pravdou to, čo sa mu kladie za vinu, pravdou je, že s manželkou majú hádky a že aj poškodená napadá jeho, hádže po ňom veci ako napríklad kvetináče, lampy, monitor. Má poškriabané ruky aj nohy od toho, čo po ňom poškodená hádzala veci. V pondelok sa s manželkou pohádal a ona išla spať k mame, kde si vypila a on ju išiel vziať na taxíku domov. Keď prišli domov ľahli si spať. On mal jej telefón, lebo si chcel pozrieť s kým si píše a keď ráno poškodená išla do práce, tak chcela svoj telefón späť. On jej telefón odmietol dať tak zúrila a začala po ňom hádzať kvetináče, nočné lampy, botasky, malý monitor, on ju odsotil a syn zavolať policajtov. Manželke pozeral telefón, lebo v ňu stratil dôveru, nakoľko si v minulosti písala s inými mužmi, myslí si , že mu bola neverná.

Poškodená XXXXX už pri prvom výsluchu pred vznesením obvinenia po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku odmietla k veci vypovedať s poukazom, že ide o jej manžela. Uviedla, že sú manželmi 29 rokov, pričom manžel má nejaké problémy, pre ktoré by sa mal liečiť, pričom potrebuje psychickú podporu a pomoc. Následne bola poškodená opätovne vypočutá po vznesení obvinenia, kde uviedla, že išlo o skratové konanie, v minulosti sa nič také nestalo a chce to s manželom urovnať, išlo o bežnú manželskú hádku, pričom vo veľkej miere vyprovokovala manžela ona začala na manžela útočiť ako prvá a to hádzaním rôznych predmetov do manžela. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré mala tak prerezanú peru mala z toho, že hodila po manželovi kvetináč, z nejakej črepiny a modrinu na oku mala z toho čo sa jej manžel bránil. Manžel sa o nich vždy staral, nikdy nepociťovala žiadnu finančnú ani hmotnú núdzu. Hádky medzi nimi boli vždy vzájomné.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu v prípravnom konaní po vznesení obvinenia uviedol, že otec mamu napadol večer dňa 18.03.2019 okolo 20.00 hod. nakoľko nevedela nahodiť na bazoš fotky vecí čo predáva. Medzitým sa otec pokúšal mame vziať telefón, čo on robí často. Druhého dňa počul ako otec kričí na mamu a mama plače, tak išiel do obývačky a videl, že mama je na zemi, a vravela že má niečo s nohou, žiadne iné zranenia na mame nevidel. V ten týždeň v stredu odviezol mamu k babke lebo sa bál, že bude doma zle keď príde otec. Otec prišiel domov a potom išiel niekedy v noci po mamu na taxíku k babke. Mama si ráno od otca pýtala svoj telefón, ktorý jej nechcel dať a opäť sa medzi nimi strhla hádka, on sa spýtal mami prečo prišla domov a ona povedala, že otec jej sľúbil, že jej dá telefón. Pri odchode z izby počul ako sa mama s otcom hádajú a kričia po sebe pre telefón, pričom následne videl ako má mama krvavý nos a tričko a v bratovej izbe bola krv na zemi. Vzťahy sa u nich doma zhoršili asi tak rok dozadu, otec mamu zbije každý mesiac, nevie aký na to má dôvod, predtým sa len hádavali. Otec na mamu žiarli a preto vznikajú hádky. Jeho ani brata otec nikdy nenapadol. Následne bol svedok opäť vypočúvaný, kde vo svojom výsluchu uviedol, že rodičia spolu žili normálne ako manželia, aj keď v poslednom čase u nich dochádzalo k bežným manželským hádkam, tieto boli vzájomné. K poslednej hádke došlo tak, že on počul krik zo spánku, hádku, kričala matka aj otec, priebeh konfliktu nevidel a k tomuto sa bližšie vyjadriť nevie, zľakol sa a zavolať políciu. Z matkinej strany to bola provokácia. On nikdy nebol svedkom toho ako otec zaútočil na matku a nikdy nič

také nevidel. Nikdy nebol svedkom konania otca voči matke, ktoré by matka mohla vnímať ako týranie alebo spôsobovanie ťažkého príkoria.

Svedkyňa XXXXX vo svojom prvom výsluchu v prípravnom konaní po vznesení obvinenia uviedla, že občas prespáva v rodine Švihoríkových. Počula, ako obvinený kričí po poškodenej, vulgárne jej nadáva a nevie sa k nej správať slušne. Keď sa rozprávala s poškodenou táto jej uviedla, že sa obvineného bojí, lebo keď nemá náladu, tak na ňu kričí, napáda ju a všetko čo robí je zle. Dňa 18.03.2019 bol problém s obvineným preto, že bolo potrebné stiahnuť fotky do počítača, čo sa im nepodarilo urobiť a poškodená bola kvôli tomu rozrušená, telefonovala obvinenému do práce, že sa to nedá stiahnuť a on na ňu kričal, že je neschopná. Poškodená vrela, že keď príde domov, tak jej určite niečo urobí. Ona potom išla domov, večer jej volal priateľ Dávid, že otec napadol mamu. Druhý deň, keď tam bola prišla domov poškodená z práce a vrela, že má problém v práci kvôli tomu, že nemá telefón. Potom jej Dávid požičal svoj telefón, aby zavolala obvinenému, ale tento na ňu do telefónu kričal. Potom išla k svojej mame spať, pričom druhý deň povedala, že jej obvinený celú noc volal tak asi o 5 prišla domov. V minulosti keď o Švihoríkových spala tak počula v noci ako sa hádajú a počula aj ako poškodená kričala nebi ma a aj zvuk akoby niekto niekomu dal facku. Na to zobudila Dávída a išli s a pozrieť čo sa deje. Obvinený na poškodenú často kričí, vyčíta jej, že veľa cestuje. Nikdy nevidela, že by obvinený poškodenú zbil. Pri druhom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že chodí do rodiny Švihoríkových, ako v každej rodine aj u nich sa vyskytli bežné hádky, ale nikdy nevidela, že by medzi nimi došlo k fyzickému útoku. Hádky prebiehali tak, že po sebe obvinený a poškodená kričali. V ten večer keď došlo k hádke, kedy Dávid volal políciu, tam ona nebola, vie len že medzi nimi došlo k hádke a Dávid sa zľakol a preto zavolať políciu.

Zároveň boli ku skutku v prípravnom konaní zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä zápisy o dychovej skúške obvineného XXXXX, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol v minulosti trestne stíhaný za skutok v roku 1988. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol v minulosti dva krát postihovaný pre priestupok na úseku dopravy v roku 2018.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej psychické alebo fyzická zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej zdravotnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podľa § 208 odsek 2 písm. d) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto spácha obdobný čin ako je uvedený v odseku 1, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vykonaním dokazovania bolo preukázané, že konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a to najmä s poukazom na výpoveď samotnej poškodenej XXXXX, ďalej výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a v neposlednom rade aj na závery znaleckého posudku znalkyne PhDr. Zradulovej, ktoré podporili neskoršie výsluchy svedkov. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že hádky v rodine boli obojstranné a obaja účastníci t. j. obvinený ako aj poškodená sa pri hádkach správali agresívne. U poškodenej nebol potvrdený syndróm týranej osoby, jej obrany boli tiež agresívne. Pokiaľ ide o osobnosť poškodenej znalkyňa okrem iného uviedla, že poškodená má sklon k neprimeraným agresívnym obranám vlastného stanoviska či záujmu. Znamky zvýšenej pohotovosti k agresívnym obranám svojich záujmov sa jasne manifestovali, čo vykazuje rizikové znaky, najmä pre provokačné správanie. Ide skôr o impulzívneho, agresívne sa brániaceho človeka. Výsledky znaleckého psychologického vyšetrenia nepreukázali u poškodenej zvýšené prejavy prežívania ťažkého príkoria zo strany manžela. U poškodenej nebol potvrdený syndróm týranej osoby. V osobnosti obvineného neboli zistené žiadne patológie, pričom bolo zistené, že ide o nevyváženú osobnosť a narušenou integritou, sám prezentuje pocity insuficiencie, ktoré ťažko znáša, vyvolávajú v ňom bezmocnú zlosť a silnú potrebu kontroly udalostí, v ktorých si čoraz menej verí. Je pre neho dôležité byť úspešným a ohodnoteným ak zamestnanec, aj ako partner, či otec. Za svoju snahu očakáva vonkajšie potvrdenie svojej ceny a prirodzený rešpekt. Tradičná rodina a jej hodnoty sú pre neho podstatné, má sklon správať sa majetnícky.

S poukazom na skutočnosť, že konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako žiadny iný trestný čin, avšak mohlo by byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Kozárová
prokurátorka