



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 14/20/7712-7
EEČ: 2-60-67-2020

Svidník 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 134/13, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

11.01.2020 okolo 19.00 hod., v kuchyni bytu číslo 17 bytového domu číslo 134/13 na Festivalovej ulici vo Svidníku pod vplyvom alkoholických nápojov vyhrážal sa zabitím svojej bývalej manželke XXXXX a následne fyzicky napadol svoju dcéru XXXXX tak, že ju chytil rukou v oblasti krku, škrtil ju a následne zvalil na zem, kde ju kopol do pravého stehna, pričom kričal, že ju dokope, zabije a vyhodí von z okna čím u XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu vo Svidníku

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX podaného 11.01.2020 o 22.45 hod. ústne do zápisnice spísanej na Obvodnom oddelení PZ vo Svidníku, zadržaním podozrivého XXXXX podľa § 85 ods. 3 Tr. por. 12.01.2020 o 00.20 hod. povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. fakticky začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a poverený príslušník PZ následne vyhotovil uznesenie ČVS: ORP-12/SK-SK-2020 z 12.01.2020 o začatí trestného stíhania. Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-12/SK-SK-2020 z 12.01.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Príkazom povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-12/SK-SK-2020 z 13.01.2020 so súhlasom prokurátora bol obvinený XXXXX 13.01.2020 o 21.00 hod. prepustený zo zadržania.

Po vykonanom skrátenom vyšetrovaní poverený príslušník PZ 16.03.2020 predložil na prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX a vyžiadal vysvetlenia od XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, keď uviedol, že bol pod značným vplyvom alkoholu, no ani dcére XXXXX, ani bývalej manželke XXXXX sa nevyhrážal zabitím ale hádali sa navzájom, pričom najprv dcéra a potom aj manželka na neho skočili a škrabali ho po tvári.

Svedok - poškodená XXXXX v rámci svojej výpovede, po vznesení obvinenia XXXXX, poprela skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení, keď uviedla, že otec prišiel domov opitý, nahlas vyspevoval a vykrikoval čo ju strašne nahnevalo, preto sa na neho osopila, aby prestal a keď otec na to reagoval vulgárnymi slovami, skočila na neho, navzájom sa chytili, pričom sa pošmykla na koberci a spadla, no nijak jej neublížil, nechtyl ju za krk, neškrtil ju, nekopol do nej ani sa jej nijak nevyhrážal a preto sa o svoj život absolútne nebála, lebo otec by jej nebol schopný nejak ublížiť. Tiež uviedla, že nepočula, aby sa otec vyhrážal aj jej matke ani nevidela, aby otec fyzicky napadol matku iba sa hádali a vykrikovali po sebe. Napokon uviedla, že políciu zavolala a v trestnom oznámení nepravdivé skutočnosti uviedla preto, lebo bola v strese a veľmi nahnevaná a z toho dôvodu, aby ho polícia zobrala a aby sa ponaučil, že nemá robiť krik a aby bol v rodine pokoj.

Svedok - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi, po vznesení obvinenia XXXXX uviedla, že bývalý manžel bol dosť pod vplyvom alkoholu a na mol, keď nevedel chodiť, pričom jej vulgárne nadával a keď ho dcéra upozornila, aby bol ticho,

vulgárne nadával aj dcére, strčil do nej, táto sa na koberci pošmykla a spadla a on ešte do nej kopol, no nepočula, aby sa dcére vyhrážal. Tiež uviedla, že keď mu povedala, že ho v byte nechce, lebo za byt neplatí a neprispieva jej ani cent, tak on jej povedal, že z bytu nepôjde, jedine pôjde vtedy, keď ju zabije a v tom momente sa bála a cítila obavu o život, lebo pod vplyvom alkoholu je agresívny, preto zavolała policajtov, aby sa ponaučil a odišiel preč z bytu.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že otec škaredo vulgárne nadával jej sestre XXXXX, že videla ako chcel pravou rukou strčiť do ramena jej sestry, no ona sa postavila medzi nich a sestra spadla, že nepočula aby sa otec sestry vyhrážal, že otec chcel chytiť matku XXXXX za vlasy, no ona mu v tom zabránila, že vulgárne nadával matke, no nepočula, aby sa matke vyhrážal, ale len tak mal jej povedať, že "hej zase si na mňa zavolała policajtov, dobre, keď pôjdem sedieť, tak ťa zabijem", no že to nemyslel vážne, povedal to pod vplyvom alkoholu a v hneve.

XXXXX a XXXXX v rámci svojich vysvetlení uviedli, že ako susedia nezaregistrovali žiadne nevhodné správanie sa XXXXX.

Zo zápisu o dychovej skúške je zrejmé, že XXXXX mal po spáchaní skutku 1,35 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Obvinený v posledných 10 rokoch nebol odsúdený. Z evidencie priestupkov je zrejmé, že XXXXX mal spáchať osem priestupkov z tohto tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, ktorých sa dopustil voči svojej bývalej manželke resp. dcére XXXXX, no išlo len o vulgárne nadávky bez fyzického napadnutia.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Následkom prečinu nebezpečného vyhrážania je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob

spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä (demonštratívny výpočet), ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca sa osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne.

Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Preto vyhrážkou nie sú prejavy myslené zo žartu alebo v nadnesenom význame. O vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej bežnej komunikácii použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky.

Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážku alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život.

Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel' použil, ako sa pritom celkove správal, či nechytal do ruky nejaké predmety a nenaznačoval tak úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli vážne myslené a pod. Mali by byť tiež vykonané aj dôkazy na objasnenie povahy páchatel'a v tom smere, či je schopný dopustiť sa násilného konania a či teda jeho hrozby mohli vzbudiť odôvodnenú obavu.

Z vykonaného dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania teda vyplynulo, že obvinený XXXXX pod vplyvom nadmerne požitých alkoholických nápojov vulgárne nadával tak svojej dcére XXXXX ako aj svojej bývalej manželke XXXXX a ak sa vyhrážal, tak len bývalej manželke a malo to byť vyvrcholením vzájomnej hádky zapríčinennej alkoholom a nezhodami po rozvode manželstva a v hneve vyvolaným konštatovaním bývalej manželky, že ho v byte nechce a hoci poškodená XXXXX v momente vyslovenia tejto vyhrážky pociťovala obavu o svoj život, vzhľadom na všetky okolnosti nebolo možné túto vyhrážku obvineného považovať za vyhrážku takej kvality a intenzity, aby bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia.

Výsledky skráteného vyšetrovania teda preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, o ktorom je vecne a miestne príslušný rozhodovať odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu vo Svidníku.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 214 ods. 4 Tr. por.)

JUDr. Anatolij Derco
prokurátor