



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 224/19/3307-22
EEČ: 2-27-210-2020

Prievidza 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, približne dňa 01.04.2019 zakúpil bez preukázania pôvodu a spôsobu nadobudnutia za sumu 500,- Eur celkom 119,20 kg rezaného tabaku určeného na fajčenie, ktorý sa dňa 04.04.2019 do 20.40 hod. na XXXXX v obci XXXXX nachádzal v motorovom vozidle zn. Peugeot 508 combi, čierna metalíza, ŠPZ: XXXXX, ktorého majiteľom je fyzická osoba - podnikateľ XXXXX, IČO: XXXXX v rozpore správnym predpisom, zákonom č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a to bez príslušného povolenia správcu dane na prevádzkovanie daňového skladu tabakových výrobkov, prípadne bez zaradenia do evidencie dovozcov tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. zákona o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, v úmysle skrátiť spotrebnú daň z tabakových výrobkov, ktorá je príjmom štátneho rozpočtu, svoju daňovú povinnosť si ani dodatočne, po jej vzniku v zmysle § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. nesplnil, daňové priznanie z dôvodu, že nebol u

príslušného správcu dane registrovaný ako platiteľ spotrebnej dane z tabakových výrobkov nepodal, čím tak spôsobil škodu na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške najmenej 9.142,64 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy, Úseku vyšetrovania a koordinácie, Oddelenia vyšetrovania, pracovisko Nitra uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: XXXXX zo dňa 14.05.2019 začal trestné stíhanie pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Následne vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy, Úseku vyšetrovania a koordinácie, Oddelenia vyšetrovania, pracovisko Nitra uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.09.2019 pod ČVS: XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby, približne dňa 01.04.2019 zakúpil bez preukázania pôvodu a spôsobu nadobudnutia za sumu 500,- Eur celkom 119,20 kg rezaného tabaku určeného na fajčenie, ktorý sa dňa 04.04.2019 do 20.40 hod. na XXXXX v obci XXXXX nachádzal v motorovom vozidle zn. Peugeot 508 combi, čierna metalíza, ŠPZ: XXXXX, ktorého majiteľom je fyzická osoba - podnikateľ XXXXX, IČO: XXXXX v rozpore správnym predpisom, zákonom č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a to bez príslušného povolenia správcu dane na prevádzkovanie daňového skladu tabakových výrobkov, prípadne bez zaradenia do evidencie dovozcov tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2004 Z. z. zákona o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, v úmysle skrátiť spotrebnú daň z tabakových výrobkov, ktorá je príjmom štátneho rozpočtu, svoju daňovú povinnosť si ani dodatočne, po jej vzniku v zmysle § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. nesplnil, daňové priznanie z dôvodu, že nebol u príslušného správcu dane registrovaný ako platiteľ spotrebnej dane z tabakových výrobkov nepodal, čím tak spôsobil škodu na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške najmenej 9.142,64 €.

Na podklade dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno konštatovať, že skutok uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchal obvinený.

Obvinený XXXXX vypovedal v procesnom postavení obvineného dňa 06.11.2019, pričom vo svojej výpovedi uviedol predovšetkým nasledovné: „...bolo to asi dňa 01.04.2019, keď som v taxíku viezol nejakého neznámeho muža, ktorý sa mi ani nepredstavil, ale ponúkol mi nejakú fušku, či by som si nechcel privyrobiť. Ponuka znela tak, že či nemám záujem si kúpiť tabak rezaný a určený na fajčenie. Tento pán ho ponúkal na predaj a ja som myslel, že to bude fajn, že možno niečo zarobím. Ponuku som teda prijal a dohodli sme sa, že sa stretneme pred mojim domom kde bývam, a to na druhý deň večer. Ešte som sa ho opýtal, či pozná, kde je XXXXX ulica a on povedal, že áno. Trafi tam. Dohodli sme sa, že keď on pred mojim domom dvakrát zatrúbi, ja vyjdem pred dom. Nevieť presne, koľko hodín mohlo byť,

lebo presnú hodinu si nespomeniem, ale bolo to večer. Vyšiel som pred dom a ten pán bol na nejakom čiernom Peugeote. Ja som už spomínal, že evidentné číslo si už nepamätám. Nemal spolujazdca, došiel sám a otvoril kufor. V kufri boli vrecia s tabakom a ja som ich len skontroloval, či je to v skutočnosti tabak a potom som tie vrecia naložil do nášho vozidla, v ktorom boli neskôr otcovi zaistené, teda do našej Peugeot 5008 – čky. Ja som tiež fajčiar a ten tabak, čo ten pán doniesol dobre voňal, tak som nemal žiadnu pochybnosť o tom, že by nebol v poriadku. Ja som potom hneď tomu pánovi za tabak zaplatil sumu 500,- EUR, tak ako sme sa dohodli. Tento tabak som mal v úmysle ďalej predať, ale kupcu som ešte žiadneho nemal. Viete, auto používame v rámci rodiny, čiže väčšinou ja a potom otec, mama len sporadicky, lebo pracuje v zahraničí v XXXXX ako opatrovatelka a nie vždy je doma. Otcovi som o tých naložených vreciach s tabakom nepovedal, jeho potom žiaľ s tým tabakom chytili a neprávom sa dostal do problémov, o ktorých som sa dozvedel nejak v skorých ranných hodinách, keď mi otec telefonoval a povedal mi, že ho chytili s tabakom. Ja som došiel po nočnej domov a on bol už vtedy doma a potom mi oznámil podrobnosti, že bol aj na výsluchu kvôli tomu, že tabak je zaistený a tak. Ja som mu potom všetko vysvetlil. To by bolo všetko, čo k veci viem uviesť. Je mi to ľúto, čo som spôsobil. Nemyslel som si, že výška škody bude až taká vysoká za ten tabak.“

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, zločinu skrátene dane a poistného sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátene vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátene vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods.1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni

vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Zo správy zástupcu poškodeného XXXXX zo dňa 15.01.2020 vyplýva, že zo strany obvineného XXXXX bolo dňa 12.12.2019 správcovi dane podané daňové priznanie a spotrebnú daň z tabakových výrobkov v sume 9.142,64 EUR uhradil obvinený správcovi dane dňa 08.01.2020.

Z uvedeného prehľadu skutkových zistení bezpochyby vyplýva, že v prípade obvineného XXXXX došlo k podaniu daňového priznania, v plnej výške obvinený zaplatil spotrebnú daň v rozsahu jej skrátenia stíhaným konaním, pričom obvinený si svoju povinnosť splnil ešte skôr, ako sa mohol oboznámiť s výsledkami vyšetrovania.

Z odpisu registra trestov, ako i z priestupkového registra vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. Rovnako nebolo voči obvinenému v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za týchto okolností potom so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor