



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 434/19/2202-8  
EEČ: 2-17-100-2020

Galanta 27.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako matka dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, zvereného do výchovy a starostlivosti XXXXX, bytom XXXXX, ku ktorému má zo zákona o rodine vyživovaciu povinnosť, ktorej výška jej bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/22/2014 zo dňa 02.1.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, určená 30-timi %-mi zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom 17.12.2014, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, si túto svoju povinnosť v období od 01.06.2016 do 14.11.2018 vôbec neplnila, čím jej za uvedené obdobie mal vzniknúť dlh na výživnom vo výške 820,93 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ uznesením vydaným dňa 05.09.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ČVS: ORP-446/2-VYS-GA-2019, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 b) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené za základe oznámenia bývalého druha obvinenej XXXXX, ktorý aj neskôr vo svojom výsluchu zotrval na podanom oznámení, v podstate pre to, že jeho bývalá družka XXXXX, s ktorou majú spoločné dieťa XXXXX, po tom ako opustila v júni 2016 ich spoločnú domácnosť, pretože on nastúpil opätovne do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.02.2016, ktorý odpykáva aj v súčasnosti, nechala dieťa v starostlivosti jeho sestry XXXXX a jeho brata XXXXX, ktorým neplatila výživné na dieťa a tak si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu od mesiaca jún 2016 do 14.11.2018, kedy syn dovŕšil 18-ty rok svojho života. Navyše podľa svedka XXXXX si obvinená XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplnila ani v minulom období v rokoch 2008 až 2010, kedy na základe rozhodnutia súdu mala platiť výživné na dieťa k jeho rukám, čo nerobila.

V rámci prípravného konania bolo okrem výsluchu svedka XXXXX vykonané dokazovanie aj výsluchom obvinenej XXXXX, výsluchom svedkýň: XXXXX a XXXXX

a zabezpečením na vec sa vzťahujúcich listinných dokladov, z ktorých bolo zistené, že vyššie uvedený skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

K tomuto konštatovaniu vedú najmä skutočnosti vyplývajúce z výpovede obvinenej XXXXX, ktorá uviedla, že to čo sa jej kladie za vinu nie je pravda, pretože ako matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/22/2014 zo dňa 02.1.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, zaviazaná prispievať na výživu syna 30-timi %-mi zo sumy životného minima, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, a túto povinnosť si v období od 01.06.2016 do 14.11.2018 riadne plnila tak, že výživné zasielala pani XXXXX zo zahraničia poštovými poukážkami prostredníctvom Western Union a túto svoju vyživovaciu povinnosť si plnila aj v predchádzajúcom období, keď pracovala ako opatrovatelka v XXXXX kde sa zdržiavala až do 01.05.2015, pričom peniaze vtedy posielala pani XXXXX a neskôr XXXXX prostredníctvom Western Union, a to podľa toho u koho bol jej syn aktuálne zverený do starostlivosti. V mesiaci máj 2015 sa vrátila zo zahraničia k jej druhovi XXXXX do XXXXX, s ktorým žila v spoločnej domácnosti spolu aj so synom maloletým XXXXX. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala v júni 2016, pretože jej druhu XXXXX vzali do väzby. Syn s ňou odmietol odísť do zahraničia a tak zostal vo XXXXX u XXXXX a XXXXX, ktorá sa o neho neskôr neoficiálne starala. Syn XXXXX dňa 14.11.2018 dovŕšil 18-ty rok svojho veku, vyživovaciu povinnosť si riadne plnila a ku dňu výsluchu nemá žiadny dlh na výživnom.

Tieto skutočnosti uvádzané obvinenou potvrdila svedkyňa XXXXX, ktorá zhodne ako obvinená vo výpovedi uviedla, že XXXXX mladší je jej synovec a pretože sa o neho jeho rodičia nestarali podala Okresnému súdu Galanta návrh, aby bol zverený do jej starostlivosti. Na základe toho jej ho súd zveril rozsudkom sp. zn. 12P/22/2014 zo dňa 02.1.2014, právoplatným dňa 17.12.2014 a rodičov dieťaťa zviazal, aby jej prispievali na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima, ktoré jej platili vždy do 15-teho dňa vopred k jej rukám a k tomu uvádza, že počas tej doby ako bol jej synovec zverený do jej starostlivosti, jeho rodičia si vyživovaciu povinnosť riadne plnili a navyše mu kupovali aj rôzne darčeky a veci na oblečenie k jeho sviatkom, na narodeniny, meniny, k Vianociam a pod., takže na jeho výživu riadne prispievali. Peniaze jej posielali buď poštovými poukážkami alebo jej ich dávali aj osobne na ruku. Ústrižky poštových poukážok však už nemá, lebo nepovažovala za potrebné ich odkladať, nakoľko výživné zo strany rodičov

bolo riadne mesačne splácané, teda žiadny dlh na výživnom rodičia jej synovca nemajú. Synovec XXXXX je už dospelý a býva na adrese svojho trvalého bydliska vo XXXXX. S obvinenou XXXXX nie je v príbuzenskom a ani v inom obdobnom pomere.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 16P/117/2010 zo dňa 03.11.2010 jej bol maloletý XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a matka dieťaťa XXXXX mala poukazovať výživné na dieťa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Galante, teda jej žiadnu čiastku z titulu zameškaného výživného nedlhuje. Maloletý XXXXX bol v jej starostlivosti asi 3 roky a dňa 10.12.2013 bolo dieťa odobraté z jej starostlivosti a bolo umiestnené do starostlivosti XXXXX.

Z vyjadrenia riaditeľky XXXXX vyplýva, že počas dočasnej starostlivosti o maloletého XXXXX v ich centre od 10.12.2013 do 18.12.2014 nebola matka maloletého XXXXX zaviazaná rozhodnutím súdu platiť im výživné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vyplýva, že XXXXX na základe rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 16P/117/2010 zo dňa 03.11.2010, právoplatným dňa 14.01.2011, nepoukazovala ich úradu výživné na dieťa XXXXX, nar. XXXXX, pretože išlo o pisársku chybu rozsudku, lebo podľa vyjadrenia ich oddelenia pohľadávok, povinnosť poukazovať výživné pri náhradnej osobnej starostlivosti na účet ÚPSVaR platí od 01.04.2017.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a dôkazov, je potom nepochybne preukázané, že v napádanom období od 01.06.2016 do 14.11.2018 bol maloletý XXXXX rozhodnutím Okresného súdu Galanta, konkrétne rozsudkom sp. zn. 12P/22/2014 zo dňa 02.1.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, zverený do výchovy a opatery výlučne jeho tety XXXXX, ktorá ho mala zvereného až do dňa jeho plnoletosti, pričom na základe tohto rozsudku bola matka dieťaťa, obvinená XXXXX, povinná prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima, a to každý mesiac k rukám XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť každý mesiac riadne plnila a neeviduje v tejto súvislosti žiadny dlh na výživnom a to ani vo vzťahu k otcovi dieťaťa, ktorým je jej brat XXXXX starší. Podľa vyjadrenia svedkyne XXXXX jej obvinená posielala peniaze poštovými poukázkami alebo jej ich dávala osobne na ruku, avšak ústrižky poštových poukážok už nemá, lebo nepovažovala za potrebné ich odkladať, nakoľko

výživné zo strany rodičov zvereného dieťaťa bolo riadne mesačne splácané. Preto tvrdenie svedka XXXXX staršieho, že jeho bývalá družka XXXXX mala platiť výživné na ich syna, jeho sestru XXXXX a jeho bratovi XXXXX, s ktorými ich dospelávajúci syn neskôr žil v spoločnej domácnosti, sa vzhľadom na uvedené skutočnosti a rozhodnutie súdu nepotvrdilo, pretože ako už bolo uvedené, obvinená platila výživné na dieťa od stanoveného obdobia do rúk súdom určenej osoby, ktorou bola XXXXX.

Ohľadom ďalšieho tvrdenia svedka XXXXX staršieho, že obvinená neplnila výživné na ich syna ani v krátkom období pred 12-timi rokmi, tiež neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali spáchanie trestného činu zanedbanie povinnej výživy obvinenou XXXXX, a ktoré vyšetrovateľom nebolo zahrnuté do obdobia možného páchania trestného činu, zrejme pre dlhý časový odstup, ktorý mal za následok zánik trestnosti činu jeho premlčaním. Okrem toho bolo v tejto súvislosti zistené, že obvinená XXXXX podľa vyjadrení ostatných svedkov, do ktorých starostlivosti a výchovy bol jej syn súdom zverený, výživné na dieťa riadne platila a tiež bolo zistené v období od mája 2015 do júna 2016 žila v spoločnej domácnosti so svojím dieťaťom a svojím druhom, svedkom XXXXX starším, ktorý za údajné neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenej z rokov 2008 až 2010 nepodal trestné oznámenie a po tom ako sa obvinená vrátila zo zahraničia na Slovensko a obnovila so svedkom druhovský vzťah, nežiadal napr. v exekučnom konaní, aby mu zameškané výživné doplatila.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX v období od 01.06.2016 do 14.11.2018 svoju vyživovaciu povinnosť na dieťa riadne plnila do rúk oprávnenej XXXXX, je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, a preto je potrebné, aby prokurátor takéto trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavil.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová  
prokurátorka