



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 278/19/2202-13
EEČ: 2-17-105-2020

Galanta 10.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 00.04 hod. dňa 15.05.2019, spolu s XXXXX, stíhaným v samostatnom konaní, vošli cez neuzamknuté hlavné vchodové dvere do obytného bloku v XXXXX na ulici XXXXX, vchodu číslo XXXXX, kde spoločne na chodbe na prízemí odcudzili kameru značky Sony SSC-N13, a to tým spôsobom, že XXXXX ju vytrhol zo steny a XXXXX sa prizeral, následne prešli k vchodu číslo XXXXX obytného bloku číslo XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX, kde cez neuzamknuté hlavné vchodové dvere vošli na prízemie chodby, kde spoločne dňa 15.05.2019 v čase o 00.34 hod. odcudzili kameru značky Sony SSC-N13, a to tým spôsobom, že XXXXX ju rukami zdemontoval zo steny a XXXXX zdemontoval kábel k nej prislúchajúci, následne si obe kamery značky SONY SSC-N13 ponechal XXXXX, čím spôsobili poškodenému vlastníkom bytov a nebytových priestorov obytných blokov na ulici XXXXX v meste XXXXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 320,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 20.05.2019, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por“) vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 20.05.2019, podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (*per analogiam*) vylúčené na samostatné konanie, nakoľko v tom čase nebol známy jeho pobyt, a v súčasnosti je konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Obvodnom oddelení PZ XXXXX, pod ČVS: ORP-XXXXX.

Poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyplynula dôvodnosť podozrenia zo spáchania predmetného skutku obvinenými XXXXX a XXXXX, na základe čoho bolo možné konštatovať zákonnosť a opodstatnenosť vznesenia obvinenia voči týmto osobám v čase, kedy k vzneseniu obvinenia došlo. Podkladom pre vznesenie obvinenia boli najmä (nie však výlučne) zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 20.05.2019, odborné vyjadrenie a zápisnica o výsluchu osoby XXXXX zo dňa 20.05.2019, ktorý priznal spáchanie skutku v plnom rozsahu a uviedol, že tento spáchal spolu so XXXXX, ktorého stretol pri bare XXXXX v meste XXXXX a podrobne popísal aj jeho participáciu na spáchanom skutku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli tiež zápisnica o vydaní veci zo dňa 20.05.2019 (kamerový záznam z bytového domu), prepis kamerových záznamov, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 20.05.2019 s fotodokumentáciou a iné.

Následne po vznesení obvinenia bolo vykonané ďalšie dokazovanie, pričom bol predovšetkým vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v plnom rozsahu poprel spáchanie skutku, hoci XXXXX pozná, nakoľko tomuto má dlžiť peniaze, ktoré mu doteraz nevrátil, preto sa mohlo z jeho strany jednať o pomstu. Dňa 22.08.2019 bol XXXXX vypočutý už v procesnom postavení svedka, pričom tento znova podrobne opísal priebeh skutku, avšak už uviedol, že spolupáchateľ bol neznámy chlapec, ktorého spoznal v ten večer pri bare XXXXX v meste XXXXX a pôvodne označil ako spolupáchateľa XXXXX, pretože jemu neznámy príslušník kriminálnej polície XXXXX v civile mu povedal, že jeho spolupáchateľom bol XXXXX, preto im povedal, že je to asi možné. Ďalej dodal, že XXXXX pozná už asi 9 mesiacov a spoznal sa s ním prostredníctvom ich spoločnej kamarátky XXXXX a tento je mu dlžný 15,-Eur, ktoré mu v minulosti požičal a doposiaľ nevrátil.

Zo zápisnice o rekognícii osoby vyplýva, že poznávajúca osoba XXXXX podľa fotoalbumu neopoznal osobu (medzi nimi aj osobu XXXXX), ktorá s ním bola v inkriminovaný deň kradnúť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v plnom rozsahu poprel spáchanie skutku, pričom v inkriminovaný deň a čas sa asi nachádzal so svojou vtedajšou priateľkou XXXXX buď u neho doma na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, alebo u nej v XXXXX na ulici XXXXX. Dodal, že XXXXX pozná, pričom si od neho v minulosti požičal 15,-Eur, ktoré mu doposiaľ nevrátil, preto sa mohlo z jeho strany jednať o pomstu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia bolo zistené, že skutok sa stal, avšak bolo nepochybne preukázané, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX, ale existuje dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchala iná konkrétna fyzická osoba spolu s XXXXX (stíhaným v samostatnom konaní), pričom obvinený XXXXX sa na spáchaní tohto skutku žiadnym spôsobom nepodieľal. Takýto záver možno vyvodiť aj napriek tomu, že boli zabezpečené kamerové záznamy, avšak tieto sú nedostatočné na znalecké skúmanie.

Je však potrebné tiež uviesť, že obv. XXXXX bol usvedčovaný predovšetkým výpoveďou XXXXX (pred začatím trestného stíhania), ako aj jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-XXXXX, pričom tento až následne po vylúčení trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX na samostatné konanie, kedy bol vypočutý už v procesnom postavení svedka, uviedol, že pôvodne označil ako spolupáchateľa XXXXX, pretože kriminálna polícia XXXXX mala informáciu, že jeho spolupáchateľom bol XXXXX, a preto im povedal, že je to asi možné, hoci už v tom čase vedel, že jeho spolupáchateľom nebol, čo opakovane potvrdil vo svojej neskoršej výpovedi. Naproti tomu obvinený XXXXX od počiatku v plnom rozsahu poprel spáchanie skutku a dodal, že XXXXX pozná, pričom tomuto má dlžiť peniaze, ktoré mu doteraz nevrátil, preto sa mohlo z jeho strany jednať o pomstu. S uvedenými skutočnosťami a podozreniami zo spáchania trestného činu krivého obvinenia, resp. krivej výpovede a krivej prísahy bude potrebné sa vysporiadať v samostatnom konaní.

Vyhodnotením všetkých vo veci (predovšetkým po vznesení obvinenia) vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti je možné konštatovať, že skutok sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), avšak skutok nepochybne nebol spáchaný aj obvineným XXXXX, ale inou konkrétnou fyzickou osobou spolu s XXXXX (stíhaným v samostatnom konaní).

V nadväznosti na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erik Holbík
prokurátor