



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 37/20/2202-4
EEČ: 2-17-108-2020

Galanta 16.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 20.00 hod. dňa 31.12.2019 odcudzil z rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX benzínovú motorovú pílu zn. Oleo - Mac typ 956, čím spôsobil svojej matke - poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, škodu vo výške približne 250,-€, a to napriek tomu, že bol dňa 15.02.2019 postihnutý Obvodným oddelením PZ XXXXX blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 14067545 vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je podmienené súhlasom poškodenej a tento súhlas bol poškodenou vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“), ČVS: ORP-9/VL-SA-2020 zo dňa 17.01.2020, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej

len „Tr. por.“) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku obvineným, a to predovšetkým výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2020 priznal k spáchaniu skutku, jeho spáchanie i úprimne oľutoval. Uviedol, že v inkriminovaný deň popíjal so svojim otcom a bol už dosť opitý, kedy sa rozhodol ísť do dediny a pritom vzal z miestnosti so záhradným náradím aj predmetnú motorovú pílu, aby ju niekde predal. Nepamätal sa, čo presne spravil s tou pilou, ale potom ju našiel schovanú v kríkoch, a tak ju vrátil svojej mame, ktorej sa aj ospravedlnil.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2020 uviedla, že v inkriminovaný deň bol jej syn asi opitý, pretože jej vzal motorovú pílu, ktorú mala zamknutú v miestnosti, kde majú zamknuté aj iné veci, aby ich jej syn neukradol, keďže už v minulosti im zobral rôzne veci a predal ich. Hneď ako si všimla, že píla chýba, tak sa syna pýtala, kde je, ale tento tvrdil, že ju nemá, pričom asi okolo 03.01.2020 jej ju vrátil. Záverom svedkyňa poškodená XXXXX po zákonom poučení využila svoje právo a v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie svojho syna obvineného XXXXX a nežiadala ani náhradu škody.

Podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku je trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodenej.

Podľa § 130 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

S poukazom na vyššie uvedené, keď obvinený XXXXX je synom poškodenej XXXXX, a teda je vo vzťahu k nej osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, bolo trestné stíhanie v danej veci podmienené súhlasom poškodenej XXXXX, ktorá síce spočiatku trvala na trestnom stíhaní svojho syna XXXXX, avšak dňa 05.03.2020 do zápisnice o jej výsluchu po zákonom poučení uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, resp. tento súhlas vzala späť. Trestné stíhanie obvineného XXXXX preto v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/

Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku nie je prípustné a musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Erik Holbík
prokurátor