



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 443/19/2205-15
EEČ: 2-19-234-2020

Senica 24.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 908 77 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca apríl 2019 až do 30.01.2020, v obci XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiavala, si ako matka neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona o č. 36/2005 Z. z. rodine v znení neskorších predpisov, a výška ktorej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č. 10P/40/2018-32 zo dňa 30.08.2018, právoplatného dňa 10.09.2018 v sume 130,- € mesačne voči mal. J.J. vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 118/20, pričom v danom období mala dostatočný príjem na jeho úhradu, a týmto konaním jej vznikol dlh na výživnom vo výške 650,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín-Stráže, sp. zn. ČVS:ORP-342/SS-SE-2019 zo dňa 23.08.2019, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 29.07.2019, rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 10P/40/2018-32 zo dňa 30.08.2018 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou XXXXX vo vzťahu k synovi J.J.

Počas skráteného vyšetrovania obvinená XXXXX dňa 24.02.2020 vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti aj nedoplatkov na výživnom. Uviedla, že výživné v roku 2019 uhrádzala nepravidelne, v niektorých mesiacoch vôbec, lebo na to nemala peniaze, platila vysoké nájomy za ubytovanie, na iné jej peniaze neostali. Uviedla, že uhradila výživné v apríli 2019 vo výške 390,- €, v auguste 2019 vo výške 139,- €, v septembri 2019 vo výške 290,- € a v novembri 2019 vo výške 290,- €. Ďalej uviedla, že v apríli a máji 2019 pracovala v Anglicku, v mesiacoch júl až november 2019 pracovala v Plzni s príjmom cca 12 000,- CZK mesačne. Prácu ukončila z dôvodu tehotenstva. Od 31.01.2020 je evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce a nemá žiadny príjem. Následne dňa 03.03.2020 priniesla doklad o úhrade dlžného výživného vo výške 582,- €, vkladom v hotovosti na bankový účet poškodeného.

XXXXX pri podaní trestného oznámenia ako aj pri následných výsluchoch v procesnom postavení svedka poškodeného uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10P/40/2018-32 bolo jeho manželstvo s XXXXX rozvedené, mal. syn J.J. bol zverený do jeho starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživné vo výške 130,- € mesačne. Uviedol, že matka výživné neplnila riadne a včas, vznikali jej nedoplatky. Syn však núdzou netrpí. V auguste 2019 matka uhradila vkladom na jeho účet sumu 139,- €, v septembri 2019 sumu 290,- € a v novembri 2x po 145,- €. Následne dňa 06.03.2020 uviedol, že obvinená XXXXX mu uhradila dlžné výživné vo výške 582,- € vkladom na jeho účet.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vyplýva, že obvinená XXXXX bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 22.03.2019 do 28.03.2019, kedy bola vyradená na vlastnú žiadosť z dôvodu odchodu do iného členského štátu EÚ. Opätovne sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie od 31.01.2020 a jej evidencia doposiaľ trvá. Nebolo jej ponúknuté žiadne vhodné zamestnanie. Od 14.02.2020 je práceneschopná.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinená XXXXX v období od mesiaca apríl 2019 až do 30.01.2020 zavinene neplatila výživné pre svojho syna J.J., a teda naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, keďže časť obdobia, pre ktoré bola stíhaná, bola obvinená zamestnaná a z tejto práce dosahovala príjem dostatočný na úhradu výživného a časť obdobia, keď zamestnaná nebola, sa nezaevidovala na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a účinným spôsobom si tak nehľadala zamestnanie. Svojim konaním tak porušila záujem chránený Trestným zákonom, a to zabezpečenie riadneho plnenia vyživovacej povinnosti.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinná lútosť /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obvinenou XXXXX a s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej dieťa netrpelo hmotnou núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej lútosťi podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka