



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 141/19/2207-15
EEČ: 2-21-335-2020

Trnava 29.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX si v období od mesiaca júl 2017 do mesiaca august 2018 v Trnave ani na iných miestach úmyselne riadne a včas neplnila zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté dcéry XXXXX XXXXX nar. XXXXX, a XXXXX XXXXX nar. XXXXX, ktoré boli dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti strýka XXXXX, XXXXX 233, Hájske, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.06.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.07.2017, a to tak, že je povinná prispievať na výživu svojich maloletých detí XXXXX a XXXXX sumou po 30,- € mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, a hoci si obvinená bola vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči maloletým dcéram XXXXX a XXXXX XXXXX neprejavila dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohla výživné uhrádzať, čím jej za obdobie mesiacov júl 2017 až august 2018 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 790,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 08.02.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 30.10.2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt predložil dňa 24.01.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočuté XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené rodné listy maloletej XXXXX a maloletej XXXXX čestné prehlásenie XXXXX a XXXXX XXXXX o uznaní dlhu na výživnom, správy na obvinenú XXXXX XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozhodnutia súdu o určení výživného a o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj ďalšie dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.06.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.07.2017, boli maloleté deti XXXXX a XXXXX neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a ich matka - XXXXX bola zaviazaná platiť výživné na každú z dcér po 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Citované uznesenie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.06.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 18.08.2018.

XXXXX vypovedala, že dlh na výživnom vznikol nedorozumením, tento dlh je ochotná uhradiť v splátkach. Dcéry XXXXX a XXXXX teraz žijú s ňou a jej manželom v XXXXX v meste XXXXX.

Splnomocnenkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že matka XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX si od júla 2017 do augusta 2018 - t. j. v období, kedy úrad vyplácal náhradné výživné na XXXXX a XXXXX XXXXX ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, vyživovaciu povinnosť vôbec neplnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 840,- €. Pri výsluchu dňa 22.01.2020 poškodená dodala, že XXXXX dňa 26.08.2019 uhradila časť dlhu na výživnom vo výške 50,- €, dňa 19.11.2019 uhradila časť dlhu vo výške 100,- € a dňa 17.01.2020 uhradila zostatok dlhu na výživnom vo výške 690,- €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že XXXXX

bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2013, kedy bola z evidencie vyradená pre nespoluprácu.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bola XXXXX naposledy registrovaná ako zamestnanec s pravidelným príjmom u spol. XXXXX Consulting s.r.o. XXXXX v období od 10.02.2016 do 10.02.2016.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchateľ vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchateľ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019 trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona účinného do 31.12.2019 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaná ako obvinená, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona účinného do

31.12.2019, avšak trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dcéry XXXXX a XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2017 do mesiaca august 2018 (vrátane) dodatočne splnila v celom rozsahu, keď postupne uhradila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zameškané výživné v celkovej výške 790,- € /a to dňa 19.11.2019 sumu 100,- € a dňa 17.01.2020 sumu 690,- €/, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jej maloletých dcér XXXXX a XXXXX XXXXX bolo po celý čas riadne postarané.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2019, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka