



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 94/19/2207-28  
EEČ: 2-21-793-2020

Trnava 19.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 166/3, 919 26 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca marec 2017 až doposiaľ v Zavare ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, zverenú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov XXXXX a XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.01.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 14.03.2017 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 21.08.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 13.09.2019, bola vyživovacia povinnosť obvineného na maloletú XXXXX zvýšená na sumu 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2017 do

mesiacu marec 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.176,86 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 21.06.2019, ČVS: XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Trestné stíhanie začalo dňa 14.02.2019 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: XXXXX

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 12.03.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, pretože tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že voči obvinenému je dôvodný postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX, bolo vykonané skúmanie duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia súdov, správy na obvineného XXXXX z Ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rodný list maloletej XXXXX a potvrdenie o návšteve školy maloletou, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti :

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 25.03.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 12.04.2013, bola maloletá XXXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom XXXXX a XXXXX.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 18.01.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 14.03.2017 bolo určené, že otcom maloletej XXXXX je XXXXX, ktorý bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 21.08.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 13.09.2019, bolo výživné otca XXXXX na maloletú XXXXX zvýšené zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Obvinený XXXXX uviedol, že vie o vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX a mrzí ho, že si túto povinnosť neplnil. Od roku 1992 je na invalidnom dôchodku kvôli diagnóze schizofrénia a poberá invalidný dôchodok vo výške 445,- €, z ktorého mu exekútor zráža asi 124,- € mesačne na výživné. Nevie, koľkokrát mu už exekútor

strhol, ani koľko je ešte na výživnom dlžný. Spláca tiež úvery, pričom svojej matke, u ktorej žije, dáva mesačne 200,- € na stravu a bývanie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že vnučku XXXXX majú s manželom XXXXX zverenú do osobnej starostlivosti a obvinený XXXXX bol zaviazaný platiť na ňu výživné vo výške 100,- € na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý im pravidelne mesačne vypláca náhradné výživné. Až do výsluchu nemala vedomosť, že obvinený si vyživovaciú povinnosť voči úradu práce neplní. Obvinený sa so svojou dcérou XXXXX nestretáva, nekomunikujú spolu, nezaujíma sa o ňu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX mesačne vypláca náhradné výživné na maloletú XXXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov XXXXX a XXXXX, pričom otec maloletej - XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.01.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 14.03.2017, zaviazaný platiť výživné na účet úradu práce vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Obvinený XXXXX si však túto povinnosť od počiatku neplní, preto dlh začali vymáhať prostredníctvom exekútora. K mesiacu júl 2019 predstavoval dlh na výživnom sumu 2.176,86 €.

Zo správ Ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2005, od roku 1990 je poberateľom invalidného dôchodku, ktorý mu je od 01.01.2020 vyplácaný vo výške 458,50 €. Z invalidného dôchodku sú mu aktuálne vykonávané zrážky výživného v sume 165,52 € mesačne.

Vzhľadom na oznámenie psychiatra XXXXX, že obvinený XXXXX sa od roku 2005 lieči na schizoaktívnu psychózu, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 27.08.2019 pod sp. zn. 6Tp/36/2019 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého vyšetrovatelka podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribrala do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia - XXXXX. Menovaná znalkyňa po vyšetrení duševného stavu obvineného Mukuláša XXXXX v závere znaleckého posudku č. 8/2020 konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou – Schizoafektívnou poruchou F52 podľa MKCH10, ktorej prvé príznaky sa u neho prejavili už v roku 1989. V období páchania skutku (od marca 2017) bol 1x ústavne liečený na Psychiatrickom oddelení FN XXXXX (a to od 22.01.2018 do 16.02.2018) pre dekompenzáciu základného ochorenia s masívnym odklonom od reality, s halucinatórnym syndrómom /vizuálne a akustické halucinácie, paranoidne – perzekučné bludy/ a manickým syndrómom, chorobne motivovanými poruchami správania. Ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obvineného boli podstatne znížené až vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. U obvineného ide o trvalé a nezvratné narušenie osobnosti, ktoré sa prejavuje o.i. aj neschopnosťou rozhodovania, zlyhávaním v pracovnom procese a pri vybavovaní finančných a právnych záležitostí. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania v bazálnej rovine, neuvedomuje si však komplexne možné právne dôsledky

trestného konania na svoju osobu. V čase znaleckého vyšetrenia nebol pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, netrpel psychotickou dekompenzáciou v zmysle halucinácií a bludov, jeho duševné ochorenie bolo stabilizované, užíva predpísanú medikáciu a pravidelne navštevuje psychiatra. Ochranné psychiatrické liečenie obvinenému nie je dôvodné uložiť, ide u neho o nezvratné, súčasnými liečebnými postupmi neovplyviteľné zmeny osobnosti, ktoré sú dôsledkom chronického duševného ochorenia a limitujú jeho schopnosť hospodáriť s finančnými prostriedkami a domyslieť právne dôsledky zanedbania finančných povinností – v tomto prípade vyživovacej povinnosti.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona je nepríčetným, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX od mesiaca marec 2017 riadne neplatil súdom určené výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, hoci poberal invalidný dôchodok vo výške umožňujúcej mu plnenie tejto vyživovacej povinnosti. Skúmaním duševného stavu obvineného XXXXX

znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria však bolo zistené, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou – Schizoafektívnou poruchou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. U obvineného ide o trvalé a nezvratné narušenie osobnosti, ktoré limituje aj jeho schopnosť hospodáriť s finančnými prostriedkami a domyslieť právne dôsledky zanedbania finančných povinností – v danom prípade vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX. Je preto nutné konštatovať, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný a jeho trestné stíhanie je z tohto dôvodu potrebné zastaviť.

S poukazom na vyššie zmienené skutočnosti som rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová  
prokurátorka