



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 693/19/5502-7
EEČ: 2-37-202-2020

Čadca 01.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: XXXXX
XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase od XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX, v obci XXXXX, okr. XXXXX vykonal súlož s XXXXX.XXXXX. nar. XXXXX, ktorá nemala v tom čase ešte pätnásť rokov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, XXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na tom na tom skutkovom základe, ako je uvedené

v predmetnom uznesení, nakoľko zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že trestný čin spáchala konkrétna osoba, t. j. existoval vyšší stupeň pravdepodobnosti, že skutok spáchal obvinený.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku odmietol XXXXX veci vypovedať.

Poškodená XXXXX, po zákonom poučení XXXXX veci uviedla, že nebola svedkom vyšetrovanej udalosti. Ku skutku vie uviesť len to, čo sa dozvedela od XXXXX. XXXXX.XXXXX. Dňa XXXXX mala prísť dcéra domov o XXXXX najneskôr o XXXXX h. Povedala jej, že ide s XXXXX do mesta XXXXX. O XXXXX h dcére dvakrát volala a telefón jej nedvíhala. Domov prišla XXXXX. až o XXXXX h, pričom ju doviezla XXXXX mama. Hneď ako prišla domov povedala, že má silnú menštruáciu. Na dcéru sa nahnevala, vyvadila sa s ňou, že prišla neskoro, zobrala jej telefón a povedala, že bude mať zaracha. Keď krvácanie neprestávalo a bolo stále horšie, volala sanitku. V nemocnici ju doktor prezrel, avšak doktorovi nič nepovedala. Dcéry sa pýtala, či s XXXXX nemala niečo viac, nechcela jej povedať nič. Až neskôr sestričke, keď krvácanie neprestávalo, sa priznala, že mala s XXXXX XXXXX. Na druhý deň ráno XXXXX jej telefonoval lekár a informoval ju o tom, že dcére musia vykonať operačný zákrok, lebo stále krváca. Do nemocnice prišla až na obed, kde jej lekár uviedol, že ju museli šiť dvakrát, pričom nepredpokladá trvalé následky. Dcéra nechodila do školy týždeň. Dcérinho priateľa nikdy predtým nevidela. XXXXX. jej povedala, že má kamaráta, s ktorým sa stretáva po škole v meste XXXXX. Púšťala ju 1-2-krát do týždňa, a to do 16:00 h musela byť doma. Dcéra jej povedala, že XXXXX má XXXXX. Myslí si, že XXXXX vedel, koľko má jej dcéra rokov, lebo bol s jeho mamou u nich doma a ona sa ho pýtala, či vedel, že dcéra nemá 15 a on odpovedal, že nerozmýšľal nad tým, čo sa môže stať. Konkrétne sa ho opýtala, či sa nebál mať s dcérou pohlavný styk, keď ešte nemala XXXXX S dcérou majú kamarátsky vzťah, o sexuálnych otázkach sa ešte nebavili, lebo mala XXXXX Bežne sa jej dcéra zdôverovala so svojimi problémami. XXXXX. jej v podstatných veciach neklamala. Svedkyňa na vysvetlenie svojej výpovede ohľadom vedomosti XXXXX o veku jej dcéry uviedla, že sa ho pýtala, prečo mal pohlavný styk s jej dcérou, keď ešte nemala 15 rokov. On povedal iba, že vtedy nad tým nerozmýšľal. Nepýtala sa ho vtedy priamo, že či vedel, že dcéra nemá 15 rokov. Nikdy sa pred ňou priamo nepriznal, že vedel, že dcéra ešte nemala 15 rokov, keď s ňou mal pohlavný styk. Uvedený rozhovor viedli v XXXXX ako XXXXX. pustili z nemocnice. Dcéra s XXXXX komunikovala prostredníctvom telefónu cez Messenger. Telefón má u seba doma, ale celá ich komunikácia je už vymazaná, nakoľko ju dcéra vymazala.

XXXXX, matka obvineného, po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku odoprela XXXXX veci vypovedať.

XXXXX XXXXX.XXXXX. XXXXX veci po zákonom poučení XXXXX uviedla, že s XXXXX sa stretli a išli autobusom na XXXXX. Bolo to ku konci XXXXX okolo druhej, tretej, presnejšie nevedela uviesť. Nepamätá si, kde sa streli, ale išli autobusom na XXXXX ku nemu a tam mali pohlavný styk, ktorý bol dobrovoľný. XXXXX pozná už asi rok, bližšie sa začali stretávať asi XXXXX Nepamätá si

konkrétnu konverzáciu, ktorá by sa týkala jej veku. Nevie uviesť, či XXXXX vedel, koľko má rokov. Nepamätá si žiadnu konkrétnu konverzáciu, že by sa niekedy medzi sebou alebo s kamarátmi bavili o jej veku. XXXXX pohlavnému styku došlo XXXXX, pričom XXXXX mala až XXXXX. Aj keď to bolo časovo blízko, tak nemali v pláne žiadnu oslavu jej narodenín. Podľa nej XXXXX asi nevedel, že v čase styku nemala ešte 15 rokov, nakoľko si nepamätá žiadnu konverzáciu, že by sa o tom bavili priamo. V škole má dobré študijné výsledky, učí sa na jednotky, dvojky. XXXXX bola jej prvá známosť. S mamou má dobré vzťahy. To, čo sa stalo sa mama dozvedela až v nemocnici. Osobne jej to nepovedala. Myslela si, že dostala menštruáciu, nakoľko ju mala dostať na druhý deň. Dňa XXXXX mala prísť domov o pol piatej a prišla asi o hodinu neskôr. Mama povedala, že boli v meste. Stalo sa, že mamu niekedy oklamala, ale v čom konkrétne, to si už nepamätá. Mama sa jej pýtala na XXXXX a ona jej povedala, že chodia vonku a rozprávajú sa. Keď sa mama dozvedela, že mali spolu s XXXXX pohlavný styk, bola na ňu nahnevaná a aj sklamaná. Zakázala jej sa s XXXXX ďalej stretávať. To, čo urobili s XXXXX vníma v súčasnosti ako blbosť. S XXXXX si rozumela, dokázali sa spolu porozprávať. Lekárovi na príjme uviedla, že mala dostať menštruáciu, tak on si myslel, že môže byť taká silnejšia, že sa to niekedy stáva, ale keď jej to neprestávalo aj po injekciách a liekoch, tak povedala sestričke, že s XXXXX mala niečo viac.

Podľa odborného vyjadrenia XXXXX, gynekológa došlo XXXXX spôsobeniu poranenia, tak ako to popísala XXXXX.XXXXX., XXXXX XXXXX XXXXX

Obvinený navštevuje XXXXX v XXXXX. Do školy chodí pripravený, je aktívny a zapája sa do školských akcií. XXXXX. Ako žiak je spoločenský, priateľský, zdvorilý.

Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že obvinený sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku, pričom v odpise z registra trestov nemá žiaden záznam.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. V konkrétnej veci sa pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie citovaného zločinu vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov. Pre naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje zavinenie vo forme úmyslu (§15 Trestného zákona). Úmysel sa pritom musí vzťahovať aj na to, že predmetom útoku je osoba mladšia ako pätnásť rokov. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky znaky skutkovej podstaty a to paralelne.

Na základe vykonaného dokazovania bolo dostatočne a bez pochybností preukázané, a to predovšetkým výpoveďou XXXXX XXXXX.XXXXX, odborným vyjadrením a nepriamo aj výpoveďou XXXXX, že obvinený vykonal súlož s osobou, ktorá mala v tom čase menej ako pätnásť rokov, čím bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona.

Pre naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie citovaného zločinu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom postačí aj eventuálny úmysel, pri ktorom sa vyžaduje uzrokovanie, t. j. rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci. Táto forma zavinenia sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakmi skutkovej podstaty trestného činu, čiže v konkrétnom prípade aj na vek osoby, ktorá je predmetom útoku.

Obvinený aj jeho matka využili svoje právo a XXXXX veci odmietli vypovedať. XXXXX XXXXX.XXXXX. na rozdiel od predchádzajúceho štádia konania, v prípravnom konaní uviedla, že nevie, či obvinený vedel, koľko mala rokov v čase ich pohlavného styku a vzhľadom na to, že si nepamätala o tom žiadnu konverzáciu, vyslovila domnienku, že asi nevedel. XXXXX sa v tomto smere vyjadrila, že obvinený sa pred ňou priamo nepriznal, že vedel, že dcéra ešte nemala 15 rokov, keď s ňou mal pohlavný styk. Ďalším operatívnym šetrením, ktoré bolo vykonané, sa nepodarilo zistiť žiadnu osobu z okruhu spolužiakov alebo priateľov, či už zo strany obvineného alebo maloletej, ktorá by mala vedomosť o tejto skutočnosti. V rámci šetrenia bolo tiež zistené, že komunikácia medzi obvineným a maloletou cez sociálnu sieť, resp. v mobilnom prístroji cez Messenger bola vymazaná. V prospech obvineného vyznieva skutočnosť, v zmysle ktorej maloletá XXXXX.XXXXX. navštevovala XXXXX v ktorom žiaci dosahujú pätnásť rok veku, ktorý maloletá dovŕšila XXXXX.

Zohľadňujúc uvedené, pri uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno dospieť XXXXX záveru, že po vznesení obvinenia nebolo žiadnym spôsobom ani v minimálnom kvalitatívnom rozsahu preukázané, že v rozhodnom čase obvinený poznal vek maloletej XXXXX.XXXXX. Absencia vedomosti páchatela o tejto skutočnosti znamená, že nedošlo XXXXX naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania a teda sa nejedná o trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže výsledky prípravného konania preukazujú, že skutok nie je trestným činom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka