



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

---

Číslo: Pv 18/19/5503-24  
EEČ: 2-38-162-2020

Dolný Kubín 07.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 301 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona  
prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 301 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno c, odsek 4 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci august 2018, na pozemku registra C KN č. p. XXXXX v k. ú. XXXXX, okres XXXXX, identickom s pozemkom registra E KN č. p. XXXXX k. ú. XXXXX, druh pozemku vodná plocha, nachádzajúcom sa mimo zastaveného územia obce, vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku š. p. Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, LV č. XXXXX, ktorý je súčasťou Chráneného areálu „Rieka XXXXX“ vyhláseného všeobecne záväznou vyhláškou Krajského úradu v Žiline č. 1/1997 z 12. 08. 1997, patriaceho do európskej sústavy chránených území NATURA 2000 pod kódom č. SKUEV0243 (územia európskeho významu) vyhláseného výnosom MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo dňa 14. 07. 2004 s účinnosťou od 01. 08. 2004, kde platí 4. stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z., o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vybudoval vodnú stavbu podľa § 52 ods. 2/ zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon), spočívajúcu vo vyložení brehu rieky XXXXX kameňom, a to bez súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 15 ods. 2 písm. c/ zákona č. 543/2002 Z. z., pričom zničil biotop lužného lesa na ploche 801 m<sup>2</sup>, časť lokality o výmere 347 m<sup>2</sup> bola poškodená výrubom a časť lokality o výmere 454 m<sup>2</sup>, ktorá bola vyložená kameňom bola úplne zničená, týmto svojím konaním poškodil a zničil biotop európskeho významu kód 91E0 lužné vrbovo-topoľové a jelšové lesy so spoločenskou hodnotou 17,92 eur/m<sup>2</sup> (podľa katalógu biotopov Slovenska je to biotop Ls 1.3), čím bez súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. zmenil stav mokrade, a poškodil a zničil dreviny, čo sú činnosti zakázané podľa § 47 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z., ktorým konaním spôsobil Slovenskej republike ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty biotopu predstavujúcej sumu 28.707,84 eur.

Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 77 ods. 1 písm. d) Zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-561/2-VYS-DK-2018 zo dňa 08. 01. 2018 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 301 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c, ods. 4 písm. c) Trestného zákona a prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-561/2-VYS-DK-2018 zo dňa 15. 03. 2019 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, pre prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 301 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c, ods. 4 písm. c) Trestného zákona a prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne ČVS: ORP-561/2-VYS-DK-2018, predovšetkým výsluchy svedkov poškodených XXXXX, poverenej zastupovaním Okresného úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, XXXXX povereným zastupovaním Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Piešťany, spisový materiál Slovenskej inšpekcie životného prostredia, odbor inšpekcie ochrany prírody a krajiny č. 7248-33745/75/2018, správa Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinej oblasti XXXXX - hodnotenie a vyčíslenie škody, ako aj ostatným listinným materiálom. Podstatný obsah uvedených výsluchov a listinných dôkazov je podrobne rozpísaný v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia obvinenému, z ktorého znením boli obvinený a aj jeho obhajca vzhľadom na obsah jeho sťažnosti proti tomuto uzneseniu oboznámení, a preto nie je potrebné sa k nemu opakovane vyjadrovať. O sťažnosti obvineného bolo navyše rozhodnuté uznesením prokurátora sp. zn.: Pv 18/19/5530-9 zo dňa 15. 05. 2019, v ktorej bolo v spojení s odôvodnením uznesenia o vznesení obvinenia vyhodnotenú a rozhodnuté o všetkých námietkach obvineného prezentovaných v jeho sťažnosti.

V ďalšom priebehu vyšetrovania bola vec postúpená vzhľadom na zmenu vecnej príslušnosti Krajskému riaditeľstvu PZ v Žiline, kde je vedená pod sp. zn.: KRP-43/1-VYS-ZA-2018.

Vyšetrovateľ PZ pribral po vznesení obvinenia obvinenému do konania na podanie znaleckého posudku znalca z odboru Ochrana životného prostredia, odvetvie Ochrana prírody a krajiny, najmä k určeniu presnej lokalizácie a rozsahu poškodenia životného prostredia. Znalec XXXXX. podal znalecký posudok č. 2/2019, v ktorom rozdelil zasiahnutú oblasť, C-KN parc. č. XXXXX nachádzajúcu sa v k. ú. XXXXX, na dva polygóny a to „polygón A“ vo výmere postihnutého biotopu 489,13 m<sup>2</sup> a „polygón B“ vo výmere 824,31 m<sup>2</sup>. Polygón A bol označený ako zničený biotop, na ktorom malo dôjsť k vyloženiu brehu kameňom a Polygón B ako poškodený biotop, na ktorom došlo k čiastočnému odstráneniu drevinovej a krovinatej vegetácie. Znalec určil spoločenskú hodnotu oboch polygónov na sumu 14.771,64 eur. Znaleckým skúmaním dospel znalec k záveru, že rozsah poškodenia a zničenia mokrade v období od 15. 09. 2015 do 20. 10. 2015, nie je možné presne kvantifikovať. Rekonštrukciou časovej následnosti v tomto období nebol zasiahnutý priamo breh rieky XXXXX, ale pravdepodobne len rovinatá časť, smerom k hlavnej ceste č. I/59 dotknutej parcely, kde bola odstránená už vegetácia, ktorá vznikla ako následok primárnej sukcesie po prvom zásahu do biotopu v roku 2004. Zničenie biotopu vyloženým lomovým kameňom a poškodenie brehového porastu bolo uskutočnené v roku 2018. Tento zásah je totožný s výsledným polygónom pre poškodený a zničený brehový porast, resp. biotop Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy na celkovej výmere 824,31 m<sup>2</sup>.

Obhajca obvineného predložil dňa 30. 09. 2019 do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok č. 24/2019 znalca z odboru Životné prostredie, odvetvie Ochrana prírody a krajiny XXXXX. Zo záverov predloženého znaleckého posudku vyplýva, že nemožno objektívne vyčísliť spoločenskú hodnotu a podiel obvineného na ujme, nakoľko poškodenie a ohrozenie životného prostredia je zo strany obvineného druhotné. K prvotnému a nezvratnému poškodeniu dotknutej parcely došlo už v roku

2004 navozením cudzorodého substrátu na parcely č. XXXXX a XXXXX do výšky cca 2,5 m. Tvrdenie sa opiera o geologický prieskum vykonaný v roku 2015 na parcele XXXXX, kde boli vykonané dve sondy a ktoré dokumentujú pôvodný terén v hĺbke 2,5 – 3,0 m. Cudzorodý substrát bol zrejme rovnomerne rozhrnutý na plochu parciel XXXXX a XXXXX čomu nasvedčuje piaty znak kódu BPEJ, ktorý označuje svahovitosť, a ktorý je v tomto prípade 0:rovina. Parcely č. XXXXX a XXXXX XXXXX rovinatý terén doteraz. Navozením a rozhrnutím cudzorodého substrátu na vrstvu cca 2,5 metra bol zakrytý pôvodný porast vegetácie, zmenili sa pôdne pomery, stĺpec výšky podzemnej vody a životné podmienky pôvodnej fauny. Zo zistených faktov logicky vyplýva, že podmienky za akých bola parcela číslo XXXXX zaradená do 4. stupňa sa zmenili natoľko, že je nutné na kontaminovanej časti uvažovať o preklasifikovaní na objektívny stupeň ochrany životného prostredia, nakoľko bol naplnený ods. 6 paragrafu 38 vyhlášky 24/2003 – za zničenie chráneného biotopu sa považuje zánik špecifickej štruktúry biotopu, jeho funkcie, ako aj existenčných podmienok jeho typických druhov, jeho obnova už nie je možná. Po zohľadnení negatívnych činiteľov, spôsobených navážkou cudzorodého substrátu bude možné stanoviť podiel viny obvineného na poškodení biotopu európskeho významu a vyčíslíť ujmu na životnom prostredí spoločenskej hodnoty biotopu. Súčasťou znaleckého posudku je aj inžinierskogeologický prieskum na parcele č. XXXXX z roku 2015.

Po podaní uvedených znaleckých posudkov bol vypočutý znalec XXXXX ktorý zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku, ale zároveň pri svojej výpovedi uviedol, že navážkou stavebného materiálu v roku 2004 bol biotop určite poškodený, ale v akom rozsahu je ťažké určiť, pretože v tom období 2002 – 2004 nemáme k dispozícii nejaké presné výmery alebo zamerania, zavozenia tej lokality stavebným materiálom, čo vlastne potvrdil ten inžinierskogeologický prieskum. Na ďalšiu otázku uviedol, že už v roku 2004 došlo k poškodeniu biotopu a z ortofotosnímkou z roku 2004 vidieť, že na predmetnej parcele už v tom období došlo k poškodeniu brehového porastu na neznámej výmere. Už v roku 2004 došlo k poškodeniu viac ako 50 percent plochy biotopu na parcele C-KN XXXXX Na zvyšnej časti bol charakter biotopu lužné lesy, ale aj táto časť mohla byť zničená. Rozsah zničenia v rokoch 2002 – 2004 nezameriaval, a na zničenej časti nemal biotop charakter lužného lesa. Podľa odhadu znalca boli dreviny na „Polýgone B“ vyrúbané v roku 2015.

Rovnako bol vypočutý aj znalec XXXXX, ktorý zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku k výpovedi predložil aj fotografie, potvrdzujúce jeho závery, pričom k dotknutým pozemkom (parcely číslo XXXXX a XXXXX) uviedol, že územie v rokoch 2002 – 2004 bolo pokryté vegetáciou zodpovedajúcou biotopu so štvrtým stupňom ochrany, avšak po navážke cudzorodého substrátu do výšky 2,5 metra sa charakter chráneného areálu zmenil natoľko, že chránený biotop Ls 1.3 stratil svoj význam. Vegetácia bola zasypaná cudzorodým substrátom a nastala nová kvalita územia. Následné zásahy do životného prostredia (15. 08. 2019 - 20. 10. 2019) sú druhotné a nemohli mať dopad už na neexistujúci biotop európskeho významu Ls 1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy, ktorý zmizol pod cudzorodým substrátom v hĺbke cca 2,5 m.

Do spisu znalec XXXXX následne doručil dve doplnenia znaleckého posudku číslo 2/2019. Z doplnku č. 1 znaleckého posudku č. 2/2019 vyplýva, že v rokoch 2002-2004 bola zničená časť polygónu A o výmere 127,76 m<sup>2</sup> (polygón A.2) a po roku 2004 resp. v roku 2018 bol zničený biotop o výmere 361,37 m<sup>2</sup> (polygón A.1). Vypočítaná spoločenská hodnota zničeného biotopu (Polygón A.I) na sumu 6.475,75 eur, ktorá bola zničená v roku 2018. Celková suma spoločenská hodnoty zničeného a poškodeného biotopu Ls 1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy nachádzajúcej sa na parcele KN C č. XXXXX predstavuje sumu 12 482,18 Eur. Vzhľadom k tomu, že znalec v doplnku č. 1 znaleckého posudku nezodpovedal na položené otázky č. 3 a č. 4, znalec pribral konzultanta - odborníka na inžinierskogeologický prieskum a geologický prieskum životného prostredia, a vypracoval doplnok č. 2 znaleckého posudku. V uvedenom doplnku znalec na položené otázky zodpovedal nasledovne:

Na otázku, či bol kameň, ktorým bol vyložený breh rieky, položený na pôvodný terén alebo na navážku terénu uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že inžinierskogeologickým prieskumom (Fekeč 2015) bol potvrdený výskyt navážky v mocnosti (hrúbke) od 2,00 do 2,50 metra prakticky na celej parcele KN C XXXXX ale aj časti parcely KN E resp. KN C č. XXXXX je vysoká pravdepodobnosť, že kameň, ktorým bol vyložený breh rieky XXXXX je položený na navážku minimálne v rozsahu ako polygón A.2 zničený biotop - minulosť, čo predstavuje plochu 127,76 m<sup>2</sup>.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bolo manipulované s navážkou z rokov 2002-2004 resp. s horninou, ktorá tvorila pôvodný terén znalec uviedol, že navážkou antropogénneho materiálu bolo v rokoch 2002-2004 manipulované / presúvané stavebným mechanizmom, ktorý parcely KN C č. XXXXX a KN E resp. KN C č. XXXXX terénne upravil, najmä vyrovnal a rozprestrel predmetnú navážku po uvedených parcelách. S pôvodným terénom resp. horninou sa pravdepodobne nemanipulovalo, o čom svedčia výsledky inžinierskogeologických sond, ktoré boli vypracované v roku 2015.

Z takto vykonaného dokazovania potom vyplýva, že vo veci nie je možné bez pochybností zistiť rozsah poškodenia z roku 2004 na C-KN parcele č. XXXXX v k. ú. XXXXX. Znalec pribratý vyšetrovateľom PZ nevedel rozsah zničenia dotknutej parcely určiť, svoj znalecký posudok dvakrát doplnil a to spôsobom, ktorý nevyklučuje závery znaleckého posudku znalca objednaného obhajcom obvineného. Znalecký posudok číslo 24/2019 ponúka odpoveď na všetky položené otázky, pričom znalec pri svojom výsluchu jednoznačne konštatuje, že následné zásahy do životného prostredia (15. 08. 2019 - 20. 10. 2019) sú druhotné a nemohli mať dopad už na neexistujúci biotop európskeho významu Ls 1.3. Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy, ktorý zmizol pod cudzorodým substrátom v hĺbke cca 2,5 m. Tento mal byť zničený už v roku 2004. Závery znalca XXXXX ohľadom rovinatosti a úpravy terénu v roku 2002 – 2004 pritom potvrdilo aj 2. doplnenie znaleckého posudku číslo 2/2019 znalca XXXXX..

Podľa § 301 ods. 1 Trestného zákona kto z nedbanlivosti vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody tým, že poruší všeobecne záväzné právne predpisy o ochrane životného prostredia alebo o ochrane prírodných zdrojov vrátane prírodných liečivých zdrojov a prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd a hospodárení s nimi, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona kto, čo aj z nedbanlivosti, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí prírodný biotop.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Vzhľadom na uvedené je potom potrebné uzavrieť, že konaním obvineného XXXXX nemohlo dôjsť k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestných činov pre ktoré je trestné stíhanie vedené, pretože jeho konaním nedošlo, a ani nemohlo dôjsť k poškodeniu neexistujúceho biotopu, pri ktorom sa určuje miera poškodenia za jeden meter štvorcový poškodeného, resp. zničeného biotopu (viď znalecký posudok číslo 2/2019 strany 17 – 19), pričom presný počet a stav vyrúbaných drevín, resp. poškodených živočíchov nebol v rámci biotopu od roku 2002 dokumentovaný (viď znalecký posudok číslo 2/2019 strany 12 – 15). Z ohliadky miesta činu a z ostatných vykonaných dôkazov nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, že dreviny vyrúbal obvinený. Výrub drevín obvineným nepreukazujú ani správy podané orgánom ochrany prírody a krajiny, ani samotné trestné oznámenie, ani fotografie a snímky zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Obvinený pri svojom výsluchu priznal, že vyložil časť brehu kameňom, popísal, ako postupoval a aj aké stroje k tomu použil. K výrubu drevín sa znalec vyjadril, že tento mal byť vykonaný v roku 2015 bez presnejšieho určenia doby, a bez toho, aby bolo iným dôkazom potvrdené jeho vykonanie úmyselným konaním obvineného. Súbeh trestného činu podľa § 306 ods. 1 a trestného činu 305 ods. 1 je možný len v prípade, že je jedným konaním páchatela poškodený aj biotop, aj iné dreviny chránené osobitným predpisom, pričom v tomto prípade, išlo o poškodenie biotopu, ktorý mal byť tvorený drevinami, ktoré mali byť vyrúbané, t. j. jednočinný súbeh nie je možný.

Záver vykonaných znaleckých posudkov je potom potrebné vykladať tak, že konaním obvineného XXXXX nemohlo dôjsť k naplneniu znakov skutkových podstat trestných činov podľa § 300 a 305 a ani 306 Trestného zákona, pretože biotop bol zničený, resp. poškodený už v roku 2004 v takom rozsahu, ktorý vylučuje jeho ďalšie posudzovanie ako biotopu Ls 1.3.

Podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) sú vodnými stavbami sú stavby, ich súčasť alebo ich časť, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä a) stavby, ktorými sa upravuje, mení alebo zriaďuje koryto, vrátane terénnych úprav s tým spojených.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) vodného zákona sa priestupku na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb dopustí ten, kto uskutočňuje, mení, užíva alebo odstraňuje vodnú stavbu bez povolenia orgánu štátnej vodnej správy alebo v rozpore s ním (§ 26).

Podľa § 77 ods. 3 písm. b) vodného zákona priestupky podľa odseku 1 písm. a), b), d), e), j), k), l), n), o), p), r) a s) prejednáva okresný úrad.

Podľa § 77 ods. 4 vodného zákona sa na priestupky a na ich prejednávanie vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.

Podľa § 55 ods. 1 § 55 zákona o priestupkoch je na prejednanie priestupku miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Týmto ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Iným orgánom je orgán, ktorý prejednáva priestupky alebo iné správne delikty alebo ktorý vykonáva disciplinárne konanie. Postúpenie veci sa týka obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie. Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené.

Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, policajt spracuje návrh na postúpenie veci, ktorý spolu so spisom predloží prokurátorovi, ktorý je výlučne oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec inému orgánu na prejednanie.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že nejde o prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 301 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. c) Trestného zákona a prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený XXXXX však svojím konaním spočívajúcim v konaní popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia mohol naplniť znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 77 ods. 1 písm. d) vodného zákona v platnom znení.

Na prejednanie priestupku je príslušný Okresný úrad XXXXX ako príslušný štátny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, postúpil Okresnému úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie na jej prejednanie, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor