



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 407/19/5505-13
EEČ: 2-39-204-2020

Liptovský Mikuláš 04.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1510/33, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bol Okresným dopravným inšpektorátom, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II právoplatným rozhodnutím o priestupku pod č. ORP-P-173/BAII-ODI-219-M zo dňa 29. 05. 2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 06. 2019, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, dňa 25. 09. 2019 viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. BL 456 KP po diaľnici D-1 v smere od Popradu na Liptovský Mikuláš, pričom v km 285 bol o 14.41 hod. kontrolovaný a zastavený spoločnou hliadkou Diaľničného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš a Oddelenia mýtnej polície PZ Liptovský Mikuláš,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Diaľničného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš pod číslom KRP-5/DO-LM-2019 na základe uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 29. 10. 2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že si nie je vedomý spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu a pripojil sa k obsahu ním podanej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, v ktorej uviedol, že o tom, že mu bol uložený zákaz činnosti v správnom konaní, nevedel, nakoľko poštu pre neho preberá jeho matka, túto mu sporadicky odovzdáva a vzhľadom na jej vyšší vek a nepriaznivý zdravotný stav sa stane, že mu poštu zabudne odovzdať. Stalo sa tak aj v prípade predmetného rozhodnutia správneho orgánu. O tom, že mu bol uložený zákaz činnosti, sa dozvedel po zastavení hliadkou polície dňa 25. 09. 2019.

Ako svedkyňa bola vypočutá matka obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že syn nežije s ňou v spoločnej domácnosti, ale na jej adrese XXXXX 1510/33, XXXXX preberá jeho poštu, ktorú mu sporadicky odovzdáva. Súčasne predložila preukaz splnomocnenca na preberanie zásielok na meno jej syna so službou Do vlastných rúk. Ďalej uviedla, že má už 71 rokov a zdravotne sa cíti zle, ani pamäť jej dobre neslúži. Potvrdila, že dňa 04. 06. 2019 prevzala ona rozhodnutie o priestupku, ale kedy ho odovzdala synovi, nevedela uviesť. V tom období sa stretávala so synom menej často, ako v minulosti, lebo syn veľa cestuje. Z toho dôvodu mu aj poštu odovzdávala aj za dlhšiu dobu.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX – príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ XXXXX II, ktorý vydal aj rozhodnutie o priestupku. Potvrdil, že obvineného predvolal za účelom prejednávania priestupku na deň 29. 05. 2019 a predvolanie bolo prevzaté splnomocnencom dňa 03. 05. 2019. Podozrivý XXXXX XXXXX sa na prejednanie priestupku nedostavil a priestupok bol prejednaný v jeho neprítomnosti. Následne bolo vydané rozhodnutie o priestupku, ktoré opätovne prevzal splnomocnenec dňa 04. 06. 2019 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 06. 2019. Dňa 02. 10. 2019 sa dostavil k nim obvinený XXXXX XXXXX a informoval sa, čo má robiť ďalej, lebo ho kontrolovala hliadka polície, pri ktorej bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Vysvetlil mu celý postup v súvislosti s prejednaním priestupku a rozhodnutím o priestupku, na čo mu mal obvinený povedať, že rozhodnutie o priestupku videl, ale bolo dlhé a keď zbadal pokutu v bode 1/, zašomral si, že za takú blbosť pokuta a ďalej už nečítal. Obvinený vtedy povedal, že rozhodnutie prevzala jeho matka. Kedy mal rozhodnutie obvinený čítať, to neuviedol. V tento deň vydal obvinenému dva šeky na zaplatenie pokuty a opätovne mu dal právoplatné rozhodnutie o priestupku. Podľa úradného záznamu povereného príslušníka Diaľničného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 02. 2020, obvinený nebol po vydaní rozhodnutia o priestupku osobitne vyzývaný, aby odovzdal polícii vodičský preukaz.

Okolnosť, že obvinený viedol motorové vozidlo v čase uloženého zákazu činnosti, je preukázaná pripojeným rozhodnutím o priestupku zo dňa 29. 05. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 06. 2019 a podľa ktorého bola obvinenému uložená pokuta vo výške 100,- € za porušenie dopravných predpisov a tiež mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 25. 09. 2019 bol obvinený zastavený z dôvodu prekročenia rýchlosti na diaľnici D-1. Riadne predložil vodičský preukaz, avšak po lustrácii bolo zistené, že mal obvinený uložený zákaz viesť motorové vozidlá, preto mu policajt zadržal vodičský preukaz, o čom vystavil potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 25. 09. 2019. XXXXX XXXXX policajtovi uviedol, že si nebol vedomý, že má uložený zákaz viesť motorové vozidlo.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Po formálnej stránke dôkazmi vykonanými v skrátenej vyšetrovanej bolo preukázané, že obvinený viedol motorové vozidlo v čase, keď mu táto činnosť bola zakázaná na základe rozhodnutia o priestupku správneho orgánu.

Po subjektívnej stránke sa však vyžaduje pre naplnenie znakov uvedeného prečinu úmyselné zavinenie.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

V danom prípade pre naplnenie znakov uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby obvinený si bol vedomý toho, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, v tomto prípade správnym orgánom ako orgánom verejnej moci. Vedomosť obvineného o takomto rozhodnutí však preukázaná nebola, nakoľko obvinený sa nezúčastnil konania pred správnym orgánom, neprevzal rozhodnutie správneho orgánu, ktoré prevzala jeho matka ako splnomocnenec, tiež prevzala aj predvolanie na správne konanie. Výpoveďou matky obvineného sa nepodarilo zistiť, kedy rozhodnutie odovzdala synovi a či teda on skutočne vedel v čase spáchania činu, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a s týmto vedomím aj motorové vozidlo dňa 25. 09. 2019 viedol. Okrem toho v čase vedenia motorového vozidla mal pri sebe aj vodičský preukaz, ktorý predtým nebol odovzdaný príslušnému Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX II a na jeho odovzdanie ani nebol osobitne odovzdaný.

Keďže chýba vedomostná stránka obvineného, nemožno jeho konanie kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Tiež nemožno jeho konania posúdiť ani ako priestupok,

pretože v čase vedenia motorového vozidla mal pri sebe vodičský preukaz.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. S poukazom na vyššie uvedené dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
námestníčka okresného prokurátora