



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 452/19/5505-7  
EEČ: 2-39-238-2020

Liptovský Mikuláš 10.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, 031 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.11.2019 v dopoludňajších hodinách, v ubytovni nachádzajúcej sa v areáli  
Žilinskej univerzity na ul. XXXXX v Liptovskom Mikuláši, v izbe č. 111 počas  
návštevy u XXXXX mu zo stola odcudzil tam položenú bankovku v nominálnej  
hodnote 10,- € a následne po tom, ako XXXXX vybral z peňaženky peňažnú sumu  
vo výške 165,- €, ktorú si položil vedľa seba na posteľ, na ktorej sedel, tak XXXXX  
prišiel k nemu, zobral tieto peniaze, otočil sa k XXXXX chrbtom a podišiel ku stolu,  
na ktorý položil bankovky v nominálnej hodnote len 65,- € a bankovku v hodnote  
100,- € si ponechal, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 110,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Dňa 10.12.2019 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-513/1-VYS-LM-2019 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. d/, ods.3, písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že dňa 14.11.2019 bol na izbe u XXXXX zaniest' mu staré topánky a bol tam aj so svojou neterou XXXXX. Požiadal XXXXX o pôžičku jedného eura, a to pre Virágovú nakoľko potrebovala na autobus a XXXXX mal len celé bankovky v hodnote 200,- €. XXXXX mu požičal 1,- €, ktoré vzal zo stola, kde mal aj bankovku v hodnote 10,- €. Potom zobral prázdne fľaše od XXXXX a šiel ich vyniesť do smetí. Keď sa vrátil na izbu k XXXXX tak Virágová tam už nebola a XXXXX mu povedal, že mu zmizlo 10,- €. Ukázal mu svoju peňaženku, že v nej má bankovky v hodnote 200,- € a tých 10,- € mu nezobral. XXXXX sa postavil, kde pod sebou na posteli, na ktorej sedel mal bankovky peňazí. On potom z izby odišiel, kde XXXXX asi za 15 min prišiel za ním a povedal mu, že mu chýba celkovo 110,- €. Na to mu znova ukázal svoju peňaženku aj s bankovkami v hodnote 200,- € a povedal mu, že on mu peniaze nezobral. On z ubytovne odišiel. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že XXXXX nerobil žiadnu kávu, a že si peniaze nevyberal z peňaženky, ale na nich sedel na posteli.

Vo veci bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je neter XXXXX a na izbe u Tomčíka bola len jedenkrát, a to 14.11.2019 aj s XXXXX kde mu dali staré veci po bratovi XXXXX Bola len vo dverách izby, lebo na izbe mal XXXXX neporiadok a po pár sekundách odišla na izbu ku XXXXX Po čase prišiel na izbu aj XXXXX, kde následne za ním prišiel XXXXX, ktorý začal na neho kričať niečo ohľadom 10,- € a 100,- €. Čo presne hovoril uviesť nevedela. Ďalej na otázky vyšetrovateľa uviedla, že XXXXX jej žiadnu kávu nerobil, bola len vo dverách izby a nebola svedkom toho, že by XXXXX na jeho izbe obvinil XXXXX z krádeže alebo z toho, že by vyberal svoje peniaze z peňaženky.

Z výpisu údajov o osobe zo systému REGOB bolo zistené, že oznamovateľ a súčasne svedok - poškodený XXXXX dňa 23.2.2020 zomrel.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. d/, ods. 3, písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. e/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1, písm. e/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 2 ods. 10 prvá a druhá veta Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činne v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu, a to obvinený XXXXX a svedkyňa XXXXX popísali priebeh skutku tak, že ku žiadnej krádeži nedošlo a výpovede ostatných svedkov, vrátane kľúčovej výpovede poškodeného sa nepodarilo z objektívneho dôvodu zrealizovať, neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Pri trestnom stíhaní majetkovej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatela. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodeného najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodený však nevypovedal z dôvodu jeho úmrtia v čase po spáchaní skutku, táto objektívna realita sa odrazila v nedostatočnom preukázaní skutkového stavu.

Takéto výpovede však nemôžu tvoriť dôkazný základ pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k obvinenému, pretože tieto vo svojom súhrne nepreukazujú podstatu skutku. Najväčší problém z hľadiska dokazovania predstavuje absencia popisu rozhodných skutočností zo strany samotného poškodeného, a to z objektívnych dôvodov, kde len osoba poškodeného bola tou, ktorá bola nositeľom informácie o tom, ako prebiehal skutok. V čase spáchania skutku boli na mieste činu len tri osoby, a to obvinený, poškodený a svedkyňa XXXXX. Keďže iné osoby, ktoré by eventuálne usvedčili aj bez výpovede poškodeného obvineného neexistujú, nebolo možné rozhodnúť iným spôsobom ako trestné stíhanie vedené proti obvinenému zastaviť.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor