



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 281/19/5505-11
EEČ: 2-39-299-2020

Liptovský Mikuláš 27.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX Liptovský Hrádok,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúci pod obchodným menom XXXXX
XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, Dr. XXXXX okr. Liptovský Mikuláš, IČO:
XXXXX, v lehote upravenej v § 17 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom
poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a
doplnení niektorých zákonov nezaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., so
sídлом Panónska cesta 2 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, poistné na verejné
zdravotné poistenie, hoci v deň splatnosti poistného disponoval dostatkom
peňažných prostriedkov na úhradu poistného, konkrétne za mesiace 07/2014 —
01/2019 a tak nezaplatil poistné za uvedené obdobie v celkovej výške 3.037,16- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Hrádok v konaní sp. zn. ORP-XXXXX/LH-LM-2019 uznesením z 30.09.2019 vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci následného realizovaného dokazovania obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a poukázal na to, že dlh na poistnom voči poisťovni vyrovnal dodatočne v plnom rozsahu. Do budúca sa vyvaruje obdobného konania.

Za poškodenú stranu bol vypočutý splnomocnený zástupca JUDr. Július Kret, ktorý sa vyjadril ku skutku a k vzniknutému dlhu. Do spisu policajtovi dodatočne doložil doklad – čiastočné úhrady od platiteľa po podaní podnetu, ktorý je datovaný z 13.01.2020 (č.l. 37 spisu). Z tejto písomnosti poškodenej strany jednoznačne vyplýva, že zo strany dlžníka - obvineného došlo k úplnej úhrade nedoplatkov na verejnom zdravotnom poistení za obdobie, ktorého sa toto trestné konanie týkalo a je špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Tento doklad poškodenej strany tak potvrdzuje vyjadrenie obvineného o úhrade dlhu na poistnom.

Skutočnosť, že konaním obvineného boli naplnené znaky zločinu, ktorý sa mu kládol za vinu, bolo možné jednoznačne a bez pochybností ustáliť z dokladov, ktoré v rámci skráteného vyšetrovania policajt do spisu doložil a na ktoré odkázal aj v uznesení o vznesení obvinenia.

Podmienky pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (vznesenie obvinenia) teda boli splnené. Keďže obvinený dodatočne svoju daňovú povinnosť splnil, vzťahuje sa na prípad ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Podľa neho trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

O termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu bol obvinený zo strany vyšetrovateľa vyzoomený 23.05.2018, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo 28.05.2018.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, týkajúcu sa úhrady splatnej dane, bolo potrebné konštatovať záver o zániku trestnosti činu, ktorý sa obvinenému kládol za vinu a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pri posudzovaní dôvodnosti takéhoto postupu totiž neboli zistené žiadne zákonné prekážky, osobitne definované v § 86 ods. 2 Trestného poriadku. V zmysle neho trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e/ nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu

podľa odseku 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor