



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 508/18/5506-31
EEČ: 2-40-478-2019

Martin 28.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase okolo XXXXX hod v XXXXX, časť XXXXX, XXXXX po predchádzajúcich konfliktoch vošiel do priestorov rodinného domu XXXXX za poškodenou XXXXX, za účelom aby mu vysvetlila prečo ho osočovala, pričom keď poškodená nereagovala použil vulgarizmus „že čo si to kurva do riti dovoľuje“, a potom, čo mu pred nosom zavrela dvere na obývačke a on chcel v rozhovore s ňou pokračovať, silou otvoril tieto dvere pristúpil k poškodenej a slabšou intenzitou ju udrel päťou do oblasti tváre, a znova zopakoval, aby mu odpovedala, na čo jej dal druhý úder, pričom jej začala tiecť krv z nosa, v dôsledku čoho potom poškodená z domu odišla a následne potom sa opäť vrátila po svoje osobné veci, pričom v obývačke začala kričať na obvineného, že bude trestne stíhaný, na čo obvinený v návale hnevu ju udrel dva krát slabšou intenzitou do oblasti tváre päťou a kopol ju raz do pravej nohy do hornej stehennej časti, pričom na ňu kričal, aby konečne vypadla, že ak sa tam ešte raz ukáže, tak že ju zabije, čím u poškodenej XXXXX vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko už

v minulosti bola z jeho strany napadnutá, a spôsobil poškodenej XXXXX krvnú podliatinu v oblasti koreňa nosa vpravo, krvnú podliatinu dolnej pery vľavo, ložiskové zmliaždenie mäkkých tkanív tváre v oblasti čela a jarmových kostí obojstranne ako aj krvnú podliatinu na zadnej ploche pravého stehna s dobou liečenie menej ako 7 dní, pričom v dôsledku týchto poranení bola poškodená obmedzená na obvyklom spôsobe života len minimálne,

**Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX
,lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o
skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a následne vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie. Vykonal výsluch obvineného, výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX, zároveň zabezpečil znalecký posudok z odboru psychológia, odborné vyjadrenie k zraneniam poškodenej XXXXX, listinné dôkazy k prejednávaniu priestupkov na Odbore všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX a na Odbore všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, fotodokumentáciu k zraneniam poškodenej, zápis o dychovej skúške obvineného, lekárske správy k zdravotnému stavu obvineného ako aj svedkyne poškodenej, správy z ústrednej evidencie priestupkov ako aj odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami poškodenej a je presvedčený, že boli skreslené dôkazy. V podstate rozporoval znalecký posudok, v ktorom sú podľa neho uvádzane iba skutočnosti tvrdené len poškodenu. Priznal, že poškodenú prefackal. Napadol ju aj verbálne výčitkami, keď mu odmietla odpovedať na otázky. Týmto mala podľa neho poškodená vystupňovať napätie. V dôsledku čoho jej dal dve slabé facky, aby ju vystrašil a následne jej dal dve silné facky. Poprel, že by ju kopol do oblasti zadného stehenného svalu. Zranenie na tejto časti tela, podľa jeho tvrdení, zrejme utrpela v dôsledku faciek, kedy ju zrejme odhodilo do kozuba, ktorý je v tom mieste, kde ju vyfackal. V žiadnom prípade sa jej nevyhrážal, že ak sa ešte raz ukáže v dome, že ju zabije. Poukazoval na rozpory v tvrdeniach poškodenej, ktorá najprv uvádzala, že sa jej mal vyhrážať zabitím

dvakrát a neskôr len raz. Z výpovede obvineného vyplýva, že obvinený má s poškodenou dlhobojšie spory ohľadom rodinného domu. Obvinený tiež priznal, že svedkyňu poškodenú fyzicky napadol aj v minulosti. Toto bolo riešené v priestupkovom konaní, pričom bolo rozhodnuté, že sa nejedná o priestupok. Rovnako poprel, že by akýmkoľvek spôsobom vydieral poškodenú, nie je mu ani zrejmé, na základe čoho sa mal tento trestného činu dopustiť. Zároveň poukazoval na neobjektívne zisťovanie skutkového stavu zo strany polície, nakoľko keby boli zvažované alebo brané do úvahy aj jeho argumenty, svedkyňa poškodená by musela byť označená za klamátku. Tvrdil tiež, že svedkyňa poškodená sa na polícii dala fotiť bez okuliarov a preto nebolo nikomu podozrivé, ako mohla mať zranenie na koreni nosa. Poškodená v rozpore s jej predchádzajúcimi tvrdenia, nebola poranená na očiach. Poškodená podľa neho zveličovala, pričom jej uverili všetky kompetentné osoby. Poškodená ho v minulosti mala osočovať na priestupkovom úrade, stavebnom úrade ako aj na Okresnom súde XXXXX a Krajskom súde XXXXX Poukazoval na slabú dôveryhodnosť výpovede poškodenej.

Svedkyňa poškodená XXXXX po vznesení obvinenia ku skutku uviedla, že tento sa odohral v mieste jej trvalého bydliska v priestoroch rodinného domu v XXXXX, pričom v ten deň sa mala uskutočniť ohliadka nehnuteľnosti súdnym znalcom v súvislosti s dražbou rodinného domu. Po jej príchode na miesto sa tam nachádzal obvinený, ktorý nebol predvolaný, jej sestra p. XXXXX a exekútor. Neskôr obvinený odišiel, zostala tam len jej sestra, však obvinený jej sestre stále telefonoval. Ohliadku nakoniec urobila len poškodená s kompetentnými osobami, pričom jej sestra prišla niekedy uprostred. Po skončení ohliadky ostala poškodená v obývačke domu baliť svoje veci. Jej sestra bola v jedálni, snažila sa s ňou rozprávať, pričom neustále bola v telefonickom kontakte s obvineným. Počas balenia si odišla zaniest veci domov, avšak keď sa vrátila, bolo zrejmé, že obvinený sa vrátil späť. Keď vošla do jedálne domu, zaregistrovala pohyb, pričom ku nej bežal obvinený, ktorý na ňu okamžite zaútočil. Začal jej vulgárne nadávať a dal jej dve rany päťou do tváre, nevie popísať, z ktorej strany prišli údery, avšak tieto boli mierené do mäkkých častí. Poškodená začala kričať o pomoc a utekať k vchodovým dverám. Potom do jedálne prišla aj jej sestra, ktorá bola svedkom tohto útoku. Obvinený utekal za poškodenou, pričom pri vchodových dverách jej dal dve šupy do tváre, pričom jej tiekla krv. Toto sa stalo pri vchodových dverách na verande. Sestra ostala v jedálni, do konfliktu nezasiahla. Neskôr ju obvinený udieral aj do chrbta. Poškodená išla z verandy do jedálne zobrať si kabelku, pričom obvinený stál za jej chrbtom a kopol ju do stehna pravej nohy. Počula, ako jej sestra povedala, že na čo je to dobré. Keď utekala k dverám jej povedal, aby konečne vypadla, lebo ju zabije. Po tom, ako odišla z domu jej sestra doniesla okuliare. Z dvora domu zavolała policajtov. Obvinený sa jej pri tom smial do očí. Poškodená uviedla, že v dôsledku útoku obvineného utrpela rany do hlavy, pričom na druhý deň musela navštíviť obvodného lekára, nakoľko ju bolela hlava, nos, štípala ju tvár a to veľmi intenzívne. Mala modrinu na ľavej časti pery, čiže bolo na nej vidieť, že bola mlátená a mala hematóm na pravej nohe, kde ju kopol. Tieto zranenia jej spôsobili nesústredenosť v práci, stres a vlastne celkovo ani nemohla chodiť do roboty. V minulosti bolo takýchto útokov viac, tento bol vlastne tretí. Aj po tomto útoku prestala chodiť do domu, poriadne tam nechodila už vlastne 4 roky. Poškodená má zo skutku stále traumu, chodí neustále po výsluchoch (už bola na šiestich), z čoho má rovnako traumu, pričom obvinený doposiaľ potrestaný nebol. Obvinený na poškodenú podáva, prostredníctvom sestry, rôzne žaloby na súd. Obvinený sa voči poškodenej správa

agresívne. Svedkyňa poškodená zle znáša správanie obvineného ako aj správanie jej sestry, neužíva žiadne lieky. V minulosti obvinený vykonával v dome rekonštrukčné práce bez súhlasu poškodenej ako vlastníčky a dokonca ju fackoval, keď chcela vstúpiť do rodinného domu. Toto bolo už v minulosti priestupkovo riešené. Obvinený poškodenú už štyri roky šikanuje. Poškodená na obvineného uviedla, že sa mu nesmie protirečiť, lebo potom je na ľudí agresívny, poukázala na nevhodné správanie voči maklérovi, zastrašovanie znalkyne, znevažovanie roboty jej advokátky.

XXXXX k veci uviedla, že v priestoroch rodinného domu v XXXXX sa uskutočnila ohliadka nehnuteľnosti za účelom jej ocenenia. Mal tam byť prítomný znalec, exekútor, jej sestra – poškodená, ako aj jej advokátka. Keď prišiel exekútor, obvinený odchádzal, svedkyňa odvieďla počas prehliadky obvinenému psy, vrátila sa potom na nehnuteľnosť, kde už prebiehala ohliadka. Jej sestra – poškodená žiadala, aby znalec ohodnotil nehnuteľnosť k stavu z roku XXXXX kedy ju zdedili. Ohliadka trvala asi hodinu. Po jej skončení z miesta odišiel exekútor, znalec a advokátka, na mieste ostala ona a jej sestra – poškodená. Jej sestra – poškodená žiadala, aby uhradila trovy exekúcie v dôsledku čoho, došlo medzi nimi k ďalšiemu konfliktu. Po skončení ohliadky si jej sestra poškodená chcela z domu zobrať osobné veci, a tieto si išla zaniešať do bytu, ktorý je neďaleko. Medzitým sa vrátil obvinený späť aj so psami, svedkyňa mu popísala priebeh ohliadky a tiež uviedla, že poškodená ho pred všetkými osočovala a ohovárala. V minulosti takéto jej správanie už bolo priestupkovo riešené. Na to sa obvinený rozhodol, že sa s poškodenou pôjde porozprávať. Svedkyňa sa bála konfliktu medzi nimi, preto mu v tom bránila. Obvinený jej uviedol, že sa s ňou chce len porozprávať a nemá záujem o nejaký konflikt. Svedkyňa išla do domu za nimi až po chvíli. Keď sa vyzúvala počula, ako sa obvinený pýta jej sestry – poškodenej, prečo ho stále osočuje a potom počula ako sa zabuchli dvere. Svedkyňa nevidela čo sa konkrétne v miestnosti dialo. Videla až ako obvinený na silu otváral dvere, ktoré mu poškodená držala, pričom sa potom s jej sestrou hádal v obývačke. Sestra sa mu vyhrážala políciou, on jej asi nadával. Počula aj nejaké plesnutia – pripomínalo jej to facky. Potom sestra vyšla z obývačky na chodbu, ona videla na boku jej nosa krv. Utrela jej to vreckovkou. Myslí si, že toto poranenie jej spôsobili okuliare pritom, ako dostala facku z boku tváre. Sestra vtedy okuliare nemala, hoci ich vždy nosí. Na to jej sestra zobrala tašku a mobil a odišla von z domu. Medzitým ju požiadala, aby jej doniesla okuliare z obývačky. Tie boli na koberci na zemi, sestra-poškodená sa do domu nevrátila, čakala vonku na políciu. Svedkyňa uviedla, že zaregistrovala ešte dve facky, nevie však uviesť, kde presne sa to odohralo, asi na chodbe. Predchádzala tomu slovná výmena, pričom sa malo jednať o vyhrážky zo strany jej sestry voči obvinenému. Facky boli vedené otvorenou dlaňou. Nevie uviesť či boli tieto facky vedené jednou, alebo dvomi rukami. Odohralo sa to veľmi rýchlo. Potom prišla polícia. Ku kopancu, ktorý mala poškodená dostať od obvineného svedkyňa uviedla, že má dojem, že tam bol náznak takého kopanca, avšak nevie, či ju aj reálne kopol. Svedkyňa tiež uviedla, že sa určite obvinený nevyhrážal poškodenej zabitím. V minulosti svedkyňa videla, že medzi obvineným a poškodenou boli konflikty. Tieto boli riešené priestupkovo.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok z odboru psychológia, z ktorého vyplýva, že svedkyňa poškodená má dobre diferencovanú osobnosť. Jej stupeň duševného a rozumového vývoja je primeraný veku a vývojovému obdobiu. Úroveň pamäte je nadpriemerná. Kapacita pamäte je veľmi

dobrá, myslenie je bez príznakov vážnej duševnej poruchy, neboli u nej zistené kvalitatívne poruchy myslenia. Je u nej mierne zvýšená vulnerabilita na stresové podnety. Poškodená má melancholický temperament, vzhľadom k čomu je jej odolnosť voči stresu a zážitkom frustrácie, mierne znížená. Všeobecná vierohodnosť u poškodenej je dostatočne zachovaná. Špecifická vierohodnosť vzhľadom k zistenému depresívnemu prežívaniu a proklamovanej antipatii k obvinenému je otázná. U poškodenej boli rovnako zistené menej závažné formy psychotraumatizácie v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Z odborného vyjadrenia k zraneniam poškodenej vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela zmliaždenie kože a podkožia tváre, a to krvnú podliatinu v oblasti koreňa nosa vpravo, krvnú podliatinu dolnej pery vľavo a ložiskové zmliaždenie mäkkých tkanív tváre v oblasti čela a jarmových kostí obojstranne. Tiež utrpela krvnú podliatinu na zadnej ploche pravého stehna, pričom tieto zranenia vznikli v dôsledku napadnutia inou osobou. Uvedené poranenia vznikli opakovaným pôsobením priameho násillia tupého charakteru, a to opakovaných úderov päťou predovšetkým na anatomickú oblasť nosa a pier, pravdepodobne aj chrbta. Doba liečby u týchto poranení si nevyžadovala dlhšie obdobie ako 7 dní. Vystavená práceneschopnosť v trvaní od XXXXX sa v kontexte uvedených poranení javí ako neprimerane dlhá a za normálnych okolností by práceneschopnosť trvala menej ako 7 dní. Celkovo sa jednalo o poranenie ľahkého charakteru. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života iba minimálne, pričom musela zachovávať krátkodobý šetriaci režim v trvaní menej ako 7 dní. V danom prípade sa prihliadalo viac k estetickému hendikepu danej osoby, než k obmedzeniu funkčnému, ktoré ešte pretrvávalo aj po 7 dňoch, ale obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo minimálne, resp. žiadne.

Do vyšetrovacieho spisu boli tiež zabezpečené správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX, z ktorých vyplýva, že medzi obvineným a poškodenou bolo vedených viacero priestupkových konaní:

1. v priestupkovom konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX bolo dňa XXXXX (priestupkové konanie proti obvinenému XXXXX zastavené),
2. v priestupkovom konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX bolo dňa XXXXX (priestupkové konanie proti poškodenej XXXXX odložené),
3. v priestupkovom konaní vedenom pod sp. zn. XXXXXi (do XXXXX nerozhodnuté),
4. v priestupkovom konaní vedenom spoločne pod sp. zn. XXXXX a v priestupkovom konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX (do XXXXX nerozhodnuté).

Zo správy Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX vyplýva, že sa obvinený dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (vulgárne nadával XXXXX).

Z odpisu registra trestov zároveň vyplýva, že obvinený nebol v minulosti odsúdený.

Do vyšetrovacieho spisu bola tiež zabezpečená fotodokumentácia zranení poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX

Z výpovedí obvineného, poškodenej ako aj svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX došlo medzi obvineným a poškodenu po obhliadke rodinného domu k vzájomnému konfliktu. V priebehu tohto došlo medzi obvineným a poškodenu najprv k slovným atakom, pričom obvinený dal poškodenej neskôr aj údery do tváre a vyhrážal sa jej zabitím. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že z hľadiska mechanizmu vzniku zranení, tieto vznikli v dôsledku úderov päšťou, avšak boli iba ľahkého charakteru s dobou liečenia menej ako sedem dní a svojou bolestivosťou obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života iba minimálne. Z výpovede poškodenej tiež vyplýva, že obvinený sa jej mal vyhrážať smrťou a to v závere ich vzájomnej hádky, pričom poškodená sa potom spätne vrátila do domu po prvotnom konflikte. Slová obvineného boli zjavne povedaná v hneve a boli emotívne motivované.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že medzi obvineným a poškodenu existuje dlhodobý spor a vzájomná animozita, pričom túto skutočnosť potvrdzuje obvinený, poškodená ako aj svedkyňa XXXXX. O zlých vzájomných vzťahoch svedčí aj viacero priestupkových konaní vedených vzájomne medzi obvineným a poškodenu.

Hodnotiac, v nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na priebeh konfliktu a jeho následky, s ohľadom na vzájomnú animozitu obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX a ich vzájomnú konfliktnosť pri spoločných stretnutiach (aj keď výnimočných), považujem za nepatrnú.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej-bližkej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie nedosahuje takej intenzity, aby vykazoval znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovanie je však zrejmé, že správanie obvineného nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka