



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 669/18/5511-29
EEČ: 2-43-348-2020

Žilina 24.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

V presne nezistenom čase v dobe od apríla roku 2018 do 10:00 hod. dňa 18.08.2018 v katastri obce Zbyňov v lokalite Patúch, okr. Žilina, na lesnej ceste vedúcej zo sedla Patúch do obce Zbyňov umiestnil elektrický ohradník križom cez cestu, na ktorej bola vyznačená cyklotrasa, následkom čoho dňa 18.08.2018 v dopoludňajších hodinách tadiaľ prechádzajúci cyklista XXXXX pri zjazde cesty prednou časťou bicykla narazil do tohto nedostatočne označeného elektrického ohradníka, po čom spadol aj s bicyklom na zem, v dôsledku čoho utrpel XXXXX zranenia – zlomeninu V. záprstnej kosti s dislokáciou do dlane, zlomeninu hlavičky vretennej kosti bez dislokácie a odreniny v oblasti pravého ramena a skĺbenia kľúčnej kosti a lopatky, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní najmenej 8 až 10 týždňov.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Rajec uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1260/RA-ZA-2018 zo dňa 02.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 13.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne bola dňa 25.09.2019 povereným príslušníkom PZ zmenená právna kvalifikácia s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., nakoľko spolupáchateľstvo je pri trestných činoch spáchaných z nedbanlivosti vylúčené.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.11.2019 uviedol, že v inkriminovanú dobu bol v Taliansku, kde mu bolo telefonicky oznámené, že na pozemkoch, ktoré ich firma XXXXX má v prenájme, sa stal úraz. Pánovi, ktorý mu to oznamoval, povedal, že je v Taliansku na dovolenke a keď sa vráti, nech mu pošle číslo na toho človeka, ktorému sa úraz stal, že sa mu ozve. Po návrate z dovolenky kontaktoval poškodeného, ktorý mu povedal, že chce 500,-Eur z bicykel a 5.000,-Eur odškodné, že inak podá trestné oznámenie. Obvinený uviedol, že v tej dobe, o ktorú ide, oplotky, ktoré tam boli, nestaval, nevedel o nich a nikto mu ani neoznamoval na dovolenku, že kde sa oplotky premiestňovali. Vo firme nevedia dopredu, kde budú oplotky umiestňované a o tomto existujúcom oplotku sa dozvedel, až keď sa vrátil z dovolenky. Vo svojej výpovedi zo dňa 17.02.2020 zopakoval, že v čase umiestňovania oplotku bol mimo republiky. O oplotku nevedel, kde sa konkrétne vybudoval, pričom bežné pracovné záležitosti, medzi ktoré patrí aj posúvanie oplotkov, rozhoduje z konateľov firmy každý sám podľa toho, kto je v práci. On bol v tom čase cca 10 dní v Taliansku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.11.2019 uviedol, že prenosný elektrický ohradník stavali v Zbyňove, lebo tam chceli presúvať kravy, pričom ohradník sa nestavia vždy rovnako, ale buduje sa podľa potrieb, podľa toho, koľko je kde paše. Na základe toho, že tieto pozemky majú v prenájme, tak na danom mieste vybudovali oplotok, pričom tam, kde je zvažnica vynechali bránku, ktorá bola otvorená. Nikto ich nekontaktoval za účelom zriadenia cyklotrasy, takže nemal žiadnu vedomosť o tom, že tam nejaká je. Vo svojej výpovedi zo dňa 17.02.2020 uviedol, že presný dátum umiestňovania ohradníku si už nepamätá, ale o umiestnení ohradníka rozhodol on, pričom XXXXX o umiestnení ohradníka nevedel, ani sa toho nijako nezúčastnil, a to z dôvodu, že bol v zahraničí a nekontaktovali ho ani telefonicky, lebo to nebolo nič dôležité, robí sa to bežne, že sa ohradník presúva podľa potreby. So XXXXX rozhodovali spoločne o dôležitých rozhodnutiach týkajúcich sa vedenia firmy, ale pri bežnej pracovnej činnosti, ako je napr. stavba oplotka, rozhodoval každý samostatne podľa potreby. O umiestnení ohradníka sa XXXXX dozvedel, až keď sa vrátil z dovolenky.

Vo veci bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi podrobne popísal, ako došlo k predmetnému skutku. Uviedol, že dňa 18.08.2018 jazdil na bicykli, pričom pri zjazde do Zbyňova na označenej cyklotrase č. 5404

narazil do neoznačeného elektrického ohradníka, ktorý bol natiahnutý križom cez túto vyznačenú trasu. Náraz do ohradníka spôsobil jeho pád z bicykla, pri ktorom mu vznikla trieštivá zlomenina pravej ruky na zápästí, zlomina lakťa a viacero odrenín. V uvedenej veci po zistení, koho by mohol kontaktovať, sa prostredníctvom SMS ozval XXXXX, ktorý mu odpísal, že keď sa vráti z Talianska, tak tam osadí brány, ktoré mu osadil pán XXXXX Pána XXXXX poprosil, aby dal pánovi XXXXX kontakt na poškodeného, pričom pán XXXXX sa mu po nejakom čase telefonicky ozval a v rozhovore mu povedal, že sú to súkromné pozemky, že sa tam nemajú čo vozíť na bicykloch, kde poškodený mu uviedol, že je to značená cyklotrasa. XXXXX mu povedal, že on tam chová kravy a potrebuje tam mať natiahnutý ohradník.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že bol v ten istý deň ako došlo k nehode na danom mieste a predtým sa rozprával s XXXXX, ktorý mu povedal, čo sa tam stalo. Keď prechádzal daným miestom, tak na zemi videl drôt a asi 200 metrov nižšie ďalší drôt, ktorý križil cestu vo výške asi 80cm. Popri ceste si všimol, že je to značená turistická trasa. Ten drôt bol čiastočne označený kúskom nejakej pásky, ale bolo to vidno až z diaľky pár metrov pred drôtom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom XXXXX XXXXX, pričom v mesiacoch apríl alebo máj pravidelne naťahujú prenosné oplotky slúžiace na pasenie dobytku. Aj tento rok naťahovali tieto oplotky s pánom XXXXX, kde natiahli aj rukoväť na túto cestu s označením pozor elektrický ohradník. Táto mala slúžiť na otvorenie a zatvorenie ohradníka.

Vo veci ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach v podstate potvrdzovali komunikáciu s poškodeným, avšak ich výpovede nie sú podstatné pre určenie toho, ktorý z konateľov spoločnosti za umiestnenie ohradníka zodpovedá.

Vo veci taktiež boli vyhotovené znalecký posudok z odboru zdravotníctva XXXXX ku zraneniam, ktoré boli poškodenému spôsobené, odborné vyjadrenie XXXXX z odboru doprava cestná k technickej analýze predmetnej nehody. Taktiež boli vo veci zadované viaceré stanoviská a informácie od rôznych orgánov verejnej správy týkajúce sa klasifikácie predmetnej nehnuteľnosti, resp. cesty, po ktorej sa cyklista pohyboval. Všetky tieto dôkazy rovnako nie sú podstatné pre určenie toho, ktorý z konateľov spoločnosti za umiestnenie ohradníka zodpovedá.

Prečinu **ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák.** sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zák. ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha zdravia, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažné ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivu a v súhrne som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil vyššie citovaného trestného činu, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by preukazoval jeho vinu a ktorý by ho usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Z výpovede obv. XXXXX ako aj spoluobvineného XXXXX a svedka XXXXX jednoznačne vyplynulo, že obvinenému XXXXX nie je možné pričítať zodpovednosť za umiestňovanie elektrického ohradníka na dané konkrétne miesto, na ktorom došlo k prešetrovanému skutku. Všetky uvedené osoby uviedli, že obv. XXXXX o umiestňovaní ohradníka na toto konkrétne miesto nevedel, na takéto umiestnenie nedal ani pokyn, pričom v danom čase sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky s tým, že o celom skutku sa dozvedel až po návrate domov. Spoluobvinený XXXXX uviedol, že za rozhodnutie o umiestnení ohradníka nesie zodpovednosť on a vedno s obvineným XXXXX uviedli, že toto bola bežná prax v ich spoločnosti, že na rozhodnutia týkajúce sa každodenného chodu spoločnosti nebolo potrebné, aby došlo k dohode oboch konateľov, ale každý rozhodoval o takýchto opatreniach samostatne. Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Ďalšie úkony trestného konania vo vzťahu spoluobvinenému XXXXX budú vykonané po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor