



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 266/18/1102-33
EEČ: 2-9-343-2020

Bratislava II 06.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5148/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci január 2018, v presne nezistený deň v mesiaci február 2018 a v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2018 v Bratislave v byte na XXXXX v obývacej izbe na manželskej posteli opakovane sexuálne zneužíval osobu mladšiu ako 15 rokov svoju dcéru XXXXX nar. XXXXX tým spôsobom, že ako otec maloletej počas jej spánku jej vkladal do ruky svoj pohlavný úd

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Bratislave II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania bolo pod ČVS: ORP-XXXXX z 11.05.2018 začaté trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa §201 ods.1, ods.2 písm. b/

s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona, pre ktorý bolo uznesením z 18.02.2019 vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX v Bratislave na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX, mal. poškodená XXXXX nar. XXXXX a boli vykonané celkom tri znalecké dokazovania. Znalčka z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Klinická psychológia detí, Psychológia sexuality. XXXXX vykonala psychologické vyšetrenie maloletej poškodenej XXXXX. nar. XXXXX, v druhom prípade znalčka vyšetřila obvineného XXXXX a vypracovala psychologické znalecké posudky.

Znalec XXXXX, PhD, MPH, MHA z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria a odvetvia sexuológia vyšetřil obv. XXXXX a po psychiatrickom a sexuologickom vyšetření podal znalecký posudok.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu riaditeľky ZŠ, ktorú navštevovala mal. XXXXX nar. XXXXX.

Z výsluchu obv. XXXXX, mal. poškodenej XXXXX nar. XXXXX a jej matky XXXXX vyplýva, že v čase, keď malo dôjsť ku skutku boli manželia Brachovci v rozvodovom konaní, v dôsledku nadviazania známosti XXXXX s iným mužom.

Túto situáciu niesla veľmi zle XXXXX. nar. XXXXX ako aj obv. XXXXX. V čase manželskej krízy sa XXXXX odsťahovala zo spálne a spávala v izbe so svojim synom, kde predtým spávala poškodená maloletá.

Z uvedeného dôvodu sa maloletá XXXXX. nar. XXXXX presťahovala do izby, kde spával otec a spala vedľa neho na manželskej posteli.

Poškodená maloletá XXXXX. nar. XXXXX uviedla, že prvýkrát jej dal otec do ruky pohlavný úd v januári 2018, keď prišiel domov trochu opitý. Niekedy vo februári 2018 a v apríli 2018 jej urobil to isté, ona sa vždy zobudila a dala si ruku preč.

O tomto sa zverila mame, až v apríli 2018, pretože boli pohádané kvôli rozvodu.

V apríli 2018 to už nevydržala, mala šok, triasla sa a v noci prišla k mame do postele a ráno, keď odišiel otec do práce povedala jej čo sa stalo.

Mama uverila jej tvrdeniam, pretože sa také veci prihodili v minulosti aj mame.

V ten deň, keď prišiel otec z práce mu mama povedala čo spravil. Obvinený zostal v šoku, kričal, že on si nič nepamätá, že sa proti nemu spikli.

Po dohode s mamou navštívila mal. XXXXX nar. XXXXX školskú psychologičku, ktorá ju odporučila do krízového centra, kde chodila do konca školského roka.

Mal. poškodená uviedla, že s otcom mala vždy veľmi dobrý vzťah, má ho aj teraz a napriek tomu, že súdom bola zverená do výchovy matke, často chodí k otcovi, spáva tam a už sa nikdy nič podobné nestalo.

Rovnako ako maloletá vypovedala aj svedkyňa XXXXX, ktorá vedela o skutku od svojej mal. dcéry.

Obvinený XXXXX vypovedal o manželskej kríze, nevere, rozvode, čo ho úplne zložilo. Obe deti, dcéra aj syn odsudzovali matkino správanie a prestali s ňou komunikovať.

Obvinený mal s dcérou od malička veľmi dobrý vzťah, veľmi sa mali radi, lipli na sebe. Vôbec si nepamätá, že by v noci dával dcére do ruky svoj pohlavný úd, spáva veľmi tvrdo a svojej dcére by nikdy neublížil. Navyše nerobil by také veci, pretože chcel obidve deti do svojej opatery.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, ktorá vykonala psychologické vyšetrenie mal XXXXX nar. XXXXX vyplýva, že osobnosť maloletej je sociálne aj emocionálne nezrelá, pubescentná, disharmonický sa vyvíjajúca, s tendenciou k introvertnej sociabilite. Je utiahnutá a introspektívna, pesimistická, od ľudí si udržuje odstup, s výnimkou jej najbližších osôb. V aktuálnom prežívaní maloletej bola diagnostikovaná emocionálna dekompenzácia s tendenciou k prežívaniu ťažkostí s neurotickým pozadím. Je úzkostlivá, plná obáv, ustarostená, náladová, často upadajúca do depresí. Je citlivá a má ťažkosti sa upokojiť i po minimálne emočne aktivujúcom zážitku, Je utrápená a sužuje sa.

Mravný vývin maloletej nie je narušený. Rešpektuje authority, aj autoritu rodičov, napriek tomu, že morálne kriticky hodnotí konanie matky, ktorá sa podľa maloletej rozviedla s otcom kvôli novému partnerovi. Emocionálne je závislá na oboch rodičoch, s preferenciou otca a obaja rodičia sú pre maloletú feminínnym a maskulínnym vzorom.

U poškodenej neboli zistené tendencie ku klamstvu ku konfabulácii, ani ku skresľovaniu prežitých udalostí, ani k úmyselnému zatajovaniu skutočností súvisiacich s inkriminovaným dejom. U maloletej XXXXX nar. XXXXX neboli zistené známky posttraumatického stresového syndrómu. Prežívanie a správanie maloletej ale nesie známky reakcie na stresovú situáciu súvisiacu s rozpadom rodiny. Diagnostikovaná bola emocionálna labilita, nestabilný a disharmonický vývin osobnosti, sebapoškodzovanie od roku 2016, osobnostne je dezorganizovaná, prežíva subjektívne utrpenie v správaní s anticipovanou úzkosťou, s depresívnymi prežívaniami, ktoré bránia v jej adekvátnom sociálnom fungovaní a výkonnosti. Diagnostikovaná bola veľmi silná neuroticita, úzkosť a symptomatika depresivity.

Príčiny, ktoré spôsobili aktuálny psychický stav maloletej - sa pohybujú od šikanovania maloletej spolužiakmi v 5. roč. ZŠ, negatívneho vplyvu evidentne dlhodobo narušených vzťahov v rodine s čím súvisí neadekvátne správanie oboch rodičov, cez možný maloletou popisovaný skutok neznámeho páchatel'a (možné sexuálne zneužívanie) až po odsťahovanie sa matky s maloletou zo spoločnej domácnosti od otca, ktorého maloletá preferuje.

Znalkyňa XXXXX vykonala znalecký psychologické a falopletyzmologické vyšetrenie (ďalej PPG) obvineného a vypracovala znalecký posudok zo záverov ktorého vyplýva, že falopletyzmografické vyšetrenie bolo realizované inovatívnym falopletyzmografom Heinrich SOM-03, ktorý je určený pre neinvazívne meranie objemových zmien mužského genitálu, ktorý je pripojený na uzavretý pneumatický okruh. Zmeny tlaku v tomto okruhu vyvoláva výhradne zmena objemu penisu vyšetrovanej osoby.

Penilná odozva na podnety bola plynulá, nástup reakcie postupný, krivka na grafe bez skokových fenoménov.

Zo zhrnutia výsledkov PPG záznamu vyplýva, že obvinený má dominujúce zvýšené reakcie na podnety - dospelá žena portrét, prepadnutie - znehybnenie dospelaj ženy, heterosexuálne pohlavné aktivity genito - genitálny styk medzi dospelým mužom a dospelými ženami. Záznam svedčí pre heterosexualitu so záujmom o dospelé ženy s druhotnými sexuálnymi znakmi.

Nebola zaznamenaná zvýšená reaktivita pri expozícii nedospelých jedincov ženského a mužského pohlavia.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného nie je tendencia skresľovať, zahmlievať a zatajovať ním vnímané a následné reprodukované skutočnosti a udalosti. Taktiež, že nemá sklon konfabulovať.

Nemá sklony k sebaaprezentácii v preexponovanej podobe javiť sa v lepšom svetle, ani simulovať alebo agravovať psychické problémy. Taktiež nemá sklony k neadekvátnemu agresívnemu správaniu, resp. asociálnemu správaniu.

Schopnosť obvineného ovládať brzdiace mechanizmy, pokiaľ ide o násilné, impulzívne konanie nie je narušená. Mechanizmy racionálnej kontroly sú zachované. Brzdový mechanizmus osobnosti, ktorého úloha spočíva v udržovaní vnútornej rovnováhy a v usmerňovaní správania je rozvinutý dostatočne. Neboli zistené poruchy afektivity. Disponuje dostatočnou emočnou a behaviorálnou kontrolou.

Kompletné sexuologické a psychiatrické vyšetrenie obvineného vykonal znalec XXXXX, PhD., MPH, MHA, ktorý v závere znaleckého posudku uviedol, že obvinený je zdravý silne maskulínny heterosexuálny jedinec, u ktorého neboli zistené žiadne odchýlky vo funkčnom či kvalitatívnom zmysle. Sexuálnu deviáciu, ktorá by mohla súvisieť so spáchaným skutkom znalec nepotvrzuje. Sexuálne správanie a konanie obvineného nebolo patologicky podmienené. Pokračujúci skutok sa stal v období gradujúceho napätia v rodine, ktorá sa začala rozpadávať, situáciu s nevôľou prežíval obvinený, tak ako aj jeho deti. Ohľadom konania obvineného poskytla užitočnú informáciu exmanželka obvineného, a to že jej sa v minulosti so svojím manželom stávalo niečo podobné. Konanie obvineného nemožno presvedčivo interpretovať ako vedomé resp. úmyselné, skôr išlo o zvláštny fyziologický fenomén, ktorý môže byť spojený so spánkom. Je vedecky preukázané, že sexuálny život zdravého muža má svoj odraz aj v období spánku, kedy v rámci spánkových cyklov dochádza mimo iného k opakovaným erekciám, ktoré môžu byť spojené s erotickými snami. Ak je tento fenomén spojený aj so zreteľnou motorickou instabilitou, mohlo k správaniu, ktoré opísala poškodená (dcéra obvineného) reálne prísť.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v zmysle §2 ods.12 Trestného poriadku bol prijatý záver, že v predmetnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo,
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia sa odňatím slobody na 7 až 12 rokov páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v

rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V konaní obvineného XXXXX nebola preukázaná ani jedna z foriem úmyselného zavinenia (t.j. priamy ani nepriamy úmysel), teda nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu škody, môže si ich uplatniť v civilnom konaní na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka