



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-9-356-2020

Bratislava II 14.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 446, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: recepčná
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od augusta 2019 do dňa 02.12.2019 ako recepčná v spoločnosti XXXXX v Bratislave na XXXXX postupne a opakovane v kancelárii poškodenej XXXXX odcudzila z jej peňaženky finančnú hotovosť a gastrolístky spoločnosti Doxx v nominálnej hodnote 3,90 € v nasledovnom slede:

- august 2019 – hotovosť 50,- € a 10 ks gastrolístkov v hodnote 3,90 €/ks
- september 2019 – hotovosť 30,- € a 8 ks gastrolístkov v hodnote 3,90 €/ks
- október 2019 – hotovosť 230,- € a 10 ks gastrolístkov v hodnote 3,90 €/ks
- november 2019 – hotovosť 100,- € a 10 ks gastrolístkov v hodnote 3,90 €/ks
- december 2019 – 3 ks gastrolístkov v hodnote 3,90 €/ks,

čím bola poškodenej XXXXX, XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 569,90 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Trnávka, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II (ďalej len „poverený príslušník PZ“) pod spisovou značkou ČVS: XXXXX zo dňa 02.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorku na trestnú vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. ČVS: XXXXX s návrhom na podmienčne zastavenie trestného stíhania obvinenej Ing. XXXXX XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to určuje ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podmienčne zastavenie trestného stíhania obvinenej je dôvodný, pretože u obvinenej XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmienčne zastavenie trestného stíhania uvedené v ustanoveniach § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX na svojom výsluchu konanom dňa 02.12.2019 po riadnom zákonom poučení slobodne, vážne a dobrovoľne vyhlásila, že v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2019 do dňa 02.12.2019 viackrát poškodenej XXXXX odcudzila finančnú hotovosť a gastrolístky v celkovej hodnote 569,90 € tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia. Súčasne uviedla, že svoje konanie úprimne ľutuje a spôsobenú škodu sa zaväzuje nahradiť najneskôr do dňa 20.02.2020. K okolnostiam krádeží uviedla, že má dlhy vo výške asi 9.000,- € vo viacerých spoločnostiach, pričom uviedla, že nie je patologickým hráčom a dlhy jej narástli z dôvodu sanovania starých dlhov z predchádzajúceho manželstva. Úhrada dlhov bola dôvodom jej protiprávnej činnosti na pracovisku a hanbí sa za to. Súčasne obvinená XXXXX pri svojom výsluchu vyjadrila súhlas s prípadným podmienčným zastavením trestného stíhania podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré lustrácie k osobe obvinenej XXXXX pričom z jej aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že nebola doposiaľ súdne trestaná a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že nebola doposiaľ postihnutá ani za spáchanie priestupku. Lustráciou v systéme AVÍZO a v OTE bolo zistené, že obvinená XXXXX v minulosti nebola a ani v súčasnej dobe nie je trestne stíhaná pre iný trestný čin.

Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver, že s prihliadnutím na doterajší život obvinenej XXXXX ako aj ďalšie okolnosti, za ktorých sa svojho konania dopustila, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení jej trestného stíhania považovať za dostatočné.

V dôsledku protiprávneho konania obvinenej XXXXX vznikla poškodenej XXXXX majetková škoda v celkovej výške 569,90 €. Dňa 27.02.2020 boli orgánom činným v trestnom konaní poštou doručené potvrdenia o vklade celkovej sumy 570,- € obvinenou na dohodnutý účet poškodenej. Na základe uvedeného je tak možné konštatovať, že obvinená v priebehu prípravného konania v plnej výške uhradila spôsobenú majetkovú škodu tak, ako to deklarovala vo svojom výsluchu konanom dňa 02.12.2019.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia povereného príslušníka PZ o vznesení obvinenia a tohto skutku sa dopustila obvinená. Skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia a jeho spáchanie obvinenou bolo dostatočne preukázané výsluchom svedkyne poškodenej, ako aj samotným priznaním obvinenej a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinená XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťnásobok takej sumy.

Uvedené hľadiská, ktoré vyplývajú zo znenia citovaného ustanovenia § 125 Trestného zákona sa použijú rovnako aj na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri posudzovaní páchatel'a a jeho konania z hľadiska citovaného ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku som zistila, že Trestný zákon za spáchaný prečin ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Súčasne som zistila, že obvinená XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej jej za vinu priznala, uvedomuje si jej protiprávnosť a svoje konanie oľutovala. Škodu spôsobenú trestným činom nahradila v plnej výške a tiež vopred vyjadrila súhlas s prípadným podmiennečným zastavením jej trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinená XXXXX spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pričom s prihliadnutím na jej doterajší život, vezmúc do úvahy najmä to, že doposiaľ nebola súdne trestaná a ani postihnutá za spáchanie priestupku, považujem takéto rozhodnutie za postačujúce.

Obvinenej XXXXX som podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určila skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

V súvislosti s dĺžkou skúšobnej doby považujem za potrebné zdôrazniť, že obvinenej som neuložila skúšobnú dobu na úplne spodnej hranici vzhľadom na okolnosti prípadu a závažnosť jej protiprávneho konania, ktorého sa dopustila postupne a opakovane. Skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov považujem za primeranú a dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej protiprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi a že naďalej bude žiť riadny a bezúhonný život, pričom finančné prostriedky na úhradu svojich dlhov si bude zaobstarávať len legitímnou cestou. Navyše mám za to, že už vykonané prípravné konanie malo priaznivý vplyv na nápravu obvinenej a nie je dôvodné, aby bola postavená pred súd.

Ak bude obvinená XXXXX v priebehu určenej skúšobnej doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade, a to aj počas skúšobnej doby, bude rozhodnuté, že sa v jej trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre XXXXX II do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Barbora Hnyk
prokurátorka