



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 235/19/1105-23
EEČ: 2-12-279-2020

Bratislava V 16.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2019 v čase o 20:35 hod. v Bratislave na Tyršovom nábreží na schodíkoch v lesíku pri Dunaji neoprávnene prechovával pri sebe plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom rastlinného materiálu - sušeného konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 1090 mg a s upotrebitelnou časťou (bez stoniek) s hmotnosťou 807 mg obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo predstavuje minimálne tri obvyklé jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-981/PS-BV-2019 zo dňa 03.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 10.03.2020 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX, pričom po preskúmaní obsahu návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-981/PS-BV-2019 som vyhodnotil, že predmetný návrh je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vznesenie obvinenia ml. XXXXX za predmetný skutok bolo v čase vydania uznesenia (03.09.2019) dostatočne odôvodnené a vychádzalo zo zabezpečených dôkazov – výsluchov svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX, výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX ako aj z listinných dôkazov, a to najmä zo Zápisnice o obhliadke miesta činu a znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru. Uznesenie o vznesení obvinenia zároveň spĺňalo všetky obsahové a formálne náležitosti právneho úkonu vymedzené v ustanoveniach § 206 ods. 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 176 ods. 1 a 2 Trestného poriadku.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci nebolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky trestného činu, pre ktorý je

proti nemu vedené trestné stíhanie a súčasne nebolo preukázané, že naplnil zákonné znaky iného trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že v lete 2019 sa stretol s dvoma kamarátmi (obaja krstným menom Patrik) na Tyršovom nábreží v Bratislave – Petržalke, pričom po istom čase na miesto prišla hliadka PZ, ktorá od nich požadovala predloženie dokladov totožnosti. Keď hliadka prichádzala ku ním, na schodoch si všimli igelitový sáčok, pričom všetkým menovaným uviedli, že pre podozrenie, že v sáčku sa nachádza marihuana ich zoberú na policajnú stanicu. Jeden z Patrikov následne uviedol smerom ku obvinenému, aby sa k držbe toho sáčku priznal, pričom obvinený na túto situáciu reagoval skratovo a skočil do Dunaja. Obvinený rovnako uviedol, že sáčok nepatrí jemu a nechcel sa vyjadriť k tomu, kto bol jeho vlastníkom.

XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia ml. **XXXXX** uviedol, že v deň skutku (ešte predtým ako sa stretli s **XXXXX** na Tyrškovom nábreží v Bratislave), išli s **XXXXX** do mesta najesť sa, pričom na Obchodnej ulici ich zastavil neznámy chlap ktorý im po krátkom rozhovore ponúkol pytel - vrečko na predaj, a to za 30 eur. Svedok s kamarátom **XXXXX** predmetné vrečko, v ktorom sa nachádzala marihuana kúpili, a to tak, že každý zaplatil 15 eur. Následne sa obaja presunuli na nábrežie Dunaja v Petržalke, kde pri schodoch v blízkosti staro – nového električkového mosta neplánovane stretli **XXXXX**. Na tomto mieste si svedok spolu s **XXXXX** chceli aplikovať kúpenú marihuanu, pričom k tomu nedošlo, lebo na miesto sa medzičasom dostavili príslušníci PZ. Vrečko s marihuanou sa v čase pred príchodom hliadky PZ nachádzalo položené na zemi, kde ho položil **XXXXX**. Svedok počas príchodu hliadky PZ zvolal na ostatných, že idú policajti, pričom **XXXXX** po tomto zvolaní vzal vrečko s marihuanou do svojich rúk a odhodil ho smerom ku rieke. Policajti ich po príchode na miesto vyzvali na predloženie dokladov totožnosti a zároveň sa dotazovali, čo **XXXXX** odhodil. Svedok aj **XXXXX** v strachu uviedli, že vrečko patrilo **XXXXX**, ktorý na to reagoval tak, že skočil do Dunaja, ale po chvíli vyplával späť na breh. Svedok aj **XXXXX** policajtom znova uviedli, že vrečko **XXXXX**. Na otázku prečo vo výsluchu svedka zo dňa 30.07.2019 tvrdil do zápisnice, že **XXXXX XXXXX** vybral z batohu plastové vrečko a povedal im že je to marihuana a že si ide dať a či nechcú tiež, uviedol, že sa zľakli, boli pod stresom a nikdy sa im nič také nestalo. To čo vtedy uviedol nebola pravda, povedal to z dôvodu stresu.

XXXXX XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia ml. **XXXXX** uviedol že v deň skutku (ešte predtým ako sa stretli s **XXXXX** na Tyrškovom nábreží v Bratislave), išli s **XXXXX** do mesta najesť sa, pričom na Obchodnej ulici ich zastavil neznámy chlap ktorý im po krátkom rozhovore ponúkol pytel - vrečko na predaj, a to za 30 eur. Svedok s kamarátom **XXXXX** predmetné vrečko, v ktorom sa nachádzala marihuana kúpili, a to tak, že každý zaplatil 15 eur. Následne sa obaja presunuli na nábrežie Dunaja v Petržalke, kde pri schodoch v blízkosti staro – nového električkového mosta neplánovane stretli **XXXXX**. Na tomto mieste si svedok spolu s **XXXXX** chceli aplikovať kúpenú marihuanu, pričom k tomu nedošlo, lebo na miesto sa medzičasom dostavili príslušníci PZ. Svedok mal vrečko s marihuanou celý čas pri sebe až do okamihu, keď ho na tomto mieste vybral a chcel marihuanu spolu s kamarátom **XXXXX** užiť. Svedok uviedol, že počas predchádzajúcej výpovede uviedol, že vrečko priniesol na miesto skutku **XXXXX** z dôvodu, že dostal strach, pretože si myslel, že to môže ovplyvniť jeho vzdelanie a celkovo ďalší život. **XXXXX** nechcel vedome „natriet“, domnieval sa, že celá vec sa vyrieši tým, že ho

napomenú, pričom vážnosť celého si uvedomil až v čase, keď bol ako svedok predvolaný na výsluch XXXXX ako obvineného. Svedok uviedol, že svoje konanie ľutuje a rozhodol sa povedať pravdu, aby XXXXX netrpel za niečo, čo nespáchal.

Zo **znaleckého posudku KEÚ č. 2019/9818** vyplýva, že v predloženej stope č. 1 (1 kus plastového vrecka s tlakovým uzáverom a obsahom zelenej sušenej rastliny) sa nachádzal rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 1.090 miligramov a s upotrebiteľnou časťou 807 miligramov s obsahom viac ako 30 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC). Rovnako bolo zistené, že na predloženej stere z rúk XXXXX nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok, ne predložených steroch z rúk osôb XXXXX a XXXXX XXXXX bola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok.

Vykonaním dokazovaním bolo jednoznačne zistené, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má znaky stíhaného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ale skutku sa nedopustil obvinený, pretože obvinený nebol osobou, ktorá v deň skutku neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku špecifikovanú v skutkovej vete tohto uznesenia. Samotné obvinenie bolo v čase jeho vydania založené (a odôvodnené) najmä na výsluchoch svedkov XXXXX a XXXXX XXXXX (v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia), ktorí však počas výsluchu v procesnom postavení svedkov po vznesení obvinenia osobe ml. XXXXX uviedli, že vo svojej predchádzajúcej výpovedi uviedli nepravdu, o tom, že vrecko s marihuanou patrilo XXXXX, pričom vrecko s marihuanou patrilo v skutočnosti im dvom (kúpili ho pred skutkom na Obchodnej ulici od neznámej osoby za sumu 30 eur). Obaja svedkovia zhodne uviedli, že XXXXX klamlivo označili za vlastníka vrecka s marihuanu z dôvodu, že mali strach a nechceli mať problémy. Výpoveď oboch svedkov nepriamo potvrdzujú aj závery znaleckého dokazovania, z ktorých vyplynulo, že na steroch z ich rúk sa objavila prítomnosť omamných a psychotropných látok, pričom na steroch z rúk obvineného XXXXX nebola zistená prítomnosť týchto látok. Zo spisového materiálu síce vyplýva, že obvinený XXXXX v deň skutku pri príchode hliadky PZ vrecko s marihuanou (patriace osobám XXXXX a XXXXX XXXXX) vzal do rúk a odhodil ho smerom ku rieke Dunaj, toto jeho konanie nie je možné považovať za neoprávnené prechovávanie v zmysle jeho vymedzenia v ustanovení § 171 ods. 1 Trestného zákona, ale skôr za skratové konanie v úmysle pomôcť svojim kamarátom nachádzajúcim sa na mieste skutku. Vo vzťahu ku výpovediam zasahujúcich príslušníkov PZ (vypočutý pred vznesením obvinenia) je potrebné uviesť, že súhlasia s popisom skutku uvedenom v ich úradnom zázname o služobnom zákroku zo dňa skutku (popísanie príchodu na miesto skutku a následne konštatovanie, že XXXXX pri ich príchode odhodil vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny smerom k rieke Dunaj), pričom samotný priebeh služobného zákroku vo svojej výpovedi nespochybnil obvinený a ani svedkovia XXXXX a XXXXX Olsen. Samotní príslušníci PZ, ktorí v deň skutku vykonávali v okolí miesta skutku hliadkovú činnosť okrem popísania priebehu skutku uviedli, že podľa výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX XXXXX bol vlastníkom vrecka s obsahom zelenej sušenej rastliny XXXXX, pričom táto skutočnosť bola v ďalšom priebehu konania vyvrátená vykonaním dokazovaním. Na základe zistených skutočností dozoroý prokurátor poverenému príslušníkovi PZ ústne uložil, aby konanie osôb XXXXX a XXXXX XXXXX vykazujúce znaky skutkovej

podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona vyťažil pod novú spisovú značku na ďalšie konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaním vyšetrovaním bolo, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutku, pre ktorý mu uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-981/PS-BV-2019 zo dňa 03.09.2019 bolo vznesené obvinenie, a to z dôvodu, že v deň skutku neoprávnene neprechovával niektorú z látok vymedzených v uznesení § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor