OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 336/18/1105-12 Bratislava V 24.03.2020
EEČ: 2-12-293-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2966/6 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 13.2.2019, spisová značka 1 Pv 336/18/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený bol dňa 26.10.2018 v čase o 14:30 hod. v Bratislave na Viedenskej ceste v smere ku vodnému zdroju, kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, pod volacím znakom Fatra 500, pričom počas kontroly po zákonnom poučení v zmysle ustanovenia § 89

ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal členom hliadky 1 ks alobalovú skladačku s obsahom zelenej neznámej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorá je jeho; nakoľko vzniklo podozrenie z prečinu v zmysle ustanovenia § 171 ods. 1 Trestného zákona, bol menovaný v čase o 14:38 hod. dňa 26.10.2018 obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Následnou vykonanou expertízou zaistenej látky bolo Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru zistené, že v predloženom alobale bol zabalený sušený rastlinný materiál vykazujúci morfologické znaky rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 436 mg obsahuje množstvo viac ako 10 mg účinnej látky THC čo je potrebné považovať za minimálne jednu obvykle jednorázovú dávku drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.
Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 13.2.2019, spisová značka 1 Pv 336/18/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V Oddelenia skráteného vyšetrovanie Petržalka - sever uznesením pod spis. zn. ORP-1350/PS-BV-2018 zo dňa 03.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

obvinený bol dňa 26.10.2018 v čase o 14:30 hod. v Bratislave na Viedenskej ceste v smere ku vodnému zdroju, kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, pod volacím znakom Fatra 500, pričom počas kontroly po zákonnom poučení v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal členom hliadky 1 ks alobalovú skladačku s obsahom zelenej neznámej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorá je jeho; nakoľko vzniklo podozrenie z prečinu v zmysle ustanovenia § 171 ods. 1 Trestného zákona, bol menovaný v čase o 14:38 hod. dňa 26.10.2018 obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Následnou vykonanou expertízou zaistenej látky bolo Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru zistené, že v predloženom alobale bol zabalený sušený rastlinný materiál vykazujúci morfologické znaky rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 436 mg obsahuje množstvo viac ako 10 mg účinnej látky THC čo je potrebné považovať za minimálne jednu obvykle jednorázovú dávku drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach

a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

XXXXX prokuratúry XXXXX V uznesením podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku vydaným dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 27.02.2019 pod sp. zn. 1 Pv 336/18/1105, trestné stíhanie obvineného XXXXX podmienečne zastavil, pričom podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Týmto bolo zistené, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný, bol priestupkovo prejednávaný, avšak len pre jeden priestupok na úseku dopravy, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 eur, ktorú na mieste zaplatil. Taktiež bolo zistené, že nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko prečinom nespôsobil žiadnu škodu. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor