



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 453/17/1105-19  
EEČ: 2-12-342-2020

Bratislava V 14.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 9.3.2018, spisová značka 3 Pv 453/17/1105-13, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 23.10.2017 v čase asi o 12:08 hod. v Bratislave z areálu Kopčianska č. 63 smerom na Kopčiansku ulicu, viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo XXXXX kde pri prejazde cez železničné priecestie č. SP2083 sa nedostatočne venoval riadeniu vozidla a nerešpektoval svetelnú výstrahu červenými striedavo prerušovanými svetlami priecestného zabezpečovacieho zariadenia, čím tak porušil ustanovenie § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. c), § 28 písm. a), písm. c), § 137 ods. 2 písm. c), písm. g) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho vošiel s vozidlom na železničné priecestie v čase ako sa závory priecestného zabezpečovacieho zariadenia začali spúšťať smerom nadol a pri opúšťaní železničného priecestia narazil zadnou časťou vozidla do závorového rahna 7,5 m 70826 DS 3 na stípe B priecestného zabezpečovacieho zariadenia, ktoré odlomil, čím ho úplne znefunkčnil, kde spôsobil oderky na plachte nákladného vozidla, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 335.11 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 9.3.2018, spisová značka 3 Pv 453/17/1105-13, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Odboru dopravných nehôd Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 12.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. V ďalšom priebehu trestného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie a skutok sa posudzoval ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 23.10.2017 v čase asi o 12:08 hod. v Bratislave z areálu Kopčianska č. 63 smerom na Kopčiansku ulicu, viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo XXXXX kde pri prejazde cez železničné priecestie č. SP2083 sa nedostatočne venoval riadeniu vozidla a nerešpektoval svetelnú výstrahu červenými striedavo prerušovanými svetlami priecestného zabezpečovacieho zariadenia, čím tak porušil ustanovenie § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. c), § 28 písm. a), písm. c), § 137 ods. 2 písm. c), písm. g) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho vošiel s vozidlom na železničné priecestie v čase ako sa závory priecestného zabezpečovacieho zariadenia začali spúšťať smerom nadol a pri opúšťaní železničného priecestia narazil zadnou časťou vozidla do závorového rahna 7,5 m 70826 DS 3 na stípe B priecestného zabezpečovacieho zariadenia, ktoré odlomil, čím ho úplne znefunkčnil, kde spôsobil oderky na plachte nákladného vozidla, čím poškodenej spoločnosti XXXXXXXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 335.11 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 3Pv 453/17/1105-13 zo dňa 09.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2018, bolo trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 20.03.2018 do 20.03.2020.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom*

*stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS). Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v priebehu skúšobnej doby dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ale vzhľadom na skutkové okolnosti, povahu a závažnosť spáchaného priestupku mám napriek tomu za to, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania pre účely posúdenia podmienok pre jeho osvedčenie podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku viedol riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť pri zohľadnení skutočnosti, že obvinený mal stanovenú skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a k spáchaniu priestupku došlo iba raz.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko škoda bola obvineným uhradená v plnej výške. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor