OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 394/19/1105-10 Bratislava V 20.04.2020
EEČ: 2-12-367-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 143/17 XXXXX, Slovensko
povolanie: technické služby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 24.11.2019 niekedy v čase okolo 18:00 hod. pred obytným domom na ul. XXXXX č. XXXXX v Bratislave sa svojej bývalej partnerke poškodenej XXXXX vyhrážal slovami, že ju zabije aj jej rodinu, že ju dostane, kam chce, následne k nej pristúpil, zodvihol ľavú ruku do úrovne jej brady a vulgárne jej nadával, čím tak uvedeným konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej rodinných príslušníkov,

Obvodnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX 3,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením sp. zn. ORP-1607/PS-B5-2019 zo dňa 09.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

obvinený XXXXX dňa 24.11.2019 niekedy v čase okolo 18:00 hod. pred obytným domom na ul. XXXXX č. XXXXX v Bratislave sa svojej bývalej partnerke poškodenej XXXXX vyhrážal slovami, že ju zabije aj jej rodinu, že ju dostane, kam chce, následne k nej pristúpil, zodvihol ľavú ruku do úrovne jej brady a vulgárne jej nadával, čím tak uvedeným konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej rodinných príslušníkov.

Dňa 09.04.2020 po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a čin uvedený v odseku 1 spácha na chránenej osobe (podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona – na blízkej osobe).

Poverený príslušník PZ po prijatí trestného oznámenia po vznesení obvinenia XXXXX zabezpečil do spisu nasledovné dôkazy.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý dňa 14.02.2020, pričom spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Dňa 24.11.2019 prišiel zaniesť syna poškodenej, pričom odovzdávanie detí sa vždy koná na parkovisku na adrese XXXXX č. 5. Predtým umiestnil kameru neďaleko a chcel si to nahrať, keďže mu neustále robia napriek a chcel sa týmto chrániť. Poškodená prišla aj so svojím priateľom, pričom chcela otvoriť dvere od auta, ktoré on zamkol. Na to jej povedal, že chce aby nabudúce priniesla so sebou aj dcéru, lebo ak nie tak zavolá políciu, pričom zodvihol pravú ruku do výšky jej brady, pričom bol od nej podľa neho asi 80 cm a ukazoval na ňu prstom. Následne jej hovoril o tom, že si môže vybrať jedného z krstných rodičov a on druhého, čo nestihol ani dopovedať, keďže pristúpil k nemu jej priateľ XXXXX a sotil do neho, následne obvinený drgol do svedka Balogha, ten mu chytil rukou mikinu ako padal, nato do seba niekoľko krát drgali, pričom Balogh ho držal stále za mikinu. Keď sa obvinený napriahol s tým, že udrie svedka XXXXX, tak ten zakričal na poškodenú aby zavolala políciu. Poškodená chcela tak urobiť ale nakoniec, keď obvinený stiahol zips na mikine a ukázal, že si to celé nahráva tak ich nezavolala a povedala, že obvinený napadol svedka XXXXX. Potom ako svedok XXXXX povedal, že nabudúce políciu zavolajú, odišli do vchodu bytového domu a on odišiel z miesta činu.

Poškodená XXXXX vypovedala po vznesení obvinenia, kedy uviedla, že na všetky detaily si už odstupom času nespomína, nevie čo presne jej obvinený povedal pri konflikte, ktorý vznikol, mali to byť nejaké nadávky. Dňa 24.11.2019 obvinený doviezol autom odovzdať syna. Keď prišiel vystúpil a zamkol auto, kde ostal ich syn. Niečo jej hovoril, zodvihol ruku a jej priateľ XXXXX ho v tej chvíli odstrčil od nej, lebo sa bál, že jej obvinený ublíži. Obvinený potom zaútočil na XXXXX, pričom ho udieral päsťami do tela a rúk, pričom svedok XXXXX sa bránil, ale útok neopätoval. Trvalo to len pár sekúnd, potom na nich zakričala aby prestali a vtedy to skončilo. Následne to ostalo pri slovných útokoch, ktoré však nevedela konkretizovať, pričom im obvinený povedal, že si to celé nahrával na kameru.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 24.11.2019 išiel so svojou priateľkou a poškodenou XXXXX na parkovisko pred obytným domom na ul. XXXXX č. XXXXX nakoľko obvinený mal priniesť ich spoločného syna. Potom ako z auta vystúpil obvinený, poškodená išla po jej syna, ktorý sedel v aute obvineného. Dvere boli však zamknuté. Následne sa poškodená s obvineným začali hádať niečo o krste, ale

svedok to neregistroval, nakoľko ostal v šoku, keď obvinený začal poškodenej vulgárne nadávať. Následne obvinený pristúpil k poškodenej, pričom zodvihol ruku, ktorú mal v päsť, načo sa svedok zľakol, že chce poškodenej obvinený ublížiť a preto obvineného odstrčil, aby poškodenú nenapadol. Na to ho obvinený začal udierať päsťou, čomu sa svedok bránil pasívne. Obvinený kričal a hádal sa s poškodenou. Potom obvinený odomkol auto a na to poškodená zobrala malého z auta. Keď odchádzali do vchodu bytovky tak sa obvinený rozčuľoval a vykrikoval, že to má všetko nahraté. Na to na neho svedok zakričal, že nabudúce, keď bude obvinený robiť problémy tak zavolá policajtov.

Do spisu obvinený taktiež doložil kamerový záznam na CD nosiči, avšak z neho nie je priamo možné zistiť kedy bol vytvorený. Z uvedeného kamerového záznamu vytvoril poverený príslušník PZ záznam o jeho vzhliadnutí, pričom tento kamerový záznam samozrejme vzhliadol v rámci preskúmania spisového materiálu aj dozorový prokurátor. Na predmetnom zázname je počuť len audio záznam, pričom obraz nie je vidieť po celý čas, keďže zariadenie na ktoré bol záznam robený mal obvinený v jednom z vreciek. Z obsahu zvukového záznamu nevyplýva, že by sa mal obvinený akýmkoľvek spôsobom vyhrážať, avšak je počuť, že došlo ku fyzickému konfliktu a vulgárnym nadávkam.

Z predloženého spisového materiálu i vzhľadom na vzniknutú dôkaznú núdzu nie je zrejmé, či obvinený konal spôsobom, kedy by naplnil zákonné znaky citovaného prečinu. Obvinený spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia v plnom rozsahu poprel.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že takéto konflikty sa pri odovzdávaní detí na tom istom mieste diali často. Rovnako poškodená XXXXX vo svojej neskoršej výpovedi po vznesení obvinenia nepotvrdila svoje skoršie vyjadrenia a nevedela uviesť čo konkrétne jej obvinený mal hovoriť. Obvinený, poškodená a aj svedok sa zhodujú, že došlo k hádke, k vulgárnym nadávkam a k fyzickému kontaktu medzi obvineným a svedkom XXXXX. Vyhrážanie a konanie obvineného, ktoré poškodená uviedla najprv vo svojom v trestnom oznámení, následne vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia vôbec nezopakovala, pričom len okrajovo sa o ňom svedok XXXXX zmienil až na doplňujúcu otázku položenú povereným príslušníkom PZ. Podľa názoru dozorového prokurátora sa vykonaným skráteným vyšetrovaním podarilo preukázať len to, že medzi obvineným, poškodenou a svedkom došlo ku slovnému a fyzickému konfliktu, avšak uvedené konanie nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže k naplneniu uvedenej skutkovej podstaty je potrebné aby konanie obvineného spôsobilo u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, čo poškodená vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia nepotvrdila a neuviedla.

Zároveň je potrebné uviesť, že pri vyhrážaní sa inej osobe vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Vyhrážanie sa smrťou alebo ťažkou ujmou musí byť svojou povahou na úrovni závažnosti nie nepatrnej v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia,

avšak z vykonaného skráteného vyšetrovania nie je zrejmé, či toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že zo strany obvineného išlo v danom prípade o také konanie, ktoré by naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Ustanovením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku sa upravuje postup, keď výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor