



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 26/20/6601-7
EEČ: 2-45-67-2020

Banská Bystrica 20.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6032/9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 16.6.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 17.6.2019 bol zaviazaný prispievať na výchovu a výživu maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX sumou vo výške 90 € vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 10/12 si takto určenú vyživovaciu povinnosť v Banskej Bystrici a na iných miestach kde sa zdržiava riadne a včas neplní, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2019 do súčasnosti, s výnimkou mesiaca august 2019, október 2019 a december 2019, vznikol dlh na výživnom vo výške 440 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX – západ bolo pod ČVS:ORP-XXXXX vedené skrátene vyšetovanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Z trestného činu, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia bol dňa 7.1.2020 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinený XXXXX.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet matky maloletého dieťaťa, XXXXX, ktorá po zákonom poučení, aj v procesnom poškodenej vypovedala, že je matkou maloletého Matiasa, na výživu ktorého bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať rozsudkom súdu sumou 90 € mesačne. Obvinený si takto určenú povinnosť neplnil pravidelne, od mesiaca júl 2019. Opísala koľko peňazí jej obvinený poslal a kedy. O dieťa sa nezaujíma, nemá inú vyživovaciu povinnosť, nemá na neho kontakt, mal by sa zdržiavať v zahraničí. Súčasťou spisu je výpis z účtu poškodenej potvrdzujúci prijaté platby výživného.

Obvinenému bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, jeho pobyt bol zisťovaný prostredníctvom rodinných príslušníkov a mal by sa nachádzať na Filipínach.

Dňa 28.2.2020 poškodená vypovedala, že obdržala od obvineného v mesiaci február 2020 sumu celkom 440 € a tiež sa vyjadrila, že dieťa núdzou netrpí, má všetko čo potrebuje. Tiež dňa 11.3.2020 obdržala platbu bežného výživného za mesiac marec 2020 v plnej výške.

Obvinený XXXXX si v prípravnom konaní zvolil obhajcu, ktorému bolo doručené aj uznesenie o vznesení obvinenia.

Obvinený nebol v priebehu skráteneho vyšetovania vypočutý. Jeho pobyt bol zistený, zdržiava sa mimo územia Slovenskej republiky v dosahu leteckou dopravou. S povereným príslušníkom PZ bol v mailovom kontakte. Jeho výsluch bol naplánovaný na mesiac máj 2020. Vzhľadom na súčasnú svetovú situáciu spojenú so závažnými zdravotnými rizikami, kedy je pohyb obyvateľov obmedzovaný, nie je možné, aby sa obvinený zúčastnil úkonu na území Slovenskej republiky. Zároveň je úplne neefektívne a nevhodné, aby sa výsluch obvineného, ktorý si je vedomí neplnenia si vyživovacej povinnosti, vykonával prostredníctvom zdĺhavej a finančne náročnej právnej pomoci najmä za stavu, kedy zo strany obvineného došlo k úhrade celého dlhu na výživnom, a aj bežného výživného za mesiac marec 2020.

Súčasťou spisového materiálu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k.XXXXX, rodný, list dieťaťa, správy k osobe obvineného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dňa 17.3.2020 mi poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu a vyhodnotením zabezpečených dôkazov v skrátenej vyšetrovanej som dospela k záveru, že navrhovaný postup je plne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé a nepochybné, že XXXXX je otcom maloletého dieťaťa, na ktorého vyživovacia povinnosť bola určená súdom a ktorú si obvinený neplnil riadne a včas v podstate od jej určenia súdom. Tento prečin, zanedbanie povinnej výživy podľa §207 odsek 1 Trestného zákona, je možné spáchať tak úmyselným konaním, ako aj konaním nedbalostným. Vzhľadom na nemožnosť vypočítania obvineného, a teda zistenia motívu jeho konania, je namieste hovoriť o konaní vo forme nedbanlivosti. Je nepochybné, že skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia sa stal, je trestným činom a tento spáchal práve obvinený XXXXX. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti.

Trestný zákon však v presne vymedzených prípadoch pamätá aj na možnosť zániku trestnosti. Trestnosť činu podľa § 86 Trestného zákona zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Toto ustanovenie v podstate dáva možnosť páchateľovi vyhnúť sa trestnej zodpovednosti dodatočným splnením svojej povinnosti v plnej výške kedykoľvek v priebehu trestného konania, až do času právoplatného súdneho rozhodnutia.

Z výpovede poškodenej je zrejmé, že obvinený si svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloleté dieťa, ktorej výška bola určená súdom, splnil počas skrátenej vyšetrovanej v plnej výške, vrátane mesiaca marec 2020, čím nemá žiadny dlh na výživnom a jeho konanie nemalo nepriaznivé následky vo vzťahu k vyživovanej osobe, ktorej všetky potreby zabezpečuje v plnej miere matka.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka