



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 112/20/6603-18
EEČ: 2-46-12-2020

Brezno 30.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa
§ 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: áno (od 19.04.2020, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 04. 2020 v čase približne o 20.00 hod. v XXXXX, okr. XXXXX
po predchádzajúcich vzájomných nezhodách so svojou matkou XXXXX nar. XXXXX,
trvale bytom XXXXX XXXXX jej pred obytným domom z ruky vytrhol mobilný telefón
zn. Samsung Galaxy J3, čiernej farby aby nemohla nikomu zavolať, že došlo medzi
nimi k vzájomným nezhodám spolu s kľúčmi od osobného motorového vozidla zn.
Peugeot 307 ev. čísla XXXXX, ktorého je majiteľom a následne bez súhlasu XXXXX
sadol do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX, ktoré

viedol po ulici v XXXXX približne 150 metrov, kde sa na ceste s vozidlom otočil a pri otáčaní zadnou časťou osobného motorového vozidla narazil do oplotenia Evanjelického kostola v XXXXX, následne sa vrátil a osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX odparkoval pri bytovom dome v XXXXX XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu poškodením osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX vo výške cca 250 €, poškodením oplotenia Evanjelického kostola v XXXXX pre Evanjelický cirkevný zbor ECAV v XXXXX doposiaľ nezistenú výšku škody, pričom hodnota osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX ku dňu 18. 04. 2020 bola najmenej 3.000 € a dňa 18. 04. 2020 ponechal mobilný telefón ako aj kľúče od osobného motorového vozidla pri susedovi na adrese XXXXX XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a ten bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odboru kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-129/1-VYS-BR-2020 zo dňa 19. 04. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, za ktorého spáchanie bolo toho dňa 20. 04. 2020 uznesením vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 18. 04. 2020 v čase približne o 20.00 hod. v XXXXX XXXXX, okr. XXXXX po predchádzajúcich vzájomných nezhodách so svojou matkou NXXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX jej pred obytným domom z ruky vytrhol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J3, čiernej farby aby nemohla nikomu zavolať, že došlo medzi nimi k vzájomným nezhodám spolu s kľúčmi od osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX, ktorého je majiteľom a následne bez súhlasu XXXXX sadol do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX, ktoré viedol po ulici v XXXXX približne 150 metrov, kde sa na ceste s vozidlom otočil a pri otáčaní zadnou časťou osobného motorového vozidla narazil do oplotenia Evanjelického kostola v XXXXX, následne sa vrátil a osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX odparkoval pri bytovom dome v XXXXX XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu poškodením osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX vo výške cca 250 €, poškodením oplotenia Evanjelického kostola v XXXXX pre Evanjelický cirkevný zbor ECAV v XXXXX doposiaľ nezistenú výšku škody, pričom hodnota osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 ev. čísla XXXXX ku dňu 18. 04. 2020 bola najmenej 3.000 € a dňa 18. 04. 2020 ponechal mobilný telefón ako aj kľúče od osobného motorového vozidla pri susedovi na adrese Horná Lehota 230.

Dňa 20. 04. 2020 bola právna kvalifikácia trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, zmenená na zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a na prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 29. 04. 2020 vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu bol zistený nasledovný skutkový stav:

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v podstate priznal a svoje konanie oľutoval, pričom uviedol, že v daný deň pil alkohol a to čo je uvedené v uznesení je pravda, avšak mamu neudrel. Do matkinho auta nasadol a s týmto aj havaroval, odvtedy už nepil žiadny alkohol.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, matka obvineného, vo svojich výpovediach zo dňa 20. 04. 2020 a 21. 04. 2020 k veci v podstate uviedla, že dňa 18. 04. 2020 kedy bola doma v mieste pobytu, pričom po predchádzajúcom verbálnom a fyzickom konflikte s jej synom XXXXX, ktorý ju napadol, si chcela vziať mobil aj s kľúčmi od svojho auta. Ako to jej syn videl, tak zbehol za ňou pred bytovku a ako boli pred bytovkou, tak sa jej syn opýtal, či ide volať policajtov, ona mu asi povedala, že ide za dcérou XXXXX. Ako stáli pred bytovkou, tak v pravej ruke držala kľúče od auta a aj svoj mobil a toto jej syn videl a asi jej aj povedal, aby mu dala kľúče od auta a zrazu jej z pravej ruky vytrhol aj mobil aj kľúče. Ona sa s ním nenaťahovala ani sa nebránila, lebo ju predtým udrel, tak sa otočila a išla preč smerom do dediny a ako išla, teda utekala preč od syna, tak sa jej zdá, že prešlo popri nej jej auto. Syn jej zobral mobil, aby nikomu nevolala, že ju udrel. Išla ku svojmu druhému synovi a asi okolo 20.00 hod. volal jej syn XXXXX jej dcére, jeho sestre, že mal nehodu na ceste a poškodil aut. Jej druhý syn XXXXX volal policajtov. Synovi XXXXX nedala súhlas na vedenie vozidla, zobral jej aj jej mobil aj kľúče od vozidla, vytrhol jej ich z ruky, aby nemohla nikomu volať a ani nikde ísť a aby nikomu nemohla povedať, že ju udrel. Jej syn XXXXX má rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici uložený zákaz požívať alkoholické nápoje, čo rešpektoval, ale potom mu niekto povedal, že vzhľadom na opatrenia proti šíreniu koronavírusu nedávajú policajti fúkať a preto pil pivo. Pod vplyvom alkoholu býva agresívny, vtedy radšej poškodená odchádzala z bydliska.

Dňa 29.04.2020 sa bez predvolania pred vyšetrovateľa PZ dostavila svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného, ktorá vo svojej svedeckej výpovedi po zákonom poučení uviedla, že berie späť súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX, ktorý udelila dňa 18. 04. 2020 do zápisnice o trestnom oznámení ako aj dňa 20. 04. 2020 a 21. 04. 2020 do zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného. Svedkyňa – poškodená slobodne a dobrovoľne vyhlásila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX a berie svoj súhlas na jeho stíhanie späť, pričom na ňu nebol nikým vyvíjaný žiaden nátlak.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20. 04. 2020 potvrdila, že obvinený dňa 18. 04. 2020 v popoludňajších hodinách požíval alkoholické nápoje a tiež, že potom ako sa k nim pripojila obvineného mama, ktorá si chcela dať cigaretu, začal byť obvinený na poškodenú agresívny a nadával jej. O ďalšom priebehu udalosti nemala svedkyňa bližšiu vedomosť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20. 04. 2020 uviedol, že je synom poškodenej a bratom obvineného, pričom dňa 18. 04. 2020, kedy bol pri priateľke XXXXX, prišla okolo 21.00 hod. jeho mama s plačom, že jej obvinený vzal kľúče od

auta a mobilný telefón a tiež, že ju udrel. Svedok preto zavolať políciu. Svedok tiež uviedol, že obvinený máva výkyvy nálad a jeho správanie je nevyspytateľné.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20. 04. 2020 uviedla, že dňa 18. 04. 2020 bola v mieste trvalého bydliska spolu s jej priateľom XXXXX, pričom okolo 20.00 - 21.00 hod. k nim prišla XXXXX mama s plačom, že je obvinený zobral kľúče od auta a ešte niečo a aby s ňou išli k nej domov. Požiadal ich, aby zavolali policajtov, pretože ona nemá mobil. Obvinený sa s poškodenou hádaval, pričom hádky vyvolával on.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20. 04. 2020 uviedla, že o skutku vie len sprostredkovane, obvinený má s poškodenou zlý vzťah, nevychádzajú spolu a obvinený vyvoláva hádky.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20. 04. 2020 uviedol, že je správcom budov Evanjelického cirkevného zboru v XXXXX, pričom motorovým vozidlom, ktoré bolo odstavené pred bytovkou v XXXXX, mala byť spôsobená škoda na ručne kovanom približne 70 rokov starom oplotení kostola. Svedok nebol prítomný pri samotnej nehode a nie je oprávnený na zastupovanie poškodeného Evanjelického cirkevného zboru ECAV v XXXXX.

Z odborného vyjadrenie k hodnote motorového vozidla zn. Peugeot 307, EČV:XXXXX a k výške škody na ňom spôsobenej zo dňa 20. 04. 2020 vyplýva, že toto motorové vozidlo malo ku dňu 18. 04. 2020 hodnotu cca 3.000,-- € a bola na ňom spôsobená škoda cca 250,-- €.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 18. 04. 2020, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 20. 04. 2020 s fotodokumentáciou, zápisy o vykonaní dychovej skúšky, evidenčná karta vozidla, lekárska správa a ďalšie na vec sa vzťahujúce dôkazy.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona a neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže poškodená XXXXX, matka obvineného výslovne vzala späť súhlas daný na trestné stíhanie obvineného XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie vedené voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f/ Trestného poriadku zastaviť.

Zároveň uvádzam, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených uplatniť si nárok na náhradu škody, ktorá im skutkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia vznikla, v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor