



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 47/20/6603-5
EEČ: 2-46-8-2020

Brezno 09.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase, v mesiaci november roku 2019 v obci Jasenie pred hasičskou zbrojnicou od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prevzal a ponechal si ako vlastnú s úmyslom ju speňažiť trofej parožia jeleňa, ktorú XXXXX získal krádežou, ktorú spáchal presne nezisteného dňa v presne nezistenom čase v mesiaci november v roku 2019, a to napriek tomu, že vedel, že táto trofej bola získaná trestným činom,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Podbrezovej uznesením ČVS: ORP-18/PD-BR-2020, zo dňa 06.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň, v presne nezistenom čase v mesiaci november roku 2019 v obci Jasenie pred hasičskou zbrojnicou prevzal od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, trofej parožia jeleňa, ktorú XXXXX získal krádežou, ktorú spáchal presne nezisteného dňa v presne nezistenom čase v mesiaci november v roku 2019, a to napriek tomu, že vedel, že táto trofej bola získaná trestným činom.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené: zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX, kópia odborného vyjadrenia č. 57/2019, uznesenie o odložení veci zo dňa 02.01.2020, ČVS:ORP-497/PD-BR-2019, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciu AVÍZO na obvineného XXXXX a ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že niekedy v mesiaci november v roku 2019 v obci Jasenie pri hasičskej zbrojnici prevzal od XXXXX trofej parožia jeleňa a následne ho uložil u kamaráta XXXXX na jeho chate v obci Valaská. Parožie prevzal aj keď vedel, že bolo kradnuté. Po nejakej dobe ho kontaktovali policajti, či niečo nevie o ukradnutom paroží. Oznamil im, že parožie uložil na spomínanej chate a následne ho dobrovoľne odovzdal policajnej hliadke. Parožie prevzal preto, lebo bol vo finančnej tiesni a jeho predajom si chcel prílepiť. Na záver sľúbil, že sa v budúcnosti podobného konania nedopustí.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že niekedy v novembri v roku 2019 mu volal XXXXX, ktorý sa ho opýtal, či si k nemu môže niečo uložiť. Nato sa ho opýtal, či sú to zase nejaké hlúposti ale on mu vysvetlil, že je všetko v poriadku, že si to u neho len uloží. Povedal mu, že môže prísť. Po nejakej chvíli prišiel XXXXX a vyložil z auta parožie, ktoré bolo zabalené v deke. Parožie prebral a uložil pod prístrešok. Asi ešte v ten večer mu XXXXX volal, že je na polícii a potrebuje si parožie zobrať. Povedal mu, že nemá čas a nebol ani doma. Asi po troch dňoch mu opäť volal XXXXX, že si príde po parožie, čo sa aj stalo. Od vtedy sa vôbec nekontaktovali. Na otázky povereného príslušníka Policajného zboru odpovedal, že nemal vedomosť o tom, že parožie pochádzalo z trestnej činnosti. Za uschovanie parožia nemal sľúbenú žiadnu odmenu. XXXXX sa pýtal nato či nejde o nejaké hlúposti preto, aby vedel či to nie je kradnuté a v tom prípade odmietnuť uschovanie takej veci. V minulosti si u neho nič neodložil.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že niekedy v novembri v roku 2019 z obývačky ich domu zobral parožie jeleňa, ktoré patrilo jeho otcovi. Parožie odovzdal XXXXX v Jaseni pri hasičskej stanici. XXXXX tam prišiel s XXXXX a za parožie mu ponúkol 50 € a dohodli sa, že ak ho

predá, peniaze mu dá potom. XXXXX povedal, že parožie zobral svojmu otcovi, načo mu nič nepovedal a parožie si zobral. Na záver uviedol, že nevedel, že si jeho otec to parožie tak cení, nemal to robiť.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že asi dňa 12.11.2019 po týždni prišiel z Bratislavy, kde bol ako rozhodca na tenisovom turnaji. Po príchode domov zistil, že v obývacej izbe chýba trofej parožia jeleňa. Neskôr v ten deň zistil, že niekto ponúka parožie na predaj prostredníctvom sociálnej siete. Vec oznámil na polícii. Polícia vypátrala, kto má parožie a následne bol predvolaný vypovedať. Bolo mu oznámené, že parožie mal XXXXX a odovzdal mu ho jeho syn XXXXX. Vo veci krádeže bolo rozhodnuté, že sa zastaví, nakoľko jeho syn XXXXX v dôsledku nedostatku veku nebol v čase jeho spáchania trestne zodpovedný a nedal ani súhlas na jeho trestné stíhanie. Parožie má hodnotu asi 300 €, ale keďže mu bolo vrátené, škoda mu nevznikla.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ a b/ Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na tri roky.

V danom prípade sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Vlastník parožia nežiadal náhradu škody, keďže mu bolo parožie vrátené.

Pokiaľ teda ide o posúdenie okolností prípadu a osoby obvineného, tento sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a vec, ktorá pochádzala z trestnej činnosti bola vrátená jej vlastníčkovi.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. V predchádzajúcich dvoch rokoch bol sedemkrát priestupkovo postihnutý, avšak všetky priestupky sa týkali úseku dopravy, ktoré nemajú súvis s protiprávnym konaním obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno osobu obvineného a jeho doterajší život hodnotiť kladne. Spáchanie skutku obvineným možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné vybočenie z rámca bežného života a konanie v rozpore s Trestným zákonom.

Keďže obvinený dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie oľutoval ako aj vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život ako aj na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Obvinenému som zároveň určil skúšobnú dobu podmieneného zastavenia trestného stíhania na dvanásť mesiacov. Takto určenú skúšobnú dobu v minimálnom trvaní považujem za primeranú. Táto začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Tr. poriadku, a teda že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil; inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor