



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 9/19/6606-11
EEČ: 2-47-83-2019

Lučenec 22.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako otec maloletých detí XXXXX, nar. 15.04.1996 a XXXXX, nar. 26.04.1997, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.1997 zaviazaný k plateniu výživného na maloletého XXXXX sumou 16,60 € (500,- Sk) mesačne a na maloletú XXXXX sumou 16,60 € (500,- Sk) mesačne počnúc dňom 01.09.1997 vždy predom do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí XXXXX, nar. 18.10.1977, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 27.03.2013 bol obvinený zaviazaný k plateniu výživného na maloletého XXXXX sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 15.04.2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, takto určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde, pričom XXXXX za obdobie od septembra 1997 do decembra 2012 vrátane ako aj za obdobie od mája 2013 do mája 2014 vrátane na výživnom dlhoval sumu 4 976,20 €, pričom počas obdobia neplatenia výživného bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej ÚPSVaR v Lučenci opakovane vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom resp. nedostavenia sa na úrad

2. ako otec maloletého syna XXXXX, nar. 15.04.1996, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 27.03.2012 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 17.04.2012 vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Reedukačného centra v Sološnici, takto určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie do apríla 2012 do apríla 2013 vrátane Reedukačnému centru v Sološnici dlhoval na výživnom sumu 396,50 €

3. ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. 26.04.1997, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.2012 zaviazaný k plateniu výživného sumou 30 % zo sumy životného minima počnúc dňom 02.01.2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. 29.04.1952, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, takto určenú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Lučenci a inde a za obdobie od januára 2013 do augusta 2016 vrátane XXXXX na výživnom dlhoval sumu 1 190,84 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. na neznámom mieste bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie za prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania bol na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis s návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX vyšetrovanie viackrát prerušené. Dňa 08.02.2015 Okresný súd v Lučenci pod sp. zn. 0Tp 8/15 vydal príkaz na jeho zatknutie. Aj napriek tomu sa do súčasnosti predmetný príkaz nepodarilo zrealizovať, pobyt obvineného je naďalej neznámy, doposiaľ vo veci nebol vypočutý a z uvedeného dôvodu je v súčasnosti vedené konanie proti ušlému.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola v priebehu vyšetrovania opakovane vypočutá. Vypovedala, že s obvineným má dve deti XXXXX a XXXXX, ktoré boli po rozchode s obvineným zverené do jej starostlivosti. XXXXX bol zviazaný k plateniu výživného mesačne po 500,- Sk na každé dieťa zvlášť od 01.09.1997. Túto povinnosť si jej bývalý druh vôbec neplnil, o deti sa nezaujímal, nenavštevoval ich a neposielal im žiadne darčeky na Vianoce alebo sviatok. V ďalších výsluchoch uviedla, že s obvineným neudržiava žiadny kontakt a nevie kde sa zdržuje. Aj napriek neplateniu výživného jej deti núdzou netrpeli. Uviedla tiež, že syn XXXXX bol v roku 2012 umiestnený do Reedukačného centra v Sološnici a ona ako aj jej bývalý druh boli zviazaní k plateniu výživného. Vo svojom výsluchu dňa 09.08.2019 uviedla, že za obdobie od septembra 1997 do mája 2014 vrátane jej obvinený mal

na výživnom dlhovať sumu 6 276,20 €, avšak v priebehu neplatenia výživného jej cez svoju sestru poslal celkom 1 300,- € a teda konečný dlh na zameškanom výživnom predstavuje sumu 4 976,20 €. Tento dlh jej bol dňa 09.08.2019 vyplatený bratom obvineného XXXXX, ktorý jej osobne k rukám vyplatil predmetnú sumu. Potvrdila tiež, že syn XXXXX od mája 2014 nikde neštudoval a následne sa zamestnal. Dcéra XXXXX do júna 2016 študovala a po maturite v štúdiu nepokračovala. Dovtedy sa o ňu starala matka svedkyne XXXXX, ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti. Na záver uviedla, že má vedomosť o tom, že brat obvineného vyplatil za neho dlh na výživnom aj poškodenej XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že deti XXXXX a XXXXX sú jej vnúčatami. Z dôvodu záškoláctva a iných výchovných problémov bol maloletý XXXXX umiestnený od februára 2012 v Reedukačnom centre v Sološnici až do 30. apríla 2013. Po zrušení ústavnej starostlivosti bol opätovne zverený svojej matke do jej osobnej starostlivosti. Vnučka XXXXX jej bola zverená rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.01.2013. Obvinený jej mal zasielať výživné mesačne v sume 30 % zo sumy životného minima. Výživné jej neplatil a nemá vedomosť o tom, kde sa zdržiava, pravdepodobne v Írsku. Vo výsluchu dňa 09.08.2018 uviedla, že jej XXXXX, ktorý je bratom obvineného osobne k rukám vyplatil sumu 1 190,84 €. Dodala, že vnučka XXXXX počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá zastupuje Reedukačné centrum v Sološnici, kde pracuje ako sociálna pracovníčka uviedla, že maloletý XXXXX bol umiestnený v ich zariadení, pričom obvinený bol zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima. Rovnakú povinnosť mala aj matka maloletého, ktorá si túto plnila. Obvinený však výživné neplatil. Dňa 10.10.2019 bola opätovne vypočutá, kedy uviedla, že dňa 08.08.2019 brat obvineného XXXXX poštovou poukážkou zaslal ich zariadeniu sumu 396,50 €, čím uhradil všetko zameškané výživné na maloletého XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je sestrou obvineného, ktorý odišiel do Írska niekedy v roku 2006. XXXXX jej od februára 2013 až do októbra 2013 postupne poukážkami cez Western Union zaslal opakovane sumy po 200,- € a 100,- €, ktoré poslala na pokyn obvineného poškodenej XXXXX. Spolu to mohla byť suma okolo 1 000,- €.

Dňa 09.08.2019 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je brat obvineného XXXXX. Tento sa približne 13-14 rokov zdržiava v zahraničí, asi niekde v Írsku. Na brata nemá žiadny kontakt ani on, ani nikto z ich rodiny. V mene svojho brata vyplatil XXXXX, XXXXX ako aj Reedukačnému centru v Sološnici všetko dlžné výživné. Naposledy bol v kontakte s obvineným niekedy v roku 2007 a vtedy mu prisľúbil, že ak bude vedieť a bude môcť, tak mu s výživným pomôže.

Svedkovia XXXXX a XXXXX využili svoje právo a v trestnej veci svojho otca odmietli vypovedať.

Z rozsudkov Okresného súdu v Lučenci sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.1997, sp. zn. 12P 35/2012 zo dňa 27.03.2012 a sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.2012 vyplýva,

že obvinený XXXXX bol zviazaný k plateniu výživného na svoje deti XXXXX v rozsahu, ktorý je bližšie uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo správy ÚPSVaR v Lučenci je zrejmé, že obvinený bol v období rokov 1995-2006 spolu v 7 prípadoch vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nedostavenia sa na úrad.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov považujem za preukázané, že obvinený XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom. Bližšie okolnosti neplatenia výživného ako aj konkrétny dlh sú špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyšetrením sa preukázalo, že brat obvineného XXXXX síce v mene svojho brata, avšak bez jeho vedomia a pričinenia uhradil všetkým trom poškodeným dlžné výživné v plnom rozsahu. V súvislosti s trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona je potrebné zdôrazniť, že prvoradým cieľom trestného stíhania obvinených za tento trestný čin je dosiahnuť vyplatenie dlžného výživného a teda zabezpečenie finančných prostriedkov potrebných pre výživu a výchovu maloletých detí. V danom prípade k dodatočnému vyplateniu výživného došlo bez aktívneho pričinenia obvineného XXXXX, z ktorého dôvodu nie je možné uplatniť ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tým, že XXXXX dodatočne uhradil dlžné výživné za svojho brata odstránil tak následky protiprávneho konania obvineného a v danom prípade aj s ohľadom na skutočnosť, že od spáchania skutku pod bodom 1. a 2. prešla pomerne dlhá doba ako aj na skutočnosť, že obvinený sa stále zdržiava na neznámom mieste a prebieha konanie proti ušlému, považujem zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku za dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka