



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 42/20/6610-34  
EEČ: 2-50-83-2020

Veľký Krtíš 17.04.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 51 XXXXX

väzba: áno (od 23.01.2020, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 01. 2020 v čase o 08.00 h v obci XXXXX vo dvore rodinného domu XXXXX verbálne napádal svojho otca XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že kričal na neho po maďarsky, že „je opica z XXXXX a aby odtiaľ vypadol lebo ho zabije“, pričom sa ku nemu približoval, až kým sa XXXXX st. nezamkol z dôvodu obavy o svoj život do domu, následne XXXXX odišiel z domu preč a vrátil sa domov o 15.10 h, kedy pod vplyvom alkoholu na dvore rodinného domu sa znova začal správať voči XXXXX agresívne, chytil kus tehly a hodil ju po XXXXX a zároveň sa mu vyhrážal slovami po maďarsky, že „zabijem Ťa Ty slepá opica, zdochni, zajebem Ťa“, pričom sa XXXXX st. znova musel zamknúť v dome, čím svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční, pričom k zraneniam XXXXX, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie pri konflikte nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 21.03.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23. 01. 2020 v čase o 08.00 h v obci XXXXX vo dvore rodinného domu XXXXX verbálne napádal svojho otca XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že kričal na neho po maďarsky, že „je opica XXXXX a aby odtiaľ vypadol lebo ho zabije“, pričom sa ku nemu približoval, až kým sa XXXXX st. nezamkol z dôvodu obavy o svoj život do domu, následne XXXXX odišiel z domu preč a vrátil sa domov o 15.10 h, kedy pod vplyvom alkoholu na dvore rodinného domu sa znova začal správať voči XXXXX agresívne, chytil kus tehly a hodil ju po XXXXX a zároveň sa mu vyhrážal slovami po maďarsky, že „zabijem Ťa Ty slepá opica, zdochni, zajebem Ťa“, pričom sa XXXXX st. znova musel zamknúť v dome, čím svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční, pričom k zraneniam XXXXX, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie pri konflikte nedošlo.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 25.01.2020 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby. Obvinený podal voči rozhodnutiu prvostupňového súdu sťažnosť, ktorú sťažnosť XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 06.02.2020 zamietol.

V priebehu prípravného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX z 04.02.2020 bol do konania pribratý znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znalec XXXXX následne vypracovala znalecký posudok XXXXX z 15.03.2020. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v minulosti a ani v súčasnej dobe netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou. Znalec u obvineného konštatoval ľahkú mentálnu retardáciu, pričom sa jedná o ochorenie trvalé, liečbou neovplyvniteľnou a symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Ďalej znalec v posudku uvádza, že obvineného rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku nepodstatne znížené a **ovládacie schopnosti boli u obvineného vymiznuté**. Obvinenému navrhuje znalec uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Znalec pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje za potencióálne nebezpečný pre spoločnosť a z toho dôvodu mu navrhuje uložiť uvedené liečenia ambulantnou formou.

Na pokyn prokurátorky bol doložený znalec XXXXX ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený trpí ľahkou mentálnou retardáciou s IQ od 60 do 80, preto jeho rozhodovacie schopnosti sú v porovnaní so zdravou fyzickou osobou významne zmenené. Ďalej zopakovala, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie, jeho rozpoznávacie schopnosti boli znížené a **ovládacie schopnosti mal obvinený vymiznuté**. Zotrvála znalkyňa na tom, že obvinenému navrhuje

## **uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ambulantnou formou.**

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistila, že obvinený sa dopustil konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák..

Poškodený XXXXX st. vo svojej poslednej výpovedi zotrval na tom, že obvinený sa mu vyhrážal, že hodil po ňom tehlu a že z konania obvineného, ktorý mu je synom, mal strach, bál sa, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční.

Boli vypočutí svedkovia a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX ako matka obvineného vypovedala, že obvinený a poškodený v inkriminovaný čas na seba kričali, nevie však už čo na seba kričali a tiež nevidela, či obvinený hodil po poškodenom tehlu, nakoľko bola v tom čase v dome. Podľa jej výpovede, ona nebojí sa obvineného v prípade, žeby bol prepustený na slobodu. XXXXX ako brat obvineného sa v podstate ku skutku vyjadriť nevedel, uviedol len toľko, že obvinený zvykne požívať alkoholické nápoje, pričom obvinený nerobí bordel, práve poškodený s manželkou zvyknú vyrývať do obvineného. XXXXX je susedom obvineného a poškodeného a vyjadroval sa len ku správaniu obvineného a poškodeného, konkrétne ku skutku sa vyjadriť nevedel. Uviedol, že je pravdou, že obvinený zvykne požívať alkoholické nápoje, pričom tiež uviedol, že podľa neho rodičia obvineného sa voči obvinenému správajú nevhodne, nadávajú mu a kričia na neho, že je debil.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX ktorá uviedla len toľko, že obvinený je jej dlhoročným pacientom. Obvinený jej ordináciu navštevuje v intervaloch 3-4 mesiace.

Samotný obvinený vo svojej výpovedi potvrdil, že je psychiatrickým pacientom, že po psychickej stránke sa cíti zle, psychiatrického lekára navštevuje už dlhé roky, chodil do osobitnej školy, lieky však užíva nepravidelne. Ďalej uviedol, že s poškodeným ako aj manželkou poškodeného, t.j. so svojím rodičmi má od malička problémy, síce býva s nimi, ale nevychádzajú dobre. Doznal, že s alkoholom má problém, ale poprel, žeby sa poškodenému vyhrážal, ani tehly do poškodeného nehádzal. Práve naopak, podľa obvineného poškodený mu nadával a zvykol ho aj fyzicky napádať.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú aj zápisy o dychových skúškach, ktoré v podstate potvrdzujú, že obvinený v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu.

*Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. V zmysle § 138 písmeno a) Tr. zák. za závažnejší spôsob konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157. Chránenou osobou je v zmysle § 139 odsek 1 písmeno 0 c) Tr. zák. aj blízka osoba. Blízkou osobou v zmysle ustanovenia § 127 odsek 4 Tr.*

*zák. sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Objektom tohto prečinu sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.*

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď poškodeného a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák.. Skutočnosť deklarovanú poškodeným, že sa mu obvinený vyhrážal a hodil po ňom tehlu, spočiatku potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá však svoju výpoveď pozmenila, pričom túto výpoveď považujem za pozmenenú z dôvodu pomôcť obvinenému. Ostatní vypočutí svedkovia sa ku skutku nevyjadrovali.

*Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX znalca XXXXX ako aj z jej následnej výpovede vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku mal ovládacie schopnosti vymiznuté, teda svoje konanie obvinený nevedel ovládať. Na základe týchto tvrdení som preto dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepříčetnosti obvineného XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvineného XXXXX v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie voči XXXXX v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Týmto uznesením by nebolo dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní, avšak poškodený nežiadal žiadnu náhradu škody.

Z vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka