



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 363/19/8803-14  
EEČ: 2-64-264-2020

Košice II 18.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1025/13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX dňa 28.06.2019 v čase okolo 22.45 hod fyzicky napadol XXXXX tak, že ho zvalil na zem z elektrickej kolobežky, kde ho následne trikrát kopol do oblasti hlavy, z toho dvakrát do ľavej časti tváre a raz do záhlavia, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej okoloočnej oblasti s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždenie očnej gule vľavo s nakrvácaním pod spojovku ľavého oka, pomliaždenie nosa a odreniny na chrbte a koreni nosa s krvácaním z nosa, pomliaždenie hornej pery vľavo s krvnou podliatinou, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vľavo v oblasti sánky s krvnou podliatinou, pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej temenno-záhlavovej oblasti, odreniny na oboch kolenách a pomliaždenie mäkkých tkanív hornej časti pravého stehna s krvnou podliatinou s dobou liečenia v trvaní 21 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkových podstát prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v prítomnosti obhajcu zotrval v celom rozsahu na svojej skoršej výpovedi zo dňa 19.09.2019 a využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, na záver svoje konanie úprimne oľutoval.

Z prvotnej výpovede obvineného XXXXX vyplynulo, že žije 10 rokov v garáži, je liečený v psychiatrickej ambulancii XXXXX podľa vlastného vyjadrenia pre diagnózu F31. Obvinený svoje konanie zdôvodnil ako sebaobranu a tvrdil, že je to jeho každodenná realita, pretože za posledných 10 rokov bolo na neho spáchaných 7 atentátov, z ktorých má jeden na svedomí aj „hlava zločineckej organizácie XXXXX“. Obvinený pri tomto výsluchu vykonanom dňa 19.09.2019 požiadal, aby bol znalecky vyšetrený, pretože je psychiatrickým pacientom.

Z trestnej činnosti je obvinený XXXXX usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý popísal okolnosti fyzického napadnutia, kedy ho obvinený, ktorého v kritický deň obchádzal, bezdôvodne zvalil na zem z kolobežky a následne k nemu pristúpil a trikrát ho kopol do hlavy. Pred útokmi obvineného sa snažil kryť. Po skončení útoku sa vrátil späť do pizzerie za svojim známym, s ktorým sa potom vybral k miestu, kde bol napadnutý. Obvinený tam už nebol, ale nachádzal sa v garáži č. XXXXX, kde mu búchali na garážové dvere, aby otvoril a vyšiel vonku, čo sa nestalo. Približne do piatich minút prišli dve policajné autá, obvinený im však dvere neotvoril a vyhrážal sa prítomným zabitím a ublížením na zdraví.

Predmetnú výpoveď poškodeného podporujú i ďalšie svedecké výpovede XXXXX a členov policajnej hliadky nrap. XXXXX a ppráp. XXXXX, ktorí k okolnostiam, ktoré sa udiali pred garážou, v ktorej bol po útoku obvinený zatvorený, vypovedali zhodne ako poškodený XXXXX.

Poverená zástupkyňa poškodenej XXXXX, XXXXX vypovedala iba k nároku na náhradu škody, ktorý si v trestnom konaní uplatnili, k skutkovým okolnostiam sa nevedela vyjadriť, lebo nebola svedkom vyšetrowaného incidentu.

Výpoveď poškodeného XXXXX plne korešponduje i s výsledkami znaleckého dokazovania z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia. Z takto podaného znaleckého posudku č. XXXXX a jeho záverov je známy charakter a príčina vzniku zranení poškodeného, ktoré utrpel pri fyzickom útoku dňa 28.06.2019.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná aj listinnými dôkazmi zabezpečenými vo veci najmä lekárskymi správami.

Po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov a ich právnom posúdení som dospela k záveru, že vyšetrowaný skutok sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom na osobu obvineného a skutočnosti, o ktorých vypovedal pri výsluchu dňa 19.09.2019 bol do konania pribratý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom podania písomného znaleckého posudku so zameraním na duševný stav obvineného.

V záveroch tohto posudku pod č. XXXXX znalkyňa konštatovala, že obvinený XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v zmysle psychózy, a to Schizoafektívnou poruchou, manický typ, kde v tejto fáze sú rovnako zastúpené jednak schizofrenické, ako aj manické príznaky. V oboch prípadoch dochádza ku zvýšeniu energie, aktivity, zhoršeniu koncentrácie a strate normálnych spoločenských zábran. Môžu byť prítomné bludy vzťahovačnosti, veľikášske, alebo perzekučné, poruchy vnímania, alebo môže vyjadrovať bizarné bludné myšlienky.

Obvinený v čase spáchania trestného činu trpel vážnou duševnou poruchou v zmysle psychózy – vyššie uvedenou Schizoafektívnou poruchou, manický typ. Obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať. Obe tieto schopnosti boli u obvineného v čase skutku vymiznuté.

Znalkyňa sa súčasne vyjadrila, že obvinený je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania v dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby vo veľmi zmenenom rozsahu.

Znalkyňa v záveroch posudku konštatovala i to, že u obvineného dochádza často k psychotickým dekompenzáciám, ktoré vyžadujú hospitalizáciu v psychiatrických zariadeniach. Obvinenému bolo v minulosti doporučené súdom

ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou v súvislosti s predchádzajúcou trestnou činnosťou, pričom ambulantné ochranné psychiatrické liečenie neplnilo svoj účel pre nespoluprácu zo strany obvineného pri popieraní potreby psychiatrickej liečby.

Podľa znalkyne pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického môže byť pri popieraní potreby psychiatrickej liečby pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko sa už opakovane dopustil násilnej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené znalkyňa odporučila uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Závislosť od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok u obvineného zistená nebola, preto ochranné protialkoholické, ani protitoxikomanické liečenie nie je potrebné.

Patickú opitnosť u obvineného znalkyňa nezistila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený pre duševnú poruchu v zmysle psychózy, a to Schizoafektívnu poruchu, manický typ, ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol rozpoznať, že jeho čin je protiprávny a nemohol ani svoje konanie ovládať, preto v čase jeho spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasil'ová  
prokurátorka