



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 605/19/8803-5  
EEČ: 2-64-283-2020

Košice II 25.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach na ulici XXXXX a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 35/2000 Z.z. a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou vo výške 100 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplnil, a tak za obdobie od 1.8.2019 do 29.2.2020 dlhoval do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške najmenej 228,13 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. .zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 23.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 30.1.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.2.2020 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 100 Eur mesačne. Svojho konania ľutuje, pričom dlžné výživné sa bude snažiť uhradiť čím skôr.

Zo zápisnice o vyluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 24.2.2020 okrem iného vyplýva, že XXXXX uhradil celkové výživné cestou exekútora XXXXX - Exekútorický úrad, ktoré jej zaslal na jej osobný účet za jednotlivé obdobie, a to v čiastkach dňa 25.11.2019 sumu vo výške 150,- Eur, dňa 16.12.2019 sumu vo výške 154,54 Eur, dňa 15.01.2020 sumu vo výške 137,23 Eur, dňa 19.02.2020 zaslal sumu 87,12 Eur, dňa 22.02.2020 bola zaslaná suma vo výške 141,11 Eur. K dnešnému dňu jej XXXXX z XXXXX nedlhuje výživné na maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX. Uhradenie celkovej dlžnej sumy na výživnom za obdobie od augusta 2019 do februára 2020 má uhradené v celom rozsahu sume 228,13 Eur . Zároveň uviedla, že dcéra núdzou netrpí.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému XXXXX určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.09.2015, právoplatným dňom 23.10.2015, prispievať na maloletú dcéru XXXXX., nar. XXXXX sumou vo výške 100 Eur mesačne do budúcnosti vždy k 15-temu dňu k rukám matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópie potvrdení o úhrade výživného založené vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľahčivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou,

preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák  
prokurátor