



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 157/15/4403-208  
EEČ: 2-32-57-2020

Nitra 14.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od jesene 2000 do 16.03.2015 v XXXXX na ul. XXXXX v byte č. XXXXX opakovane týral XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tým, že jej spôsobil fyzické a psychické utrpenie tým, že ju v nepravidelných intervaloch fyzicky napádal a to prvýkrát na jeseň 2000, kedy po predchádzajúcej hádke ju dusil tak, že jej svojou rukou zakryl ústa a zozadu ju pritom držal za hlavu, ďalej po tomto incidente v roku 2000 jej potom ako na neho pri výmene názorov zvýšila hlas dal facku otvorenou dlaňou do oblasti tváre so slovami, aby sa ukludnila, ďalej v roku 2004 po predchádzajúcej nezhode medzi nimi jej otvorenou dlaňou dal silnú facku na líce a pokračoval v bití päsťou do oblasti tváre a krku, čím jej spôsobil podliatiny v tvárovej časti a na krku a tiež opuch pier, ďalej v máji 2012 po predchádzajúcej hádke ju najskôr silno udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, pokračoval v udieraní do oblasti zátylku v dôsledku čoho spadla na zem a ako sa snažila k nemu zodvihnúť so slovami, čo to robí ju schmatol za ruky a vláčil po chodbe bytu, po tomto útoku

odmietla XXXXX s XXXXX intímne žiť, načo sa začal dožadovať intímneho styku za finančnú úplatu 50,- EUR so slovným znevážením, že aj tak viac nie je hodná, od mája 2012 rôznymi slovnými útokmi devalvoval jej vzťah a osobu, ďalej ju fyzicky napadol po predchádzajúcej hádke z dôvodu žiarlivosti na jeseň 2012 tak, že jej dal facku otvorenou dlaňou na líce, v tomto období vyvolával hádky z dôvodu podozrenia, že behá za chlapmi a opakovane ju sledoval počas cesty do škôlky s dcérou, ďalej v nej vyvolával strach vyhrážaním sa rozvodom ak nebude poslúchať a odvrátať s vedomím finančnej závislosti ich rodiny od neho, k ďalším opakovaným fyzickým útokom-fackám otvorenou dlaňou do oblasti tváre došlo v priebehu jedného týždňa v decembri 2013, pričom k posledným fyzickým útokom došlo v letných mesiacoch 2014, kedy po predchádzajúcich nezhodách a v dôsledku ich rozdielnych názorov jej dal facku na líce otvorenou dlaňou a dlaňou ju silno búchal do oblasti zátylku, pri útokoch k iným zraneniam nedošlo,

- v letných mesiacoch 2014 sa v telefonickom rozhovore s bratom XXXXX –XXXXX vyhrážal, že aby si XXXXX nebrala do úst jeho mamu alebo jej meno, inak ju zabije,
- v presne nezistenom čase sa jej vyhrážal, aby neoznamovala na polícii, že ju udiera otvorenou dlaňou, lebo ju raz udrie z celej sily tak, že ju zmrzačí a nerozchodí to,

- taktiež po ukončení ich intímneho súžitia proti vôli XXXXX ju sexuálne obťažoval tým spôsobom, že ju chytil rukami za prsia, v oblasti rozkroku, obzeral ju pri sprchovaní, obtieral sa o ňu zozadu svojim prirodzením, slovne ju znevažoval, že jej prinesie do bytu podnájomníkov cigáňov, ktorí ju „dobre pojebú“, aby mala konečne chlapa,

- v roku 2014 počas rozvodového konania podmienil, že nebude žiadať striedavú starostlivosť o deti, ak neuvedie fyzické útoky na jej osobu počas ich manželského súžitia, s čím súhlasila zo strachu, aby neprišla o svoje deti,

- v období po rozvode ju núti podpisovať príjmový pokladničný doklad o odovzdaní výživného vo výške 230,- € k jej rukám, pričom v skutočnosti jej odovzdáva sumu približne vo výške 130,- €,

čím svojim správaním XXXXX udržuje XXXXX v neustálom strese a strachu,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra sp. zn. ORP-389/1-VYS-NR-2015 zo dňa 16.03.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra sp. zn. ORP-389/1-VYS-NR-2015 zo dňa 18.03.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V danej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého boli vykonané výsluchy obvineného, poškodenej, osôb, ktoré s nimi ako aj s ich deťmi prichádzali najčastejšie do kontaktu vrátane príbuzných (rodičov a brata poškodenej, brata a švagrinej obvineného), susedov, kamarátok poškodenej, učiteliek maloletých detí XXXXX, boli vypracované znalecké posudky z odboru psychológie ohľadne osoby obvineného ako aj poškodenej, boli zabezpečené rôzne listinné dôkazy – napr. správa psychologičky XXXXX zo dňa 10.04.2015, správa XXXXX zo dňa 27.04.2015, rozsudok o rozvode manželstva, správa zo ZŠ XXXXX, výpis z LV č. XXXXX, návrh dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM, správy ÚPSVaR Nitra - z pohovoru s matkou a maloletými deťmi XXXXX zo dňa 10.07.2015, správa zo psychologickéj konzultácie zo dňa 17.07.2015, správa z pohovoru s maloletými deťmi XXXXX zo dňa 25.02.2016, pričom v rámci dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený **XXXXX** bol ku skutku vypočutý jednak pred vyšetrovateľom PZ ako aj pred sudkyňou pre prípravné konanie, pričom z jeho výsluchov vyplynuli nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že s uvedeným uznesením nesúhlasí. Ohľadne fyzických útokov na poškodenú potvrdil, že je pravda, že bývalú manželku raz udrel niekedy v roku 2013, keď synovi robil raňajky a ona mu povedala, že je taký „vyjebanec“, neudržiaval sa a dal jej facku ľavou rukou. Tej facke predchádzalo to, že sa predtým pohádali, už nevie kvôli čomu. Nechcel, aby mu nadávala pred deťmi. Facku jej dal otvorenou dlaňou. Trafil ju na líce, bola to len jedna facka. Syn XXXXX to videl. K fyzickému útoku v roku 2004 uviedol, že chlapec mal už dva roky, chodila s ním k lekárovi na prehliadky, po meste nikto na nej nevidel žiadne podliatiny, nebola sa sťažovať u doktorky, nevolala ani políciu. Pokiaľ by bola bitá, mala možnosť volať políciu, doktora, susedov, rodičov. Jej rodičia k nim chodili pravidelne, jej otec dokonca takmer týždenne a nevidel na nej žiadne násilie, ani mu o tom nehovorila. Ešte si pamätá, že niekedy v roku 2012 alebo 2013 keď XXXXX bola veľmi syna XXXXX, ťahala ho za vlasy, ten veľmi plakal, tak pribehol a bývalú manželku chytil za pás alebo za hrudník a odsotil ju preč. Vôbec sa pritom nezranila. Práveže ona ho napadla niekedy v roku 2012 keď mal možnosť odkúpiť byt do osobného vlastníctva, vtedy chytila hysterický záchvat, lebo jej povedal, že to od mesta neodkúpi, skočila po ňom, začala ho biť, škriabať, chytila obraz a hodila ho na zem, pričom obraz sa rozbil. Byt nechcel kúpiť z dôvodu, že už mali medzi sebou nezhody, stále mu vyčítala, že sa stará o psov a nie o rodinu. Iné fyzické útoky z jeho strany na ňu neboli. Keď sa chcela vadiť, tak odišiel radšej z domu. Nikdy ju nebil, ani na zátylku. Ohľadne dožadovania sa intímneho styku za finančnú odmenu 50 € uviedol, že nie je pravda, že by jej povedal, aby s ním spala za peniaze, vážil si ju a rešpektoval ako matku jeho detí. K intímnemu spoluzitíu uviedol, že od roku 2008 spolu intímne nežili, malú XXXXX kojila tri roky a odmietala intímny život s ním, rešpektoval to. Čo sa týka jeho vyjadrení na adresu jej vzhľadu, nikdy jej takto nekričal, starala sa o seba. Čo sa týka jeho žiarlivosti, nerobil žiadne scény, je pravdou, že zistil, že mala v notebooku svoje nahé fotky a zaujímalo ho čo to má znamenať. Vysvetlila mu, že to robila pre neho, preto sa jej pýtal, že prečo to

má potom v notebooku. Dôvodom rozvodu bolo, že sa fotila nahá a tieto fotky si dala do svojho notebooku, s čím on nesúhlasil. Taktiež videl, že si s niekým na počítači dopisuje, pričom ten dotyčný muž tam bol nahý. Uvedené fotky si stiahol do mobilu a išiel za jej rodičmi, aby im to ukázal a povedal im, čo robí ich dcéra, a že toto bol spúšťač rozvodu. Myslí si, že mala iný vzťah. Nikdy ju nesledoval po meste. Z jeho pohľadu príčina rozvodu bola nervozita, nedostatok intímneho spolužitia, nevenovanie sa jej podľa jej predstáv, tvrdila, že sa viac stará o psov ako o rodinu. Taktiež poprel, že by ju nejakou sexuálne obťažoval, chytal za prsia, akurát sa na ňu pozrel, keď sa sprchovala a išiel si umyť do umývadla ruky, nakoľko bol na toalete. Nikdy jej nepovedal, že do bytu donesie cigáňov. Čo sa týka vyhrážok na jeho mamu, uviedol, že bratovi XXXXX ktorý býva v Nemecku cez skype hovoril, že XXXXX uráža ich mamu a XXXXX mu vtedy povedal, že ak príde domov, tak sa s ňou porozpráva. Nie je pravda, že by jej povedal, aby fyzické útoky neoznamovala, nakoľko ani žiadne nemohla, lebo neboli, a teda jej ani nepovedal, že by ju tak zbil, že ju zmrzačí. Od roku 2012 mali už medzi sebou nezhody čo vyústilo do rozvodu, pričom Okresný súd ich rozviedol v decembri 2013. V roku 2012 mu hovorila, že už o neho nemá záujem, on jej predtým rozvod neponúkal. Myslel si, že sa umúdra, nájde trošku citu, že si sadnú, porozprávajú sa, ona všetko riešila krikom. On sa pred deťmi vadiť nechcel, posledné obdobie robil dvanástky, to znamená, že sa nemohli vadiť každý deň. S deťmi má dobrý vzťah, hlavne so synom XXXXX, dcéra je už naviazaná na bývalú manželku, pričom ju vláčila stále so sebou po kaviarňach, keď si išla sadnúť s kamarátkami, čo mu vadilo. Nechcela ju púšťať ani k jeho mame. Taktiež jej povedal, aby si hľadala robotu, že mama by sa zatiaľ o malú ako aj o chlapca postarala, pokiaľ by ona bola v robote, pričom mu povedala, že nemá čas. Jej rodičia odmietali k nim chodiť, nie kvôli tomu, že by sa vyhrážal ich dcére, ale kvôli tomu, že bývalá si sama neželala, aby ju chodili navštevovať, lebo jej tam vysedáva hlavne otec. XXXXX tam dlhé roky ani nechodila, začala ich navštevovať až teraz, asi 5 - 6 mesiacov dozadu. Čo sa týka striedavej starostlivosti, tak chcel ešte pred rozvodom striedavú starostlivosť, keď boli u pani XXXXX pričom táto mu povedala, že keď žijú v spoločnej domácnosti, tak sa to nedá urobiť. Vôbec jej nehovoril, že keď na súde niečo povie o fyzických útokoch, tak jej zoberie deti. Ohľadne platenia výživného uviedol, že čo sa týka výživného po rozvode exmanželka žiadala 300 eur, jeho strop bol 230 €, pretože platí ešte hypotéku, poisťky na deti, a keď sudkyňa opísal svoje výdavky, sudkyňa túto sumu, ktorú ponúkol akceptovala. Po rozvode sa dohodli, že polovičnú sumu z nájomného bude platiť ona z tej sumy, ktorú jej dá na výživné. Každý mesiac jej dával podpisovať príjmový pokladničný doklad na sumu 230,- €, tieto jej aj reálne vyplatil, veľa krát to videli aj deti a ona mu z tejto sumy dala 90,- € na nájomné. XXXXX znevažovala tento postup a na miesto podpisov mu tam dávala krížiky. Niekedy ho aj roztrhala. Stravovali sa každý sám, pričom v chladničke mali každý vyhradené miesto. Deťom vždy dovolil, aby si zobrali z jeho poličky.

Ďalej vo výpovediach uviedol, že o domácnosť sa finančne staral sám, dal jej k dispozícii kartu, ktorú mohla používať, a ktorú aj používala, nikdy jej nezakazoval nič kúpiť. V poslednom období boli hádky najmä kvôli rozdeleniu majetku. Po

rozvođe chcel, aby sa aj majetkovo vysporiadali. On jej navrhol, že ju vyplatí a naďalej bude splácať hypotéku, ďalej jej ponúkal inú alternatívu, keďže s tou prvou nesúhlasila, že prípadne môže vyplatiť ona jeho, s týmto tiež nesúhlasila, ponúkol jej možnosť, že spoločný byt odpredajú, peniaze si rozdelia. Súhlasila jedine s takou alternatívou, že jej nechá byt, bude si platiť podnájom, jej bude platiť hypotéku a výživné, a že pokiaľ by si ona našla nejaký podnájom, tak by jej mal ešte vyplatiť zvyšné peniaze po odpočítaní z tej sumy 8.000 eur. Aj tieto peniaze by si musel požičať od brata. Oslovil aj JUDr. XXXXX, aby vypracovala návrh na BSM. Dňa 1.10.2014 mu uvedenú dohodu zaslala pani XXXXX, pričom túto s pani doktorkou aj telefonicky prebral, avšak ju bolo treba doplniť, bolo tam treba doplniť číslo účtu, ale s tým XXXXX nesúhlasila. Nakoniec nesúhlasila ani s celou dohodou o BSM.

Ku dňu, kedy bol zadržaný uviedol, že doobeda bol v meste, vrátil sa o 11.30 hod., manželka bola doma, prala, povedal jej, že keď doperie, nech si vyberie prádlo, že chce práčku vyčistiť. Pripravil si obed, najedol sa, išiel vyčistiť práčku, odpojil hadicu, vyčistil čerpadlo, ona mu povedala, aby zapojil práčku, povedal jej, že ešte nemôže a ona odišla preč. Odišiel na cvičák, večer sa vrátil, prišiel domov okolo 18.00 hod., nikto nebol doma, pripravoval sa do služby do práce, kde mal nastúpiť na druhý deň, ešte zavolať synovi XXXXX, že kde je, pričom mu povedal, že je u starej mamy. Asi o 20.00 hod. vyšiel na balkón, videl manželku ako vystúpila z bieleho bavoráku bratislavskej značky, vošla akoby do ich vchodu a vrátila sa späť, nastúpila do auta a potom odišla, vzadu v aute videl ešte chlapca. Okolo 20.30 hod. jej volal, kde sú deti, vypla mu telefón, volal synovi, syn mu odpovedal, že je u starkej a povedal mu, že sa vráti, keď príde mamina, bola polnoc a doma ešte neboli, potom ho prišla zobrať polícia. Syn mu povedal, že je všetko zabezpečené a postarané o deti, že to odkazuje mamina.

K podaniu trestného oznámenia jeho bývalou manželkou uviedol, že nechápe prečo si to XXXXX na neho vymyslela, prečo podala takéto trestné oznámenie, prečo to neudávala pred rozvodom, dokonca to neuviedla ani v rozvođe, pomáhal jej s deťmi aj finančne. Ako príčinu podania trestného oznámenia obvinený vidí v tom, že zrejme ide poškodenej o byt, ktorý je predmetom ich sporu. Nevie si predstaviť z čoho by prípadne mohla ďalej financovať byt a deti, jediné vysvetlenie je, že má niekoho, kto ju bude financovať. Rodičia to byť nemôžu, lebo sú obidvaja invalidi na dôchodku. Možno brat, ale nevie sa k tomu vyjadriť. Má záujem, aby sa nejako ohľadne toho bytu dohodli, aby jeho deti mali nejaké rodinné hniezdo.

Z výpovedí poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia zo dňa 19.03.2015, 05.05.2015 vyplynulo, že z toho času už s bývalým manželom XXXXX asi tri mesiace po svadbe, ktorú mali dňa 30.06.2000 začali mať nezhody pre jeho neskoré príchody domov, ktoré vyústili do hádky a fyzického napadnutia.

Prvýkrát ju napadol asi tri mesiace po svadbe (t. j. jeseň 2000), kedy jej po hádke a jej zvýšenom hlase dal facky a začal ju dusiť. Boli to silenejšie facky s otvorenou dlaňou, ale nezostali po nich nijaké stopy. Tieto veci si vydiskutovali, ona prijala jeho ospravedlnenie a pokračovali ďalej.

Druhý fyzický útok poškodená uviedla len vo výpovedi dňa 05.05.2015, ktorý sa mal stať asi mesiac po prvom fyzickom napadnutí (t. j. jeseň 2000), ktorému

predchádzala hádka ohľadne vypnutia, resp. stíšenia televízora, načo obvinený reagoval tak, že jej dal asi tri facky otvorenou dlaňou do hlavy, na líco a temennú oblasť a povedal jej, aby bola ticho. Na ošetrení nebola, zostali jej iba červené stopy, ktoré do rána zmizli. Znova sa jej ospravedlnil a vzťah pokračoval ďalej.

Ďalší fyzický útok sa stal v roku 2004, keď mal ich syn 2 roky, ktorému predchádzala hádka ohľadne neskorého príchodu obvineného domov, čo mu začala poškodená vyčítať, pričom obvinený XXXXX jej dal facky otvorenou dlaňou na líce a aj po hlave, mieril pritom na zátylok a krk, vlastne na celú hlavu. Výsledok tohto útoku boli modriny na tvári a na krku. Opäť nebola u lekára. Po tomto útoku sa jej znova ospravedlnil.

Ďalší fyzický útok sa stal v roku 2012, keď už mali dcéru. Znova tam boli nejaké hádky kvôli jeho neskorým príchodom domov. Ona vyžadovala, aby bol viac doma, nakoľko bola sama na dve deti. Boli dohodnutí na spoločný nedeľný obed, znova nedodrжал sľub, prišiel neskoro domov o dve hodiny, na čo mu začala hovoriť, že chceli byť aspoň tú nedeľu spolu, aby sa ako rodina naobedovali, povedala mu to kľudne, on si z toho nič nerobil, že sa nič nedeje. Tak už potom zvýšila hlas, on reagoval tak, aby bola ticho, znova jej dal facky otvorenou dlaňou, pričom spadla aj na zem. Išla k nemu, že čo to robí, na čo jej povedal, aby ho neprovokovala, chytil ju za ruky a povláčil po chodbe. Toto videli aj ich deti. K zraneniam uviedla, že mala na zápästiach modriny, bolela ju hlava, na ošetrení nebola. Po tomto sa zase ospravedlnil, odpustila mu a vzťah pokračoval ďalej.

Nakoľko sa nič nezmenilo, bolo to o tom istom, z jej strany city k nemu ochladli, prestali spolu intímne žiť. Jeho reakcia bola taká, že si pohlavný styk vyžadoval, prosil ju, potom jej začal ponúkať aj peniaze - 50 Eur, že viac nie je hodná. Začalo sa prejavovať sexuálne násilie v tom zmysle, keď prešla okolo tak ju obchytkával za prsia, keď sa sprchovala prišiel do kúpeľni sa pozeráť, prirodzením sa jej obtieral o zadok, sťahoval jej oblečenie, pozeral nohavičky, odhrňal jej ich. Bolo jej to veľmi nepríjemné, odmietala akýkoľvek jeho dotyk. Vyhrážal sa jej, že do bytu jej donesie podnájomníkov cigánov, aby mala konečne sex, že nech ju pojebú. Slovné ju urážal ako vyzerá, načo sa češe, že kto by ju chcel. Neskôr jej hovoril, že má ovisnuté prsia, že je vychrtlina. Keď dcéra začala chodiť do škôlky, sledoval ju autom kam ide a takto párkrát keď neprišla hneď domov, tak ju sledoval kam ide. Nepristavoval sa, len pozeral kadiaľ ide. Myslel si, že behá za chlapmi, keď je dcéra v škôlke, lebo mala predĺžený rodičovský príspevok. Po takých 3-4 razoch, čo si ho všimla, že ju sleduje, tak sa ho spýtala, prečo to robí, na čo jej povedal, že ju nesleduje, že to bola len náhoda, že išiel vtedy okolo. Pri ďalších hádkach jej vykrikoval, že keď je dcéra v škôlke a má voľný čas, že behá za chlapmi.

Ďalší fyzický útok sa stal pri takejto hádke (rok 2012), kedy to opäť vyústilo do facky otvorenou dlaňou, zapotácala sa odrazilo ju ku dverám, narazila do dverí a pri tejto hádke mu povedala, že je „vyjebanec“, pričom on sa stále odvolával na to, že facku jej dal za túto nadávku.

V novembri 2012 ju začal vyhadzovať z bytu, došlo k hádke, chcel jej hodiť notebook o zem, vytýkal jej, že trávi čas na internete. Notebook nehodil, lebo sa syn rozplakal, položil ho, odišla do detskej izby, kde prišiel za ňou ťahal ju von z izby,

chcel ju vyhodit' za vchodové dvere von z bytu. Chytil ju zozadu okolo pása, načo sa chytila hrazdy, čo je v detskej izbe, aby ju nevyhodil, dal jej veľmi silnú facku na tvár pod oko, po čom jej zostala modrina, má to fotograficky zdokumentované. Toto všetko videli deti, veľmi plakali a boli celý čas v detskej izbe.

Vo výpovedi zo dňa 05.05.2015 poškodená naviac uviedla, že okolo Vianoc 2012 išiel oproti nej v byte, zahnal ju do kúta, začal sa na ňu tlačiť svojim telom, čo jej vadilo, pretože v tej dobe už intímne spolu nežili od incidentu z r. 2012. Ako ju zahnal do kúta, vyskočila na kuchynskú linku, dala sa do kľbka, lebo sa bála, on bol o ňu opretý telom a potom so smiechom odišiel, a ona spadla, silno si uderila hlavu. Spadla preto, lebo bol na ňu pritlačený telom a ona sa o neho opierala, bol tam malý priestor a keď odišiel spadla.

V roku 2013 v máji sa jej začal vyhrážať rozvodom, keď sa nepolepší a neumúdzi. Predlohy žiadosti o rozvod nechal vytlačiť synovi a nechával ich na viditeľnom mieste, aby to videla. Potom hovoril synovi, nech sa mama umúdzi, lebo to podá. Synovi to bolo ľúto, vždy sa rozplakal. Zneužíval jej ekonomickú situáciu, lebo poberala len rodičovský príspevok vo výške 195 Eur. Mala k dispozíciu od neho bankomatovú kartu k ich spoločnému účtu, v septembri roku 2013 jej ju zobral, odvtedy jej dával hotové peniaze do ruky, to bol ten rodičovský príspevok a prídavky na deti. Keď jej dával tieto peniaze podotkol, že to je jej príjem a to patrí deťom. Aj predtým robil to, že kartu jej zobral po nejakej hádke a dal jej ju späť podľa nálady s tým, že to sú jeho peniaze, že on zarába.

Z jej výpovedí vyplynulo, že na jar 2013 ju fyzicky napadol, keď jej prestal dávať peniaze na domácnosť, povedal, že spraví nákup on, ktorý aj spravil, pričom keď pozerala do tašky a uvidela plnú tašku chipsov a slaných vecí, tak ju vysypala na zem, že z toho ona neuvarí, deti rastú a potrebujú normálnu stravu. Následne išla do obývačky, išiel za ňou a zozadu ju napadol, dal jej facku otvorenou dlaňou do zátylku, spadla až na zem a on odišiel. Po takýchto útokoch zvyčajne sa najedol, obliekol a išiel po svojom, za svojím koníčkom - za psami na cvičák. Na ošetrení nebola.

Vo výpovedi zo dňa 05.05.2015 poškodená uviedla ďalší fyzický útok niekedy v máji – júni 2013 mal na ňu po hádke zaútočiť, čo bolo predmetom hádky si nepamätala, pričom jej obvinený dával facky otvorenou dlaňou na zátylok a ústa, zostala ležať na zemi, dcéra plakala, dcéru zobral autom do škôlky, ju nechal doma. Mala napuchnuté ústa, na krku modrinu, na ošetrení nebola. O tomto útoku telefonicky informovala XXXXX, plakala jej do telefónu a potom XXXXX prišla k nim, medzitým sa vrátil domov obvinený, ktorý jej začal rozprávať, aby sa polepšila, aby sa nad sebou zamyslela, čo robí. Aj XXXXX na ňom videla, že je agresívny.

Rozviedli sa 04.12.2013 po vzájomnej dohode na jej podnet. Predtým ju strašil s tým, že ho podá on, aby sa ona polepšila, napravila. On si myslel celý čas, že sa rozvodu bojí, kvôli jej finančnej situácii a hovoril, že na deti jej bude dávať, keď mu to prikáže súd. Keď podala žiadosť o rozvod, keď mu prišiel zo súdu návrh na vyjadrenie, tak bol ako zmyslov zbavený, behal po byte, vulgárne jej nadával „ty piča, kurva vytrtkaná, vyjebaná“. Po týchto nadávkach odišiel k jej rodičom sa

sťažovať, vtedy ju nenapadol. Deti neboli vtedy doma, bolo to okolo obeda. Po rozvode ostali bývať v spoločnej domácnosti.

Týždeň po rozvode (t. j. december 2013), vlastne celý ten týždeň ju každý deň napádal, fackal ju otvorenou dlaňou, bolelo to, nezostávali jej viditeľné znaky. Raz ju napadol tak kvôli tomu, že prišla domov, sťahoval nábytok po byte, opýtala sa ho, že čo to robí, mohli sa nejako poradiť o tom rozostavaní nábytku, on jej povedal, že sú rozvedení, že aby sa do neho nestarala, že on si bude robiť čo chce. Vtedy jej vyčítal kde bola celé doobedie, či behala za chlapmi. Toto vyústilo do fyzického útoku tak, že ju hodil o stenu a fackal ju po hlave, búchal otvorenou dlaňou. Pri tomto mu začala nadávať „kokot vyjebaný“. Ostala na zemi, plakala, vtedy prišiel syn zo školy a videl jej plač.

V júli 2014 si pýtal dcéru, že ju zoberie k svojej mame na návštevu na čo mu povedala, že majú iný program, začal zvyšovať hlas, začali sa hádať, povedala mu, že si ju berie, išla na balkón a on ju odzadu udrel do zátylku otvorenou dlaňou. Deti boli vtedy doma, aj to videli. Rozplakala sa, on odišiel so synom preč k starej mame na návštevu. Syn s ním chcel ísť, ale dcéra nie.

V tomto období ju stále slovne urážal v tom zmysle, že on spláca hypotéku, že sa nechce zamestnať, zle upratuje, je neschopná, že stále nikoho nemá, nikto ju nechce. Taktiež ju neustále sexuálne obťažoval ako uviedla predtým, vyhrážal sa jej, že zavolá na ňu políciu, lebo na hodinku odišla z bytu a deti nechala samé. Vtedy mu dopredu oznámila, že na hodinu odchádza a deti necháva s ním.

V auguste 2014 pozerali spolu dcéra so synom aj bývalý manžel film, bolo veľa hodín, dcéru volala spať, on začal vykrikovať, nech ju nechá, nech dopozerá, ona vstala z postele a išla ju zobrať. On jej vyčítavo povedal, že prečo ju nenechá, že ju hucká proti nemu. Ona išla do detskej izby s dcérou na rukách, prišiel k nej a zozadu jej otvorenou dlaňou silno udrel po zátylku. V auguste 2014 dal inzerát na predaj ich bytu bez jej vedomia a začal nosiť kupcov do bytu, a to aj pred deťmi. Syn na to zle reagoval, plakal, že kam pôjdu, aby ich tam nechal, hovoril synovi, že predá byt. Bývalý manžel povedal, že deti sú pridelené mamine, tak nech sa ona stará. Vyhrážal sa aj pred deťmi, že prestane platiť hypotéku, že pôjdu na ulicu. Vedela, že deti na predaj zle reagujú a preto pristúpila na jeho návrh, že ju vyplatí sumou 8.000 Eur, aj keď táto sa jej zdala nevýhodná a nezodpovedajúca jej podielu.

Z výpovedí poškodenej vyplýva, že k poslednému fyzickému útoku na jej osobu došlo v novembri 2014, keď nesúhlasila s nejakými bodmi vypracovaného návrhu zmluvy o vyporiadaní BSM. Vtedy prišiel za ňou obvinený večer do spálne či ju podpíše, tak mu povedala, že nie. Pristúpil k nej, dcéru mala na kolene, dal jej facku na líce otvorenou dlaňou, bola silná a nasilu ju chytil medzi nohy. Dcéra sa rozplakala, ona s ňou a povedala mu, že prečo to zas robí. Syn tam dobehol, čo sa deje, povedala mu, že ocino ju udrel, čo pred synom poprel. To bol posledný fyzický útok. Dcéra sa ho veľmi už po tomto všetkom bála, nechcela s ním doma ostať, bola plačlivá, precitlivená. V škôlke dcéra pani učiteľke povedala, že ocino je na maminu zlý a bije ju. To jej povedala pani učiteľka XXXXX a bola pri tom aj XXXXX.

Od leta 2014 doteraz sa stále vyhrážal, že prestane platiť hypotéku, že príde exekútor a pôjdu na ulicu. V januári 2015 ju vymkol na balkóne, keď vešala prádlo,



zvonil jej telefón, telefonovala s mamou XXXXX a privrela dvere, lebo bola zima. On sa v spálni obliekal, išiel na nočnú službu, videl, že je tam a zavrel dvere kľučkou. Vonku bola zima, deti boli doma, zavolała synovi a deti jej otvorili. Ohľadne platenia výživného uviedla, že výživné, ktoré bolo určené súdom vo výške 230,- € mesačne jej od začiatku platil tak, že jej dal podpísať hotovostný príjmový doklad na sumu 230,- €, ale v skutočnosti jej vyplatil menej, lebo z tejto sumy odrátal minimálne polovicu nákladov na byt, internet, raz si odrátal aj sumu 4,- € za práčku, na ktorej ona perie, a ktorú kúpil po rozvode. Tieto náklady jej neodrátal presne polovicu, ale odrátaval viac podľa svojej úvahy, najmenej jej takto dal sumu 120,- €, ona k tomu dostala rodinné prídavky. Nič iné jej nedával, ani neplatil iné náklady, len polovicu nákladov na byt. Platil celú hypotéku. S týmito peniazmi ledva vyšla. Keď deti potrebovali nejaké oblečenie alebo nejaké výdavky navyše, tak ho poprosila či by neprispel. Povedal, že nie, na deti peniaze dostáva ešte sa aj na tom priživuje. V chladničke určil, ktorá polička je pre nich, a ktorá pre neho. Z jeho poličky si deti mohli zobrať po opýtaní, ale to bolo vždy s pripomienkou, že nech vám mama kúpi, že na vás peniaze dostáva. Keď jej predložil návrh dohody o vypořádání BSM, bolo v nej uvedené, že všetky náklady na bývanie nielen hypotéku platil on a nebolo tam zohľadnené, že jej výživné vždy znižoval o polovicu týchto nákladov. Preto sa rozhodla požiadať ho, aby jej výživné posielal na účet alebo poštovou poukážkou, aby mala dôkaz koľko jej naozaj posielal a tú polovicu nákladov by mu poslala naspäť, aby mala dôkaz, že sa na nich podieľala. On to odmietol, hovoril, že v rozsudku je k rukám matky a teda jej to má dávať v hotovosti a na účet jej to pošle, len keď mu to nariadi niekto kompetentný. Z rozhovoru s kurátorkou pani XXXXX sa dozvedela, že bol za ňou sa v tejto veci radiť a v podstate chcel od nej počuť, že jej to nemusí posielat ako ona žiada. Hovoril, že keď neprijme spôsob jeho platenia, tak jej výživné nedá vôbec a prestane platiť všetky poplatky aj hypotéku. V marci to už bolo veľmi vystupňované, dával si večer hlasno hudbu, dokonca syn nemohol ísť spať, lebo počúval hudbu v jeho izbe a púšťal si pesničku, kde v texte je spomínané jej meno. Vygradovalo to tým, že v pondelok tento týždeň (t.j. 16.03.2015) prišiel okolo 10 – 11 hod. domov, mala v práčke práve dopraté prádlo, išiel k práčke, požiadal ju, aby si ho vybrala, povedal jej, že práčku ide odpojiť a príde kupec, načo ho prosila, aby ju zapojil, že sa perie aj jeho deťom, čo on odmietol a povedal, aby išla prať na potok. Práčku odpojil, začal púšťať na celý byt hudbu, vulgárne pesničky, v ktorých texte bolo jej meno a slová ako jebali a podobne. To si púšťal 2-3 krát v minulosti a ešte aj syna volal, že aká pesnička je o jej mene. Toto bola pre ňu posledná kvapka, vzchopila sa, aby sa mu postavila na odpor a nenechala ukračovať deti na výživnom a nakoniec to vyústilo do situácie s tou práčkou a jej trestným oznámením. Nikdy predtým nič neoznamovala, lebo sa bála, že prídu o celý jeho príjem. Bála sa o ďalšiu existenciu. Nikdy nebola na lekárskom ošetrení.

Z jej výpovedí ďalej vyplýva, že okrem detí nikto nebol svedkom jej fyzického napadnutia, sťažovala sa jej rodičom, bratom a kamarátkam XXXXX, XXXXX. Hovorila im, že ju napáda, aj akým spôsobom ju bije, že sú tam stále vyhrážky, že prestane platiť hypotéku, že pôjdu na ulicu, že ju ponižuje. Toto sťažovanie bolo od roku 2012. Najviac sa sťažovala XXXXX, ešte skôr ako podala žiadosť o rozvod. Raz

keď telefonovala s XXXXX ona počula v telefóne stále jeho vykrikovanie, že to nie je pravda, čo hovorí, skákal jej do reči, že si to všetko vymýšľa. S XXXXX sa stretávali raz týždenne, pričom XXXXX ju videla po tej rannej bitke (jar/leto 2013), keď išiel zaniest' dcéru do škôlky, bolo to po jej telefonáte, do ktorého plakala. Videla jej zranenie na krku a opuchnuté ústa. Druhý krát v decembri 2013, keď ju obvinený hádzal o stenu išla po bitke na vystúpenie jej dcéry a ona na nej videla, že je dobitá a uplakaná.

Taktiež sa sťažovala rodičom, ale oni nechceli uveriť, že by bol niečo takého schopný. Uverili jej, keď zatelefonovala mame, aby ho počuli, čo robí. K rodičom sa neodst'ahovala z dôvodu, že jej to nebolo ani ponúknuté, aj keď rodičia o tom vedeli. Rodičov požiadala o pomoc až v roku 2015, či by jej nevedeli pomôcť v tom, keď by chcela odísť z bytu, pričom jej mama povedala, že u nich nie je miesto, kam by mohla ísť. Až teraz v januári 2015 jej povedali, aby tam šla, že keď bude najhoršie, takže sa niečo vymyslí. V rodičovskom dome býva brat, ktorý má neskoré príchody domov, chodí domov pod vplyvom alkoholu a veľa fajčí. Nebolo by to vhodné prostredie pre deti a ani by tam deti nechceli ísť. Vznikli by jej náklady na cestovanie, deti majú školu a škôlku v XXXXX a finančne by to z výživného nezvládala.

Ohľadne prispievania na domácnosť uviedla, že XXXXX jej o tieto náklady krátil výživné. Iné príjmy ani úspory nemá ani nemala. Je na materskej dovolenke od roku 2002 do roku 2014. Potom si nemohla nájsť zamestnanie, lebo nemá žiadnu prax a zamestnanie si hľadá, aj si hľadala. Táto situácia a útoky manžela na ňu veľmi zle vplyvajú, rovnako aj na ich deti, sú z toho traumatizované, najmä syn cíti existenčné ohrozenie kvôli vyhrážkam manžela a dcéra je plačlivá, bojí sa ho, v jeho prítomnosti nechce ostávať.

Jeho správanie jej znižovalo sebavedomie, bála sa ho najmä vtedy, keď jej hovoril, že keď ju udrie celou jeho silou, tak sa nepostaví. Bála sa, čo s ňou ďalej bude, o existenciu jej, aj jej detí. Prestávalo jej chutiť jesť, zle spáva. Vypadávajú jej vlasy, cíti sa ponížená, neatraktívna, má pocit, že sa nikomu nepáči. Bojí sa prejavíť svoj názor a pri komunikácii s ľuďmi pociťuje nedôveru v samu seba. Má myšlienky na samovraždu. Má pocit, že je v bezvýchodiskovom stave.

Ďalej uviedla, že mohla z domu hocikedy odísť a prísť, mala kľúče od bytu, len obvinený mal pripomienky, keď ju videl niekam odísť, že kde chodí, pýtal sa jej to aj po rozvode. Aj po rozvode sa pýtal, kde chodí.

Taktiež vypovedala, že je aktívna na facebooku, pričom si nepamätá, že by svoje intímne fotky niekde umiestnila. Svoje intímne fotky mala doma v počítači. S manželom prestala intímne žiť v lete 2012, ich komunikácia bežná ako aj počas verbálneho konfliktu bola taká, že sa vždy snažila komunikovať potichu, normálne, keď ju však obvinený začal provokovať a kričať, zvýšila hlas, on zvyšoval tiež hlas, kričali po sebe, ale on kričal hlasnejšie.

Na deti fyzicky neútočil, so synom majú doteraz celkom dobrý vzťah. Dcéra sa ho bojí, pričom sa sťažovala v škôlke učiteľkám XXXXX a XXXXX. Nemá vedomosť, že by sa syn sťažoval.

Ohľadne dohody o vyporiadaní BSM uviedla, že chcela, aby bolo v dohode zohľadnené, že aj ona sa podieľala na nákladoch na bývanie, ďalej tam bol bod, že po prvej splátke 4.000,- €, ktorú mal dať jej, tak by byt automaticky prešiel do jeho výlučného vlastníctva, celková suma, ktorú jej mal dať za byt bola 8.000,- €. Exmanžel jej povedal, že sa jej po Vianociach ozve jeho advokátka, neozvala sa a on dal byt do predaja bez toho, aby o tom vedela.

Napriek tomu, že poškodená sa vo svojich výpovediach vyjadrovala ohľadne správania sa obvineného k svojim maloletým deťom, z ktorých vyplývalo, že deťom neublížoval, správal sa k nim pekne, taktiež tieto skutočnosti vyplývali aj z výpovedí rodinných príslušníkov ako aj susedov a priateľiek poškodenej, bola na základe podnetu splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, ktorý navrhol znalecky skúmať maloleté deti za účelom zistenia syndrómu týranej osoby u maloletých detí, opätovne dopytovaná poškodená XXXXX dňa 27.01.2016, ktorá opätovne potvrdila, že fyzické napádanie z jeho strany voči deťom nebolo, sem tam boli výchovné facky. Na dcéru fyzicky nikdy neútočil, ani ju nebil. Počas manželstva sa k deťom správal pekne, venoval sa im, najmä synovi, keď bol menší, ale po narodení dcéry sa im tak nevenoval, lebo chodieval domov večer okolo 19-20 hod., celá starostlivosť bola na nej. Podľa jej názoru v čase po rozvode syna deptal tým, že mu stále rozprával o predaji bytu, že prestane platiť hypotéku, nosil kupcov do bytu a na syna to zle vplývalo. Na dcéru, ktorá bola prítomná aj pri fyzických útokoch na jej osobu to vplývalo tak, že sa ho začala báť a odmietať ho, bola plačlivá. Na syna to nemalo až taký veľký dopad, býval v škole trošku nesústredenejší.

K dôvodu podania trestného oznámenia až v marci 2015, keď posledný fyzický útok bol v novembri 2014 uviedla, že sa stále stupňoval nátlak na ňu kvôli bytu, aby pristúpila na jeho podmienky. Stále ju ponižoval, aj pred deťmi, zle to na ňu psychicky vplývalo, najmä to, že rozprával, že je neschopná, nevie si nájsť prácu, že sa zle stará o deti, nazýval ju príživníčkou. Mala strach a beznádej, keď dal byt na predaj. Neboli ani dohodnutí akú sumu by z bytu dostala, nevedela jej, že ten byt chce predať, ale nevedela akú sumu by dostala z toho bytu. Toto bol hlavný spúšťač, aby podala trestné oznámenie. Zaťahoval do toho deti a bála sa, že príde o deti. Bolo to jej spontánne rozhodnutie, nikto ju nenútil.

V deň, keď podala trestné oznámenie, po tom čo zanesla dcéru do škôlky, obvinený bol ešte doma, stretli sa, keď on išiel do mesta a ona domov, bez pozdravu, nepekne na ňu pozrel, vrátil sa okolo 11:00 hod aj s nákupom pre seba, nekomunikoval s ňou. Prezliekol sa a išiel odmontovať práčku, začal si púšťať vulgárnu pesničku veľmi nahlas, aby ju počula a nepríčetne sa na nej smial. V texte sú slová „XXXXX neposlúchala, do mora skočila, žralok jej urval nohu...“, a preto mala z neho strach. Zo zúfalstva volala jej otcovi, aby ho poprosil nech práčku zapojí. Jej otec mu telefonoval, ale bez kladného výsledku, povedal mu, že to spravil kvôli tomu, že nechcela zobrať výživné do ruky. Keď obvinený odišiel z bytu preč, zavolala pánovi advokátovi, že nevie ako ďalej, že chce podať trestné oznámenie na políciu a prišla s pánom advokátom do XXXXX na políciu.

K dôvodom, prečo nešla po fyzických útokoch k lekárovi uviedla, že sa hanbila, že ju manžel bije, pričom keď už bolo po rozvode, udieral ju vždy len do toho zátylku, z čoho ju bolela hlava a kde to nemohla dokázať.

Z jej výsluchu taktiež vyplýva, že odbornú pomoc vyhľadala až po podaní trestného oznámenia v apríli 2015, kedy bola u XXXXX – psychiatricky.

Ohľadne vyhrážok zabitím, uviedla že jej bratovi pri telefonickom rozhovore raz povedal, že nech si neberie do úst jeho matku, že sa jej v živote nevyrovná, lebo že sa raz nezdrží a zabije ju. Jej sa mal vyhrážať zabitím alebo bitkou, že sa už viac nepostaví, keď sa hádali. Uviedla, že pri tomto nikdy nemal zbraň a ani nejaký iný predmet.

Z výpovede svedka maloletého XXXXX syna obvineného a poškodenej vyplýva, že jeho rodičia sa hádali, niekedy ocino maminu ubil, nevie kedy to bolo naposledy, teraz sa to už nestáva. Dal jej facku asi 5-krát, možno viac, niekedy bol pri tom, keď dal ocino mamine facku, niekedy ju videl ležať na zemi, asi v obývačke. Oboch sa pýtal, prečo sa hádajú, každý mu povedal niečo iné, nepamätá sa čo mu povedali, bolo to už dávnejšie. Jeho rodičia nebijú, občas keď neposlúcha dostane jednu výchovnú, od obidvoch, už to dávno nebolo, bolo to dávnejšie, keď bol menší. Ďalej uviedol, že ocino chce byť predať a mamina si hľadá robotu a podnájom. Taktiež uviedol, že ocino nepije alkohol ani nefajčí.

Výsluch maloletej XXXXX nebol vykonaný, nakoľko z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.03.2015 vyplýva, že XXXXX z ÚPSVaR XXXXX uviedla, že nedoporučuje vykonať výsluch svedka XXXXX vzhľadom k jej nízkemu veku, nakoľko by to mohlo mať nepriaznivý vplyv na jej vývoj, pričom je zásadne proti vykonaniu tohto úkonu. S poukazom na túto skutočnosť a vzhľadom k tomu, že skutočnosti, ktoré by jej výsluchom mohli byť potvrdené (t. j. niektoré z fyzických útokov, pri ktorých mala byť prítomná aj maloletá) vyplývajú z výpovede jednak poškodenej ako aj svedka maloletého XXXXX, som vykonanie výsluchu maloletého dieťaťa XXXXX považovala za neúčelný.

**XXXXX**, matka poškodenej sa k spolužitiu jej dcéry a jej zaťa vyjadrila, že od začiatku mala s oboma výborný vzťah, chodili k nim na návštevy, spolu aj každý zvlášť, dcéra sa jej so žiadnymi problémami vo vzťahu nezdôverila. Asi desať rokov dozadu začala byť XXXXX smutná, pričom jej povedala len, že majú finančné problémy. Na iné sa nestázovala, len to, že sa XXXXX nevenuje rodine, že robí stále so psami. Asi 3 roky dozadu sa k nim začal chodiť zať sťažovať, že XXXXX je stále podráždená, že škrieka, že stále upratuje a komanduje ho. Asi 3 roky dozadu, keď jej prišiel zagratulovať, tak jej povedal, že on sa rozvedie, že on už to s ňou nevydrží. Potom sa skontaktovala s dcérou, ktorá jej povedala, že ju XXXXX bije, prvýkrát ju mal udrieť, keď mal XXXXX 2 roky, že jej mal zobrať platobnú kartu asi pred 3 rokmi, nedával jej žiadne peniaze. Za našetrené peniaze on kúpil auto a keď boli v mínuse, jej kartu vrátil. Posledné tri roky k nim dcéra prestala chodiť, boli spolu len v telefonickom kontakte. Keď sa jej spýtala, že prečo k nim nejde, povedala, že ich nechce sťažovať. Nikdy si nevšimla na dcére nejaké známky po bitke, len bola veľmi smutná, na mobile jej tento rok (t.j. rok 2015) ukázala fotku ako bola dobitá. Minulý rok jej XXXXX povedala, že ocko maminku neľúbi, lebo že na ňu škrieka a

tento rok jej povedala, že ona ocka neľúbi, lebo ocko maminku bije. Asi 2 roky dozadu, po rozvode jej volal zať nech si spravia s dcérou poriadky, že opustila deti. Volala dcére, ktorá jej povedala, že sedí pred ich domom, že sa chcela s niekým porozprávať. Vie, že ju aj zavrel na balkóne, keď vešala prádlo, vonku teplo nebolo.

Všetky tieto informácie im dcéra povedala až tento rok. Vie, že dcéra teraz robí na pošte na 4 hodiny v XXXXX, zarába 150,- EUR, finančne jej nepomáhajú, ale dáva jej stravné lístky od syna, asi tak 5 lístkov mesačne, zeleninu zo záhrady, sem tam jej mäso kúpi, XXXXX nejaké šaty. Celý čas počas manželstva XXXXX nepracovala.

Počas výsluchu svedkyňa pri kladení otázok vyšetrovateľom hľadala písomné poznámky, čo má vypovedať, pričom tieto písomné poznámky boli predložené na požiadanie vyšetrovateľovi, ktorý ich so súhlasom svedkyne odfotil a zadokumentoval do vyšetrovacieho spisu (č. I. 216-218), pričom na otázku vyšetrovateľa, kedy a za koho prítomnosti boli tieto písomné poznámky vyhotovené, uviedla, že ich písala tento rok (2015) na Veľkú noc, bol prítomný aj manžel, písala ich z toho, čo jej dcéra povedala, sú tam poznámky o skutočnostiach, čo sa u nich diali a dcéra jej tieto veci povedala tento rok.

Ďalej uviedla, že dcéra jej povedala, že si zať tento rok priniesol domov nejakú ženu s dvomi deťmi, možno to bolo aj vlani. Dcéra žiadnu známosť nemá. Chodila jemne namaľovaná, keď chodievala takto často, nevidela na nej žiadne zranenia, on ju búchaval do chrbta, to sa dozvedela od dcéry, že by ju inde bil, to jej dcéra nepovedala. XXXXX v škôlke veľmi plakávala, že čo je s maminkou doma. Dcéra jej hovorila, že po rozvode jej dával XXXXX sexuálne návrhy v zmysle, že keď sa s ním vyspí, že jej dá 50,- EUR. K predmetom hádok uviedla, že to boli väčšinou malichernosti napr. jej dcére vadilo, že XXXXX smrdí od psov, že sa nevenuje rodine. Jozefovi vadilo, že dcéra stále upratuje a perie. Inak musí povedať, že XXXXX vedel navariť a vedel sa aj o deti postarať. K deťom mal XXXXX vzťah dobrý, deti ho mali radi, XXXXX ho má stále rád a XXXXX sa ho teraz bojí. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX fyzicky alebo psychicky ubližoval deťom, uviedla, že deťom neubližuje.

O fyzických útokoch manžela sa jej dcéra zdôverila vlani, nevie presne kedy a povedala jej, aby išla na políciu. Pýtala sa jej potom či bola, ale ona jej povedala, že to nechá tak. Trestné oznámenie podala jej dcéra až tento rok preto, že sa bála, kde bude bývať. Potom v jednu sobotu, na jar tento rok, predtým ako sa toto všetko udialo jej telefonovala, že mami robte s ním voľačo, už sa to nedá vydržať, počula, že deti plakali aj ona a počula XXXXX veľmi kričať, nerozumela čo kričal. Potom mu volal manžel, dohovárал mu, aby myslel na deti. Večer nám potom písala, že XXXXX sa ukludnil a išiel na cvičisko. V ten deň keď podala dcéra trestné oznámenie ju XXXXX odpojil od práčky, aby išla prať na potok. Bola to jeho práčka, ktorú kúpil po rozvode. Vie, že mali spor ohľadne toho, ako bude od neho preberať výživné na deti. Od obdobia ako sa XXXXX narodila manžel k nim chodil na kávičku raz za týždeň určite a dcéra tiež raz za týždeň chodila k nim, pričom asi 3-4 roky od narodenia XXXXX bolo také obdobie, ktoré trvalo 2-3 mesiace keď ju nevidela a potom ju zbadala, bola ako troska. Nepovedala jej, že čo sa deje. Navrhli jej, aby išla k nim bývať, ale ona im povedala, že mami kde tu budeme. Ďalej uviedla, že vie, že má jej

dcéra advokáta, ale odkiaľ má na neho peniaze nevie, povedala jej, že mami to je právnik, nechaj to tak. Taktiež potvrdila, že ich navštívil bývalý zať, krátko po rozvode a ukazoval im fotky XXXXX, na fotkách bola holá postava bez tváre a XXXXX jej povedala, že to bolo na jeho výslovné želanie, ukazoval im to na svojom mobile. Taktiež vie od XXXXX, že na ňu žiarlil, že ju mal sledovať autom.

Z výpovede svedka **XXXXX**, otca poškodenej vyplýva, že s dcérou aj so zaťom mal veľmi dobrý vzťah, chodili k nim často, XXXXX aj 3x do týždňa a dcéra aj 2x za týždeň. Na ich spolužití si nevšimol žiadne problémy. Asi 2-3 roky dozadu prestali k nim chodiť tak často, dovtedy si absolútne žiadne nezhody alebo problémy v ich spolužití nevšimol. Na dcére nevidel nikdy žiadne zranenia, o tom že má jeho zať biť jeho dcéru sa dozvedel sprostredkované od manželky, pričom nevedel uviesť kedy mu to povedala. Až tesne pred podaním žiadosti o rozvod mu zať povedal, že sa rozvádza, ale žiadosť nakoniec podala dcéra. Po rozvode raz za nimi prišiel zať a začal na dcéru hovoriť, že nafotila nejaké fotky, kde mala byť vyzlečená, on ich nevidel, ale bol tam keď ich ukazoval manželke. Potvrdil, že má vedomosť, že sa v období po rozvode hádali, pričom raz mu dala XXXXX zaťa k telefónu, aby počul čo vykrikuje, ale mu nerozumel. Potom vie, že v deň, keď XXXXX podala trestné oznámenie, jej XXXXX vypol pračku a nedovolil jej prať. Vtedy mu XXXXX zavolala, on na to volal XXXXX a poprosil ho, aby jej dovolil oprat', na čo mu povedal, že on sa o deti postará. Všetko to bolo takým krikom, tak ho potom aj prerušil. Ohľadne svojej dcéry uviedol, že XXXXX je dobrý človek, ale niekedy ako keby bola nervózna, o deti sa stará veľmi dobre aj o domácnosť. Svojho zaťa ohodnotil ako veľmi dobrého človeka, ktorý sa staral o deti, venoval sa im. Vnímal ho ako kľudného človeka, nie žiadneho agresora, ktorý sa skoro vždy usmieval. Jeho zaťko si robil z dcéry niekedy srandu, ale v dobrom, ona to tak nebrala a napaprčila sa. On ju podpichoval zo srandy. Piť nepil, do krčmy nechodil. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX útočil na deti či už fyzicky alebo verbálne, ani či vyvíjal psychický nátlak na ne, uviedol, že bol dobrý otec.

XXXXX, brat poškodenej, uviedol, že nikdy nebol svedkom fyzického útoku voči jeho sestre, občas si z nej uťahoval a toto sa skončilo väčšou hádkou, resp. to bolo také podceňovanie, čoho bol svedkom nejako v roku 2013. Ako rodiny sa stretávali asi jedenkrát do mesiaca. Nikdy si na nej nevšimol modriny. Osobne sa mu nikdy nestážovala, prvýkrát sa sťažovala na obvineného asi dva roky pred rozvodom cez facebook. Raz mu volal XXXXX s tým, že mu povedal, aby so sestrou niečo robil, lebo za seba neručí. Raz volal so sestrou, ktorá mu povedala, že ju obvinený udrel, ale nikdy nebol svedkom žiadnej agresivity zo strany obvineného k deťom a ani sa na nič nikdy nestážovali.

**XXXXX**, brat obvineného ohľadne spolužitia XXXXX a XXXXX uviedol, že nie sú mu známe žiadne problémy, je v šoku z celého čo sa deje, XXXXX sa nikdy nestážovala, že by mala s bratom doma nejaké problémy, nikdy na nej nevidel modriny ani iné známky násilia. Boli v kontakte osobne asi 3-4 krát ročne, nakoľko žije dlhodobo v Nemecku, ale aj napriek tomu si s bratom aj s ich deťmi niekoľko krát mesačne skypeoval, telefonoval a nikdy mu nikto žiadne problémy ani len nenaznačil. K XXXXX uviedol, že počas celého obdobia manželstva s jeho

bratom nikdy nepracovala, bola len doma, brat ju, ako aj chod domácnosti finančne zabezpečoval. Ďalej uviedol, že XXXXX sa oblieka elegantne, vysoké opätky, minisukne. Ďalej uviedol, že celé je to len vymyslené voči jeho bratovi, lebo už je rok a pol rozvedený s XXXXX a v poslednej dobe chcel predať byt, ktorý majú v BSM-ku a potom sa finančne vysporiadať, pričom má vedomosť o tom, že XXXXX s týmto nikdy nesúhlasila. V súčasnej dobe brat býva u neho v dome v obci XXXXX s ich mamou. Nevie uviesť, čo bolo príčinou ich rozvodu, vzťah mal jeho brat so svojimi deťmi pekný, hrával sa s nimi, grilovali spolu. Nikdy si nevšimol, že by deti od neho bočili alebo sa ho báli.

**XXXXX**, švagriná XXXXX vypovedala, že počas trvania ich manželstva nie sú jej známe žiadne problémy z toho hľadiska, že by mal XXXXX biť alebo inak fyzicky a psychicky týrať. Často sa nevidali, nakoľko žijú v Nemecku, ale nikdy sa k nim žiadna správa o veci, za ktorú je švagor obvinený nedostala. Takúto vedomosť nemala ani svokra. Počas trvania manželstva XXXXX nikde nepracovala, o všetko sa staral švagor. XXXXX bola moderná žena, starala sa o seba, nosila minisukne, opätky, vždy sa stravovala striedmo, bola vo výraznom kontraste s jej manželom. Aj napriek tomu, že sú už vyše roka rozvedení, bývali spolu v 3 izbovom byte v XXXXX, švagor k nej mal krásny vzťah, o čom svedčí aj to že nechodila do roboty a aj o deti sa staral ukážkovo, hrával sa s nimi.

**XXXXX** uviedla, že býva v bytovke na XXXXX v XXXXX na prvom poschodí asi 14 rokov, rodina XXXXX býva vo vedľajšom vchode na 4 poschodí. Čo sa týka rodiny XXXXX z jej pohľadu sa jedná o normálnu rodinu, od začiatku sa zdravia, sem tam prehodili pár slov, nikdy si nevšimla, že by sa v ich rodine malo diať niečo negatívne, či už zo strany manžela alebo manželky, vždy mala pocit, že sa jedná o usporiadanú rodinu. Rozprávala sa aj s XXXXX, pričom jej sa osobne nikdy nestáažovala, ani nespomínala, že by mala mať doma nejaké problémy. Od XXXXX sa asi v roku 2013 dozvedela, že sú rozvedení, ktorý jej to povedal, keď sa raz stretli v obchode. Taktiež XXXXX jej nikdy nespomenul, že by mali doma nejaké ťažkosti. K osobe XXXXX uviedla, že jej nepríde ako násilnícky typ človeka, podľa jej názoru je to pokojný, usmiaty človek, komunikatívny, ešte ho nevidela rozčúleného alebo nahnevaného. Viem o ňom, že je zamestnaný v XXXXX, vo voľnom čase chodil na fušky, aby sa dokázal postarať o rodinu, lebo XXXXX nikde nerobila a je veľký psíčkar. K osobe XXXXX uviedla, že je starostlivá matka, venovala sa deťom, nosila ich do škôlky hrávala sa s nimi na preliezkach pred bytom. Nikdy sa v rozhovoroch s ňou neznamenila, že by mali doma nejaké problémy, rozprávali sa o deťoch a tak, ale nestáažovala sa. Modriny a ani žiadne iné zámky násilia si na nej nevšimla. XXXXX je rozhodný typ ženy, ktorá by takýto problém riešila hneď. Chodila upravená, rada nosila minisukne, aj keď primrzlo, podpätky, nosila make-up, ale žiadne výrazné líčenie. Od susedy XXXXX počula, že v byte u XXXXX sa XXXXX s XXXXX hádajú, nepovedala, že kto na koho kričí, ale že sa hádajú. Taktiež od susedy XXXXX vie, že XXXXX chcel po rozvode XXXXX vyplatiť z bytu, s čím ona nesúhlasila.

**XXXXX** uviedol, že býva na XXXXX ulici s popisným číslom XXXXX v XXXXX s jeho rodinou v bytovke na prvom poschodí. Rodina XXXXX býva vo vedľajšom vchode na 4 poschodí. S rodinou XXXXX majú normálne susedské vzťahy, zdravia

sa. Jemu sa ich rodina javila počas celého ich spoločného žitia v bytovke ako normálna, bez konfliktov. S pani XXXXX sa rozprával pomenej, nikdy mu nespomenula, že by mali mať nejaké problémy v ich rodine, ale za asi posledný pol roka sa s XXXXX vôbec nerozprával, ani ju nestretol. Čo sa týka XXXXX tak mu nepríde ako násilnícky, agresívny typ, javil sa mu ako starostlivý otec, ktorý finančne zabezpečoval rodinu, keďže pani XXXXX nikde počas celého obdobia nerobila. Ďalej uviedol, že známky násilia si na pani XXXXX nikdy nevšimol, nepôsobila na neho nikdy nejakou ustráchanou alebo bojzlivou.

**XXXXX** uviedla, že býva v bytovke na XXXXX v XXXXX, vo štvrtom vchode na prvom poschodí, rodina XXXXX býva v treťom vchode asi na 4 poschodí. Bývajú tu 14 rokov, ako aj rodina XXXXX, s ktorou majú dobré susedské vzťahy, ich deti sa zvykli aj spolu hrať pri bytovke na preliezkach a pieskovisku. Keď sa deti hrali, tak sa s XXXXX pri nich rozprávali o deťoch a o ženských veciach. Za celý čas jej však ani raz nespomenula, že by mala doma s manželom nejaké problémy, nevie či nechcela alebo sa len hanbila. Asi od roku 2013 prestala chodiť von s malou XXXXX a chodieval von pred bytovku len jej syn XXXXX a tým pádom sa aj menej rozprávali. XXXXX však nejakou od tohto obdobia začal vulgárne nadávať, či to mal z domu alebo zo školy nevie, neriešila to. Ohľadne osoby XXXXX uviedla, že sa normálne o rodinu staral, neprišiel jej agresívny, keď bol vonku s deťmi, tak sa im normálne venoval zastavil sa a porozprával sa s ňou. Chodil do obchodu na nákupy, brával deti na cvičisko za psíkmi, aj ich tam volával nech prídu s deťmi, robili sa tam gulášové párty. Čo sa týka XXXXX tak jej prišla ako hysterická a upištaná osoba. XXXXX sa jej po rozvode sťažoval na XXXXX v tom zmysle, že keď niečo XXXXX potrebovala do škôlky, tak XXXXX posielala dcéru XXXXX za ním, nech si od neho vypýta peniaze na veci a pod. XXXXX sa jej sťažoval viac krát, ale presne už nevie čo. Vie, že XXXXX za celý ten čas čo tam býva, nikde nerobila, bola ženou v domácnosti. Od susedy XXXXX sa dozvedela, že keď dávala svoje deti spať, resp. aj v noci sa jej deti budili na hádky XXXXX, pretože majú s nimi spoločnú stenu. Hovorila jej, že bolo počuť hlavne kričať XXXXX na manžela a on ju ešte upokojoval, že nech nevyvádza pred deťmi. Suseda XXXXX tvrdila, že tieto incidenty sa diali pravidelne každý deň, ale keď sa post'ažovala, tak bol na chvíľu klud, potom to zase začalo. Suseda jej uviedla, že boli z ich bytu počuť len hádky medzi XXXXX a XXXXX, taktiež uviedla, že bolo počuť hlavne susedu XXXXX, ale čo sa konkrétne dialo v ich byte nevie. Ďalej uviedla, že nikdy si nevšimla na XXXXX nejaké známky násilia, modriny, škrabance a podobne. Nikdy nevidela XXXXX, že by bol niekedy opitý alebo agresívny.

**XXXXX** uviedla, že býva v XXXXX na ulici XXXXX na 3. poschodí, pričom vo vedľajšom vchode taktiež na 3. poschodí býva resp. bývala rodina XXXXX, s ktorou majú susedné byty a teda aj spoločné steny. Na uvedenej adrese býva asi od roku 2001. Čo sa týka rodiny XXXXX uviedla, že asi pred dvoma rokmi začali byť u nich hádky hlasnejšie a intenzívnejšie, postupne na dennom poriadku, pričom nevie o čom sa hádali, nakoľko to nie je počuť a ani to neriešila, ale počuť bolo hlavne pani XXXXX resp. iba ju ako nahlas kričí, hystericky ziapa, ide ako motorová píla v jednom kuse hučí. Nepamätá sa, že by takto počula kričať pána XXXXX, vždy kričala



hlavne pani XXXXX. Nikdy nepočula, že by sa jej pán XXXXX vyhrážal alebo jej nadával. Počula ako sa jej snaží dohovoriť, aby nekričala, a to slovami prestaň, nič viac z jeho strany tam nebolo. Na verejnosti ich nikdy nevidela sa hádať, vždy sa to dialo len u nich doma. Čo sa týka starostlivosti o deti tak sa o ne starali a venovali sa im rovnako, tak pani XXXXX ako aj pán XXXXX, chodili pred dom sa s nimi hrať, na verejnosti boli k sebe vždy milí. Nevidela na pani XXXXX žiadne známky násilia, pôsobila vždy upravene, má rada krátke sukne, opätky, vôbec nebola strhaná.

**XXXXX** uviedla, že býva v bytovke v XXXXX na ulici XXXXX v tom istom vchode ako rodina XXXXX, bývajú tu od začiatku spolu asi nejakých 14 rokov dozadu. Ich susedské vzťahy boli dobré, ako s pani XXXXX aj s pánom XXXXX. Bývajú na prvom poschodí uvedeného vchodu, rodina XXXXX býva na treťom poschodí. Asi dva roky dozadu začala vnímať krik a hádky z bytu XXXXX resp. počula kričať iba pani XXXXX. Čo kričala nevedela uviesť, ale počula vždy iba ju, charakterizovala by to ako krik z amoku alebo zlosti. Jej osobne sa nikdy na žiadne problémy v domácnosti nestražovala aj napriek tomu, že sa ako susedy spolu pred domom rozprávali. Nikdy na nej nevidela žiadne známky násilia, modriny alebo niečo podobné. S oboma si tyká, XXXXX charakterizovala ako strašného dobráka a XXXXX ako normálnu babu. Stretávali sa bežne ako susedia, občas sa s XXXXX vzájomne navštevovali, chodili na kávu k sebe domov, zväčša keď boli doma bez manželov, aby sa mohli v klude porozprávať o bežných veciach, o varení, o deťoch, o manželoch. Nikdy ani osamote jej nespomenula žiadne problémy s XXXXX pôsobila normálne, bola vždy upravená, denno- denne minisukňa, či leto, zima. Posledné dva roky bola nekomunikatívna, ale nikdy nepôsobila ustráchané.

Z výpovede svedkyne **XXXXX** vyplýva, že býva s rodinou v bytovke na XXXXX v XXXXX, kde sa nastáhovali pred 12 rokmi. Pozná rodinu XXXXX, býva priamo nad nimi, vie že XXXXX je doma na materskej 12 rokov a XXXXX chodí do roboty do XXXXX. Občas ich stretáva, zdravia sa, s XXXXX sa občas rozprávali, keď bola ešte ona na materskej, avšak sa bavili len o deťoch. Nikdy sa jej nestražovala, že by u nich doma boli nejaké problémy. Na prelome augusta – septembra 2013, keď sa učila na atestáciu, nechodila do roboty cca 6 týždňov, počula hádky z ich bytu, najmä susedu, nakoľko má dosť prenikavý hlas, jeho vlastne ani nepočula, možno aj on zvýšil hlas, ale to asi po pol hodine, čo XXXXX kričala. Nevie o čom sa hádali, hádky boli skôr doobeda, bolo počuť aj buchoty dverí. Podľa jej názoru, aspoň čo sa týka zvukov, XXXXX robila väčší cirkus ako XXXXX. Občas aj cez víkendy počula, že sa XXXXX s XXXXX hádali, nevie o čom, nemá potrebu počúvať cudzie rozhovory. Nikdy nepočula, že by XXXXX plakala ani si nikdy nevšimla, že by XXXXX mala modriny alebo iné známky fyzického násilia. XXXXX sa nijako nezmenila, je stále rovnaká ako aj pred 12 rokmi.

**XXXXX**, uviedla, že s XXXXX a XXXXX sa pozná asi 19 rokov, lebo jej bývalý manžel je synovec XXXXX. Ich dcére XXXXX je krstná mama. Svojou výpoveďou potvrdila, že má vedomosť o nezhodách medzi nimi, o ktorých sa dozvedela prvýkrát asi 5 rokov dozadu od XXXXX, ktorá sa jej zdôverila, že ju XXXXX má biť, pričom spomínala, že nezhody trvajú už dlhší čas, ale postupne sa to stupňovalo. Ohľadne

skutočností, ktorých sama bola svedkom uviedla, že raz keď ju mal napadnúť, jej zatelefonovala XXXXX a ona počula do telefónu, ako po nej XXXXX vykrikuje, nech zloží telefón, pričom z hlasu usúdila, že je agresívny. Taktiež niekedy pred ich rozvodom, asi 2-3 roky dozadu jej telefonovala XXXXX, ktorá plakala do telefónu, že ju zbil, potom sa telefón odmlčal, tak išla k nim. XXXXX bol agresívny, vošla do bytu, nebála sa ho, XXXXX jej ukazovala, že má hrču vzadu na hlave, že ju hodil o stenu, on jej povedal, že XXXXX spadla. Iné zranenia na tvári nevidela. Potom ešte asi nejaký rok a pol dozadu, keď už boli rozvedení, jej telefonovala XXXXX, že ju zbil, tak išla k nej. Keď otvorila dvere, XXXXX sedela na zemi, plakala, videla na nej, že má pod okom opuchnuté, ostala s ňou, pokým sa ukludnila. Uviedla, že osobne nebola nikdy svedkom žiadneho útoku zo strany XXXXX na XXXXX, veľa vecí vie od XXXXX, ktorá k nej často chodievala spať, kým sa nerozvedli, asi rok spávala u nich raz za mesiac. K osobe XXXXX, uviedla, že je starostlivá matka, vždy bolo všetko upratané, navarené, opraté, učievala sa s deťmi, bola poriadkumilovná, čo sa týka starostlivosti o seba, tak sa maľovala, nie nejako výrazne, preferuje športovejší typ obliekania, dá si aj sukňu, ale len občas, nič vyzývavé, po kávičkách nechodí. K osobe XXXXX uviedla, že ho pozná ako citlivého, zodpovedného človeka, vôbec jej neprišiel ako agresor, preto sa čudovala, keď jej XXXXX povedala o ich problémoch. Uviedla, že ani konkrétne nevie, aké mali problémy, neboli to nejaké vážne problémy. S pani XXXXX bola viac v telefonickom kontakte, videla ju asi raz za dva týždne. Ohľadne známkov násillia na XXXXX uviedla, že videla na nej asi tri roky dozadu, keď bola u nich v byte opuch vzadu na záhlaví. Ďalej minimálne raz mesačne od tých troch rokov dozadu mala pravidelne nejakú hrču, výrazne sa make-upovala na tvári, aby jej nebolo vidno modriny. Na otázku vyšetrovateľa, že pred chvíľou svedkyňa uviedla, že pani XXXXX sa absolútne výrazne nelíčila, a teraz uviedla, že sa na tvári líčila výrazne, aby jej nebolo vidieť modriny, uviedla, že keď mala modriny sa nalíčila, ale že by preferovala výraznejšie líčenie tak to nie. Ohľadne toho, aby špecifikovala v čom mala spočívať agresivita XXXXX uviedla, že kričal, pričom už nevie o čom bola reč, hovoril „ja už som ti svoje povedal“, nábytok nikdy nerozbíjal, dokola to bolo o tom, že XXXXX chodil stále za psami a XXXXX to vadilo, také banality. XXXXX sama nevedela, prečo sú tie hádky, nikdy jej konkrétne nepovedala, vie, že riešili problémy s bývaním, pričom sa spolu dohodli, že predajú byt v ktorom bývajú, potom neskôr sa to zase zmenilo. XXXXX jej povedala, že XXXXX ho nechce predať, aké ďalšie riešenia sa dohadovali medzi nimi nevedela uviesť. Vo svojej výpovedi uviedla, že pani XXXXX na ošetrení nikdy nebola, aj napriek tomu, že jej to navrhol. K zraneniam ďalej uviedla, že zranenia na záhlaví boli viditeľné v prípade, že sa nadvihli vlasy. Stretávali sa pravidelne spolu, a vždy jej ukázala, že má opäť hrču. Modriny na tvári pani XXXXX videla pravidelne mesačne. Vzťah XXXXX k deťom bol dobrý, nenapádal ich verbálne ani fyzicky, ani XXXXX sa nestážovala, že by sa XXXXX správal zle k deťom, že by im nejakým spôsobom ubližoval, napádal. Hovorila len, že sa s nimi nechodí von hrávať, vždy sa riešil ich vzťah teda XXXXX a XXXXX Z jej výpovede vyplýva, že XXXXX ide viac za otcom, malá sa viac ťahá k mame, malá spáva s XXXXX od mala, je na ňu citovo naviazanejšia, XXXXX je starší, vyspelejší, chodí aj doteraz za otcom na cvičisko. Čo sa týka vzťahu XXXXX

s rodičmi, nemala s nimi intenzívny vzťah, občas sa stretávali, moc sa nenavštevovali, dôvod jej známy nie je, malo to byť niečo z minulosti, s bratom tam bol nejaký problém. Tie vzťahy boli chladnejšie. XXXXX k nim chodieval aj sám. Teraz neviem aký je medzi nimi vzťah, ale po tom ako podala XXXXX trestné oznámenie sa vzťahy medzi nimi zlepšili. Viem, že sa im XXXXX zdôverila s problémami s XXXXX asi tri roky dozadu, teda po rozvode, ale vie, že otec XXXXX povedal, že to nemôže byť pravda, že on ho takého nepozná. Má vedomosť, že mama XXXXX odvtedy často telefonuje a zaujíma sa o ňu. Taktiež uviedla, že vie, že pán XXXXX mal mať vyjadrenia na XXXXX v tom zmysle, nech sa upraví, nech si upraví vlasy, že ju takto nikto nebude chcieť, nech si nájde prácu. Ohľadne financovania domácnosti uviedla, že mali spoločný účet, z ktorého sa všetko platilo, XXXXX mala bankomatovú kartu. V rámci výpovede uviedla, že spolu s XXXXX si písali cez facebook, ktorú komunikáciu má v počítači a prisľúbila ju poskytnúť vyšetrovateľovi (za účelom zistenia, kedy a o akých skutočnostiach informovala poškodená kamarátku XXXXX o konaní XXXXX), pričom zaslala následne vyšetrovateľovi PZ mail, z obsahu ktorého vyplýva, že túto nakoniec odmietla predložiť z dôvodu, že uvedená komunikácia obsahuje veľa z jej súkromia. Ohľadne podania trestného oznámenia XXXXX uviedla, že vie, že išlo o to, že jej mal vypnúť práčku, že to bolo také vystupňované a od rána si púšťal nahlas nejakú pesničku o XXXXX, pričom toto všetko vie od nej. Ďalej uviedla, že ona neohlásila trestný čin, pretože ona nikdy nebola svedkom ničoho u nich, vie všetko len sprostredkovane a z tohto dôvodu nešla podať trestné oznámenie.

**XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že s XXXXX sa pozná asi dva roky, sú kamarátky a začali sa občas stretávať na káve, aj si spolu telefonovali, písali cez XXXXX, resp. cez XXXXX sa jej posťažovala, že ju XXXXX fyzicky aj psychicky napáda, konkrétne má vedomosť o tom, že po tom čo boli v XXXXX na nákupoch po ceste domov mu niečo povedala, čo sa mu nepáčilo, dal jej facku a chcel ju vysadiť z auta, aby išla pešo. Toto bolo v období, keď mala bábätko. Na ďalšie konkrétne okolnosti si nepamätá, v poslednom čase už nič nehovorila, bolo na nej vidieť, že nie je v dobrej psychickej pohode. Ešte si spomenula, že raz keď boli v meste na pizzu, prišiel tam aj XXXXX s deťmi, bolo to náhodné stretnutie. XXXXX si sadol k vedľajšiemu stolu a doberal si ju, nevie presne čo hovoril. Po chvíli oni zaplatili a odišli preč, on tam s deťmi zostal, nakoľko vtedy už boli rozvedení a on mal deti na starosti. Nikdy nebola svedkom nejakej hádky medzi nimi, všetko čo vie, vie len sprostredkovane od XXXXX.

**XXXXX**, riaditeľka Materskej školy na XXXXX v XXXXX, uviedla, že bola učiteľkou XXXXX v školskom roku 2012/13 a 2013/14. Minulý školský rok s ňou bola v kontakte len na školskom dvore, keďže už jej triedu nemala. V období, keď jej bola triednou, ju vnímala ako komunikatívnu, zapájala sa do aktivít, len bola nesmelá, potrebovala povzbudenie, bola aj precitlivená, čo sa prejavovala v čase keď, napríklad nevedela na nejakú otázku odpovedať, alebo nedokázala splniť úlohu, ktorú mali deti zadanú, ale si myslí, že potrebovala len povzbudiť. XXXXX v škôlke spomínala oboch rodičov, aj keď robili nejaké úlohy, nikdy z ničoho otca nevynechala, či už pri kreslení alebo podobne, nikdy nepočula, že by na neho nejak

zle hovorila, ale samozrejme ani o matke. Nikdy si na nej nevšimla žiadne známky po fyzickom útoku. XXXXX do školy nosila zvyčajne mama, staršieho syna nosieval otec, toto vie, lebo aj toho učila. V školskom roku 2014/15 sa s XXXXX nestretávala, už mala inú triedu. S matkou sa vždy rozprávala len o veciach ohľadne škôlky, nikdy jej nič zo súkromia nespomenula, ani sa nikdy nestážovala. Bola komunikatívna, lebo si všimla, že sa tam zhovára s mamičkami a odišla z areálu škôlky niekedy až o deviatej, keď vlastne s deťmi pomaly išli von. Uviedla, že bola v šoku z toho, keď sa dozvedela, že sa rozvádzajú, a že by mal byť pán XXXXX nejaký zlý, resp. ju týrať. Vnímala ho ako starostlivého rodiča, bol vždy ako otecko ochotný škôlke pomôcť. XXXXX sa správala úplne normálne, ako každý bežný rodič, nič podozrivé si na nej nevšimla, vždy bola upravená namaľovaná, niekedy aj dosť výrazne, prevažne bola oblečená elegantne, preferovala minisukne.

**XXXXX**, učiteľka Materskej škôlky XXXXX, XXXXX uviedla, že bola učiteľkou XXXXX v školskom roku 2013/14, pričom ju vnímala ako milú, komunikatívnu. Bola aj taká plačlivá, najmä keď sa nevedela vysporiadať so zadanou úlohou v škôlke, ale to je každé druhé dieťa v škôlke také. Bolo ju treba len povzbudiť. Spýtala sa na to aj matky, že prečo je taká, ktorá jej uviedla, že sa rozvádzajú. Čo sa týka maloletej XXXXX, tak bola plačlivá, ale okrem tejto plačlivosti nič iné nespozorovala. Podľa jej subjektívneho názoru XXXXX na to, že sa jej rodičia rozvádzať sa ešte celkom dobre správajú a javia sa tak normálne. Je si istá na 100%, že pokiaľ by jej matka neuviedla, že je rozvedená, tak by na maloletej XXXXX vôbec nepostrehla, že sa niečo u nich doma deje, až na tú plačivosť, ale táto bola len pri zadaní úloh a ich neúspešnom vypracovaní a naopak keď sa jej vydarili tieto úlohy, tak bola natešená a rada. Keď sa niečo v škôlke bavili o rodine, alebo mali nejakú úlohu v súvislosti s rodinou, XXXXX nikdy otca nevynechala, ani nikdy o ňom nijako zle nehovorila, aj napriek tomu, teda že sa rozvádzať. Vo svojej výpovedi nepotvrdila, že by jej maloletá XXXXX povedala, že jej otec maminu bil alebo sa k nej správal zle, ani takúto skutočnosť nehovorila poškodenej XXXXX, matke XXXXX sa správajú úplne normálne, vždy bola šmrncovná žena, nahodená, upravená, namaľovaná, nikdy na nej nič nepostrehla.

**XXXXX**, pedagóg na ZŠ v XXXXX, triedna učiteľka XXXXX v školskom roku 2014/15 a v prvom polroku 2015/16, vypovedala, že o spolužití rodiny XXXXX nie sú jej známe žiadne skutočnosti, XXXXX sa o rodičoch nikdy nevyjadroval, nevie absolútne o ničom, čo sa malo u nich údajne odohrávať. Na rodičov sa nikdy nestážoval, na hodinách bol sústredený, riadne pripravený, domáce úlohy, je to šikovný chlapec.

**XXXXX**, pedagóg na ZŠ v XXXXX, triedna učiteľka XXXXX v školskom roku 2013/14 vypovedala, že o spolužití rodiny XXXXX nie sú jej známe žiadne skutočnosti, a to je dokonca ešte aj ich suseda. XXXXX sa o rodičoch nikdy nevyjadroval, nevie absolútne o ničom, čo sa malo u nich údajne odohrávať. Učí teraz aj dcéru XXXXX. Absolútne na deťoch nie je nič znať, že by boli nejaké problémy, či v minulosti alebo ani teraz nebať na malej problémy z rodiny.

**XXXXX**, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, kurátorka pre deti a dospelých od roku 1996, vo svojej výpovedi sa vyjadrila k tomu, že v roku 2013 v súvislosti s konaním

vo veci rozvodu a s ním spojenej úpravy práv a povinností k deťom robila s manželmi XXXXX dňa 16.10.2013 štandardný poradenský rozhovor ako s rodičmi maloletých detí. Otec žiadal striedavú osobnú starostlivosť, matka s tým nesúhlasila a navyše rodina naďalej zostala bývať spolu, resp. tak plánovala aj na čas po rozvode. Počas tohto kontaktu sa od matky dozvedela, že otec matku zbil aj pred deťmi, podozrieva ju z nevery a takmer vôbec neprispieva na domácnosť, nákupy potravín. On oponoval, ale nijako zvlášť toto ďalej nerozoberali, venovali sa hlavne otázke výživného. Taktiež uviedla, že dňa 16.03.2015 bol za ňou XXXXX, ktorý sa jej dotazoval, ako má poukazovať matke výživné, keď odmietla peniaze osobne prevziať, pričom mu poradila, aby jej peniaze zaslal buď poštou alebo bankovým prevodom.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to správa XXXXX, klinického psychológa ohľadom pacientky XXXXX zo dňa 10.04.2015 a správa XXXXX zo dňa 27.04.2015, z ktorých je zrejmé, že poškodená XXXXX vyhľadala odbornú pomoc ohľadne seba ako aj ohľadne svojej maloletej dcéry až cca mesiac po podaní trestného oznámenia na obvineného.

Zo správy XXXXX zo dňa 27.04.2015 vyplýva, že poškodená u psychiatra doposiaľ nebola, pri vyšetrení čo sa týka spomienok na detstvo uviedla, že má dvoch starších bratov a jedného mladšieho, mala stále pocit, že ona je taká utláčaná v tej rodine, ďalej poškodená uvádzala problémy v manželstve, ktoré vyústili tým, že podala žiadosť o rozvod, nakoľko počas manželstva ju mal psychicky deptať ako vyzerá, ako zle upratuje a zle sa stará o deti, vždy bola na vine. Po rozvode zostali bývať spolu, stále na ňu útočil aj psychicky a po rozvode aj fyzicky, stále to horšie brala, dcéra sa ho bojí, nakoľko videla ako na ňu útočí, keď ju mala na rukách, syn to inak bral. V marci podala na neho trestné oznámenie, lebo to bolo neúnosné, denne ju deptal nie fyzicky, ale psychicky – išlo o výživné, kládol si podmienky, že jej bude strhávať peniaze, zakazoval jej prať, začal si púšťať morbidnu pesničku o jej mene, chcel jej dať podpísať nevýhodnú zmluvu atď. Ďalej sa vyjadrovala k svojim ťažkostiam, že si neverí, zle spáva, je plačlivá, má dlhodobú nechúť k jedlu, nevie spať, budí sa zo sna, nevie sa z ničoho tešiť, nemá energiu, mala myšlienky na samovraždu. XXXXX pri vyšetrení zistila depresívno úzkostné ladenie poškodenej, plochšiu emotivitu, myslenie katatýmne (skreslené), obavné ideácie (predstavy), prchavé suicidálne ideácie bez progresie, bez psychotickej floridity (prchavé samovražedné myšlienky bez vzostupu, bez psychotickej akútnosti), taktiež konštatuje senzitivnu osobnosť, afektívne alterovanú (zmenenú) pri dlhodobom strese, pričom ako diagnózu pri prvotnom vyšetrení stanovila F 43.2 – t.j. reakcia na ťažký stres.

Zo správy XXXXX vyplýva, že matka navštívila psychologickú ambulanciu kvôli úzkostným stavom dcéry po prežitej traume – rozvod rodičov, pričom dieťa bolo svedkom agresívnych útokov otca na matku – verbálnych aj brachiálnych, podala na neho trestné oznámenie, otec opustil spoločné bývanie – dostal zákaz vstupu do bytu, dcéra má úzkostné stavy je plačlivá, má desivé sny, potrebuje pocit bezpečia a uisťovanie, že otec nepríde, dá im pokoj, bez otca sú už týždne, odkedy je doma kľud mama pozoruje na deťoch ukludnenie psychiky.

V psychologickom náleze XXXXX konštatuje, že ide o 6,9 ročné dievčatko, milé, citlivé, submisívne, pôsobí ustráchané, mama vysvetlila situáciu akého násillia bolo dieťa doma svedkom, malá pri tých slovách zneistie, začne všetko znovu prežívať, nechce sa s otcom aktuálne stretávať, pričom záver stanovila ako anxiózne (úzkostný) depresívny syndróm ako reakcia na závažný stres.

K uvedenej správe bola vypočutá svedkyňa **XXXXX**, klinická detská psychologička, ktorá uviedla, že niekedy v apríli 2015 prišla do jej ambulancie pani XXXXX s odporúčením od detského lekára maloletej XXXXX. Išlo o šesť ročné dievčatko, ktoré nastúpilo do prvého ročníka ZŠ. Všimla si, že dievčatko pôsobí úzkostne. Vyšetrla ju, pričom zistila od maloletej, že otec napadol matku pred maloletou, i keď je pravdou, že pred tým jej to povedala matka pred maloletou. Maloletá je úzkostná, bojí sa otca, nechce chodiť von, ani k nemu. Uviedla, že úzkostlivosť je črta, ako keby povahová črta u slabších senzitivných jedincov, ktorá sa môže pod záťažou, alebo nejakým podnetom zvonku prejaviť, môže to byť stres v robote, z učiteľky, alebo aj problémy doma. Maloletá jej povedala, že otec jej osobne nikdy neublížil. Je pravdou, že XXXXX je veľmi úzkostný typ, je veľmi zodpovedná matka. Ďalej uviedla, že od apríla po súčasnosť (t.j. od apríla 2015 do dňa výsluchu 12.10.2015) je dieťa spokojnejšie, chodí von. Taktiež uviedla, že na základe vyšetrení, teda odhadu typológie osobností, verí dieťaťu, že napadnutie matky videla.

Vo vyšetrovacom spise sú zadokumentované taktiež správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX a to správa z pohovoru s matkou a maloletými deťmi XXXXX zo dňa 10.07.2015, v rámci ktorého matka detí predložila lekársky nález XXXXX, a v rámci pohovoru uviedla, že deti boli svedkom domáceho násillia, bývali manžel ju ponižoval, urážal, deti strašil a zneisťoval. Ďalej z uvedenej správy vyplýva, že od rozchodu rodičov sa otec kontaktoval s XXXXX, voláva mu a stretáva sa s ním. XXXXX psychologičke uviedol, že by nechcel presne vymedzený čas, kedy má byť s otcom, pre neho nie je problém zájsť na cvičisko psov, keď tam je aj otec, je to asi dvakrát do týždňa. Uviedol, že s otcom si celkom rozumie, niekedy mu otec aj zavolá. XXXXX by si vybral variant stretávania s otcom jedenkrát za tri týždne v sobotu a v nedeľu bez prespania u otca. XXXXX v rámci rozhovoru psychologičke uviedol, že mu bolo ľúto, keď otec mamu doma udrel, počul aj ich hádku. XXXXX bola pri stretnutí spočiatku plačlivá, túlila sa k mame, za pomoci psychologičky sa po chvíli uvoľnila a radostne popisovala, čo prežila v materskej škole a ako sa teší do školy. Taktiež psychologičke uviedla, že mamina jej pred dnešným stretnutím povedala, aby pani psychologičke povedala čo videla na vlastné oči. Videla, že ocko búcha maminu o stenu a o zem, začal ju biť aj keď mamina mu nič nespravila, prišla k nim polícia, ona sa veľmi bála, doteraz sa jej sníva, že otec mame niečo spravil, niečo zlé, ocino by sa mal mamine ospravedlniť, mal by povedať, že prepáč mi, čo som ti spravil, veľmi by to chcela, bolo by to lepšie, keby to povedal. Mama musela aj papať lieky, ale bolo jej od nich zle, s otcom sa nechce stretnúť, nebola si zobrať ani jeho darček na jej narodeniny, keď ho doniesol pri ich vchod do domu. Psychologička v závere správy konštatuje, že XXXXX ako by podvedome stále chcela chrániť mamu, pokiaľ nebude pokojná matka, nezlepší sa

ani psychická pohoda maloletej XXXXX sa s otcom prakticky aj stretáva, nevie si predstaviť striktnú úpravu styku s otcom, akceptoval by tento styk v rozsahu jeden víkend v mesiaci bez prespania v domácnosti otca.

Zo správy zo psychologickéj konzultácie zo dňa 17.07.2015 opätovne vyplýva, že maloletý XXXXX sa stretáva s otcom, chce mať s otcom kontakty pri športovaní, má dobré výsledky v škole, rozumie situácii v rodine, vie o konfliktoch rodičov a nepriamo bol účastný atakov otca voči matke – vo vedľajšej miestnosti počul agresívne nadávky na jej adresu aj jej plač po fyzických atakoch. XXXXX sa odmieta stretávať s otcom, nechce s ním telefonovať. Psychologička konštatuje, že správanie maloletej XXXXX má znaky úzkostných stavov, plaču a prežíva strach o matku ako najbližšiu osobu, na ktorú je emocionálne silno naviazaná. Tlak a nástojčivosť v smere kontaktov maloletej XXXXX s otcom by mohol mať za následok psychosomatickej ťažkosti dieťaťa a ešte silnejší odpor voči nemu. Psychologička taktiež konštatuje, že rovnako ďalšie a hlbšie rozhovory s maloletou XXXXX na tému násilia v rodine môžu mať charakter sekundárnej viktimizácie a dieťa treba pred ňou chrániť.

Dňa 25.02.2016 bol opätovne ÚPSVaR XXXXX, pracovisko XXXXX vykonaný pohovor s maloletými deťmi XXXXX, o čom bola spísaná správa, z ktorej vyplýva, že maloletá XXXXX zo začiatku bola ostýchavá, plačlivá, nechcela ostať v miestnosti bez matky, neskôr s rozhovorom súhlasila. Uviedla, že býva v byte s maminkou a s XXXXX, XXXXX má svoju izbu, ona spáva v izbe s matkou, keď sa jej spýtali na otca rozplakala sa, povedala, že otec s nimi nebýva, odišiel, lebo maminke robil zle, ona to videla. Teraz je preč tak už jej nerobí zle. Jej robil otec zle tým, čo robil matke, XXXXX to tiež robilo zle. Nechce sa stretnúť s otcom, plakala by keby sa s ním stretla, bola by radšej keby sa viac o ňom nerozprávali. XXXXX v rozhovore uvádzal, že kde študuje, kde by chcel študovať, že sa vo voľnom čase venuje hlavne futbalu, na situáciu v rodine z obdobia keď s nimi býval aj otec spomína tak, že rodičia sa často hádali, otec po mame často kričal z rôznych dôvodov, videl aj to ako ju otec udrel rukou po tvári, pritom mala byť prítomná aj maloletá XXXXX, uviedol, že XXXXX vždy plače, že je taká citlivá. K nemu ani k XXXXX nebol otec nikdy zlý. Otec teraz býva u starkej vo XXXXX, on býva v byte s mamou a s XXXXX, on má samostatnú izbu a XXXXX spáva v izbe spolu s matkou. S otcom sa stretáva, chce chodiť k otcovi na návštevu, ale nechce u neho prespať, možno keby si našiel byt. Matka mu nikdy stretnutie s otcom nezakázala. V rámci vykonaného pohovoru pracovník ÚPSVaR v XXXXX dospel k záveru, že nakoľko maloletej XXXXX spôsobuje spomienka na otca nepríjemné až úzkostné pocity, strach, navrhuje, aby súd nariadil, aby sa zdržal práva styku s maloletou XXXXX. Nakoľko maloletý XXXXX nemá problém so stretnutiami s otcom, vie sa s ním na stretnutiach dohodnúť bolo by vhodné styk otca s maloletým XXXXX neupravovať. Pre prípad úpravy styku navrhuje každý druhý týždeň v sobotu a nedeľu bez prespania v čase od 09.00 do 18.00 hod.

Nakoľko z výpovedí samotnej poškodenej, výpovede svedka maloletého XXXXX ako aj z ostatných výpovedí svedkov vyplýva, že obvinený mal s deťmi dobrý vzťah, nikdy ich fyzicky nenapadol, ani verbálne na nich neútočil, som toho názoru,

že sa voči deťom nedopúšťal konania, ktoré je uvedené v ustanovení § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a preto som toho názoru, že nebol dôvod na skúmanie syndrómu týranej osoby u maloletých detí XXXXX.

Čo sa týka vyjadrenia poškodenej, že obvinený strašil deti, najmä syna XXXXX, že pôjdu na ulicu ak prestane platiť hypotéku, vyhrážal sa exekútorom, som toho názoru, že takéto konanie nie je možné subsumovať pod pojem „psychické týranie“, v dôsledku ktorého by sa mal u maloletého XXXXX vyvinúť syndróm týranej osoby, pričom poukazujem aj na vzťah XXXXX s otcom, jeho vnímanie konfliktov v rodine, jeho dobré študijné výsledky. Taktiež poškodená uviedla, že so synom ani u žiadneho lekára resp. špecialistu nebola.

Čo sa týka maloletej XXXXX som toho názoru, že maloletá je citovo veľmi naviazaná na matku (čo je prirodzené najmä u malého dieťaťa), k čomu však prispelo aj to, že poškodená už od ukončenia intímneho života s obvineným v roku 2012 (v podstate už od narodenia maloletej) spáva s dcérou spolu v spálni (čo uvádzal aj obvinený, svedkyňa XXXXX svedok XXXXX). Nakoľko podľa výpovede poškodenej a maloletého XXXXX bola aj XXXXX párkrát prítomná pri tom ako obvinený poškodenú udrel, ako aj s poukazom na napätie a hádky v rodine v čase pred rozvodom a najmä po rozvode (potom čo zostali obvinený s poškodenou bývať v spoločnej domácnosti), tieto faktory vyústili do úzkostných stavov maloletej a do odmietania obvineného. Nakoľko však obvinený svojim konaním nikdy úmyselne neútočil, či už fyzicky alebo psychicky voči maloletej XXXXX som toho názoru, že nebolo odôvodnené znalecky skúmať maloletú XXXXX ohľadne syndrómu týrania blízkej alebo zverenej osoby.

Som toho názoru, že každý rozvod je veľkou psychickou záťažou nielen pre samotných manželov, ale aj pre ich deti, najmä v prípade, ak ide o nezávladnutú porozvodovú komunikáciu a vzájomné správanie exmanželov voči sebe. V tomto prípade, keď rozvedení manželia zostali bývať v spoločnom byte, pričom atmosféra v rodine bola výrazne napätá, nevedeli sa dohodnúť na vyporiadaní BSM, na otázkach súvisiacich s platením výživného, na celkovom chode domácnosti, čo vyúsťovalo do početných hádok, niekedy podľa vyjadrenia poškodenej aj fyzického napadnutia a schválností zo strany obvineného, je len logickým vyústením, že maloletá XXXXX prežívala, resp. prežíva úzkostné stavy, je plačlivá a precitlivelá.

Stotožňujem sa s názorom pracovníkov ÚPSVaR Nitra (psychológov), ktorí robili pohovor s maloletými deťmi, kde konštatovali jednak, že ďalšie a hlbšie rozhovory s maloletou XXXXX na tému násilia v rodine môžu mať charakter sekundárnej viktimizácie a dieťa treba pred ňou chrániť a jednak aj to, že pokiaľ nebude pokojná matka, nezlepší sa ani psychická pohoda maloletej XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem aj na výpoveď XXXXX, ktorú matka navštívila po podaní trestného oznámenia a ktorá vyšetrila maloletú XXXXX, ktorá jej v rámci vyšetrenia povedala, že otec jej osobne nikdy neublížil, pričom skonštatovala u maloletej XXXXX anxiózný (úzkostný) depresívny syndróm ako reakciu na závažný stres, pričom v dopĺňujúcom výsluchu uviedla, že úzkostlivosť je črta, ako keby povahová črta u slabších senzitivných jedincov, ktorá sa môže pod záťažou alebo nejakým podnetom zvonku prejaviť, môže to byť stres v robote, z učiteľky, alebo aj



problémy doma. Taktiež z jej výpovede vyplýva, že dieťa je od apríla po súčasnosť (t.j. od apríla 2015 do dňa výsluchu 12.10.2015) spokojnejšie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že po eliminácii opakovaných rozhovorov na tému konfliktov v rodine XXXXX ktorým boli maloleté deti opakovane vystavené po podaní trestného oznámenia, po upokojení vzťahov medzi obvineným a poškodenou, zlepši sa aj psychická pohoda maloletej.

Čo sa týka znaleckého skúmania a zisťovania existencie syndrómu týranej osoby u poškodenej XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie **XXXXX**.

V rámci znaleckého skúmania poškodenej XXXXX sa znalec v posudku ohľadne intelektu a osobnosti poškodenej vyjadril v tom smere, že intelektové schopnosti svedkyne sú v pásme populačného priemeru. Myslenie je bez porúch v kontakte s realitou. Osobnosť XXXXX sa vyvíjala počas detstva a dospievania bez porúch, v školskom období medzi rovesníkmi skôr neistá a uzatvorená. Má rozvinuté sociálne vzťahy a záujmy, v interpersonálnych vzťahoch je menej flexibilná, hoci má záujem o nové vzťahy, má potrebu vyhľadávať nové situácie. Citovo je viazaná na svoje deti a identifikovaná dobre v roly matky. V záťažových situáciách má sklony k emočnej labilita a prežívaniu paniky. Pri vystupňovaných konfliktoch zas tendencie k zaujímaniu pozície pasívnej agresivity, je zvýšene citlivá na hodnotenie, čo súvisí s menším sebavedomím. V nových situáciách má často pocity bezmocnosti, ťažšie sa rozhoduje, je závislá na iných osobách, vyžaduje si od nich podporu. Akceptuje spoločenské morálne normy a zásady. Jej osobnosť je mierne akcentovaná, precitlivená, s menšou flexibilitou v interpersonálnych vzťahoch. Ohľadne schopnosti správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti ako aj vierohodnosti jej výpovedí znalec uviedol, že poškodená je priemerne mentálne a citovo zrelá osobnosť, jej mentálne schopnosti jej umožňujú správne vnímať, zapamätať si a zreprodukovať prežité udalosti. Pre sklony k subjektivizácii myslenia a zvýšenú senzitivitu však prežitým udalostiam pripisuje výraznejší emočný náboj ako v skutočnosti udalosti majú, prežíva tak pocit ohrozenia, ktorý nemusí zodpovedať objektívnym skutočnostiam. Má mierny sklon k dramatizácii popisovaných udalostí, čo súvisí aj s jej anticipovaným existenčným ohrozením. Výpoveď nehodnotí ako naučenú. Nie sú prítomné konfabulačné sklony, má mierne sklony k sugestibilita.

Z psychologického hľadiska sa nejedná o syndróm týranej osoby. Závažnosť fyzického týrania znalec z odboru psychológie nedokáže posúdiť. Podľa psychologických kritérií uvedených v psychologickom rozbere nie sú splnené všetky kritériá pre domáce násilie, predovšetkým eskalácia násilia a nepochybné rozdelenie rolí medzi agresorom a obeťou. XXXXX sa adaptovala dlhodobo ako autonómna osobnosť, hoci bola finančne závislá na svojom manželovi. Znalec zistil počas ich vzájomného vzťahu a bezprostredne po trestnom oznámení prežívanie akútneho stresu, čo súviselo prevažne s matrimoniálnymi a exmatrimoniálnymi konfliktami ohľadom spolunažívania a následného rozdelenia majetku a určenia styku s deťmi.

K interpersonálnej väzbe poškodenej k jej bývalému manželovi znalec uviedol, že jej vzťahy k manželovi, resp. exmanželovi boli zo začiatku pozitívne, napriek

nezhodám prichádzali i citovo uspokojivé dlhodobé obdobia, čo súviselo s narodením a výchovou detí. Neskôr prišlo k citovému ochladnutiu, vrátane odmietnutia intímneho života, každý z partnerov si postupne vytvoril vlastný životný štýl. Obaja však zdieľali spoločnú domácnosť a starali sa o deti. Po rozvoje sa zvýraznila u XXXXX obava z finančnej závislosti na exmanželovi, nakoľko je po skončení materskej dovolenky dlhodobo nezamestnaná, čo viedlo k rozporom ohľadom podieľania sa na domácnosti, platení výživného a nájomného. Znalec uviedol, že sa nejedná o citovú závislosť, ale o prežívanú ekonomickú závislosť. Znalec sa ku konaniu XXXXX voči poškodenej t.j. či mohla jeho konanie pociťovať ako ťažké príkorie s dôrazom na uskutočnené vyhrážky z jeho strany, vyjadril, že svedkyňa sa mohla rozhodovať a konať vcelku nezávisle na svojom manželovi, resp. exmanželovi. Pri dominujúcom citovom vzťahu k deťom a finančné možnosti, mala očakávania od exmanžela ohľadom finančnej pomoci a korektného finančného vyrovnanie sa ohľadom bývania. Znalec uvedený vzťah nehodnotil ako príkorie, ale postmatrimoniálny spor. Prežitá udalosť nezanechala vážne zmeny na jej psychike, pretrváva u nej existenčná obava ohľadom bývania. Ďalej znalec konštatuje, že XXXXX nemal v minulosti sklony k sebapoškodzovaniu, nejedná sa teda o trvalú osobnostnú charakteristiku. V súvislosti s prežívaním finančnej bezmocnosti ohľadom možnej straty bývania a potrebu odísť od exmanžela mala prchavé suicidálne ideácie (subjektívne uvádzané). V objektívnych psychologických testov, však takéto znaky znalec nezistil.

Znalec XXXXX taktiež vypracoval znalecký posudok za účelom psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX, kde v posudku ohľadne jeho intelektu a osobnosti konštatuje, že intelektové schopnosti menovaného sú v pásme populačného priemeru. V konaní a adaptácii sa uplatňuje praktická inteligencia. XXXXX sa dokáže aktívne prispôbovať, jeho ciele a ambície zodpovedajú schopnostiam, myslenie je účinnejšie v citovo neutrálnych situáciách, v záťaži prichádza k zúženiu myslenia. Afektivita je stabilná, bez patologických výkyvov či porúch, je temperamentom dynamická, disciplinovaná osobnosť motivovaná k dosahovaniu svojich pracovných cieľov a záujmov. Charakterové vlastnosti sú prosociálne, dokáže si aktívne vytvárať sociálne vzťahy a stabilné väzby. Pri frustrácii nemožnosti naplniť svoje ambície prichádza k prechodnému výbuchu hnevu, má však čiastočnú schopnosť sebareflexie a empatie, prípadné vlastné chyby, či prejavy hnevu dokáže skorigovať. Jeho osobnosť je normopsychická, adaptabilná, sociálnymi charakteristikami i morálnymi normami v súlade s očakávanou morálkou, bez špecifickej patológie. Ohľadne zistenia agresívnych čŕt povahy XXXXX, ako aj k vierohodnosti jeho výpovedí znalec uviedol, že XXXXX je dynamická a cieľavedomá osobnosť, ktorá dokáže svoju agresivitu uplatňovať spoločensky akceptovateľnými spôsobmi v športe a zvýšeným pracovným výkonom. Agresivita je vyvažovaná a regulovaná morálnymi hodnotami a úzkosťou z možných dôsledkov jeho konania. Nemá sklony k brachiálnemu ani verbálnemu heteroagresívnemu správaniu. Prípadné invektívy voči poškodenej či facka boli skôr výsledkom jeho frustrácie a vystupňovaných konfliktov s exmanželkou, ktorá počas konfliktov zostáva v závislej pasívno-agresívnej vzťahovej pozícii.

Taktiež znalec uviedol, že medzi obvineným a poškodenou nevznikol vzťah závislosti medzi agresorom a obeťou, citovo a intímne boli obaja dlhodobo odcudzení, čo bráni vytváraniu podmienok pre syndróm prispôsobenia sa obeť agresorovi. Ako motivačne najvýznamnejší sa pre znalca javí vystupňovaný finančný konflikt ohľadom majetkového vysporiadania a existenčné ohrozenie poškodenej, čo má samozrejme tiež vplyv na vznik akútneho stresu, pocitu ohrozenia a úzkostno-depresívneho prežívania. Uvedené príznaky nie sú však priamo spojené s eskalovaním psychického týrania svedkyne. XXXXX bola vcelku nezávislá v konaní a rozhodovaní, pohybe a svojich vzťahoch. Nenarušila sa významne jej sebaúcta. Takto uvádzané konanie XXXXX sekundárne nenarušilo psychické zdravie poškodenej.

Do trestného konania bol predložený poškodenou znalecký posudok znalca z odboru psychológie XXXXX z ktorého záverov vyplývajú nasledovné skutočnosti.

U poškodenej XXXXX je všeobecná schopnosť hodnoverne vypovedať zachovaná. Jej výpovede majú znaky vierohodných výpovedí. Zo psychologického hľadiska možno počítať s určitým skreslením jej výpovedí v zmysle nadsadeného prezentovania konania jej manžela, resp. ex manžela voči nej, čo sa najpravdepodobnejšie vzťahuje najmä na jej výroky ohľadne častosti fyzických atakovaní z jeho strany (po rozvode údajne denne).

Jej osobnosť je zvýšene senzitívna, evidentne neurotizovaná, s dominanciou depresívne-úzkostnej symptomatiky stredne ťažkého stupňa reaktívneho charakteru v koincidencii so somatickými príznakmi a s príznakmi posttraumatickej stresovej poruchy. Pri zníženej frustračnej tolerancii má sklon intenzívne emotívne reagovať na skutočné alebo domnelé hrozby z okolia, resp. na prejavy odmietania alebo agresie. Nepriaznivým situáciám, do ktorých sa dostáva, nedokáže dostatočne účinne čeliť, čo potencuje jej úzkostné stavy a somatické príznaky. V dôsledku nahromadeného vnútorného napätia môže dôjsť aj k náhlým, prekvapivým prejavom impulzívneho charakteru najmä v zmysle verbálnej agresie ako aj v zmysle autoagresie, ktorá sa prejavila jej suicidálnymi tendenciami v anamnéze. Dlhodobejšie prežívané stavy nepohody poškodenej sa zo psychologického hľadiska s vysokou mierou pravdepodobnosti viažu na konfliktový vzťah s jej manželom, resp. exmanželom, v rámci ktorého ním mala byť aj fyzicky atakovaná.

Voči bývalému manželovi poškodená prechováva negatívne emócie, v dôsledku čoho môžu byť jej výpovede do určitej miery katatómne (vplyvom zmienených emócií) skreslené. Toto skreslenie sa s najväčšou pravdepodobnosťou týka frekvencie fyzických atakov v poslednom období, čo však nevyklučuje reálnosť jej prezentovaných rôznorodých agresívnych prejavov jej exmanžela voči nej, ktoré zo psychologického hľadiska zapadajú do rámca domáceho násillia.

U poškodenej XXXXX vykonaným psychologickým vyšetrením nebol zistený sklon zahmlievať a zatajovať ňou vnímané a následne reprodukované skutočnosti a udalosti. Zmienená možnosť skresleného podania niektorých skutočností súvisí s opísanými osobnostnými charakteristikami poškodenej, najmä s jej vystupňovanou citlivosťou a s vybudovaným negatívnym emocionálnym nábojom voči jej manželovi,

resp. exmanželovi a vo významnej miere neznižuje špecifickú vierohodnosť jej výpovedí.

Poškodená prežívala správanie svojho manžela, resp. exmanžela voči nej ako silný negatívny stres (distres). Správanie jej manžela, resp. exmanžela výrazne frustrovalo jej potrebu náklonnosti, spolupatričnosti a opory a viedlo aj k prežívaniu existenčnej neistoty. Poškodená XXXXX v dôsledku správania obvineného prežívala istú mieru psychického utrpenia. Aktuálne v klinickom obraze poškodenej depresívne – úzkostná symptomatika stredne ťažkého stupňa reaktívneho charakteru v koincidencii so somatickými príznakmi a s príznakmi posttraumatickej stresovej poruchy. Prítomné sú aj príznaky z okruhu posttraumatickej stresovej poruchy. V dôsledku nahromadeného vnútorného napätia môže dôjsť aj k náhlym, prekvapivým prejavom impulzívneho charakteru najmä v zmysle verbálnej agresie ako aj v zmysle autoagresie, ktorá sa prejavila jej suicidálnymi tendenciami v anamnéze. Prítomnosť uvedených príznakov je najpravdepodobnejšia v kauzálnej súvislosti so správaním obvineného voči nej.

Prejavy manžela/exmanžela poškodenej XXXXX, ktoré vo svojich výpovediach ako aj pred znalcom opísala, pôsobili na ňu stresogénne, s prežívaním istej miery psychického utrpenia, čo ju viedlo k vyhľadaniu psychiatrickej (vo vzťahu k vlastnej osobe) aj psychologickej (vo vzťahu k maloletej dcére) pomoci.

Vykonaným vyšetrením boli u poškodenej diagnostikované dlhodobé pretrvávajúce príznaky reaktívne podmienenej depresívne-úzkostnej symptomatiky a symptomatiky zapadajúcej do rámca posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré vzhľadom na jej anamnestické údaje môžu byť v kauzálnej súvislosti so správaním jej t. č. už exmanžela voči nej. Zmiernenie, resp. vymiznutie uvedenej symptomatiky je viazané na elimináciu stresujúco pôsobiacich faktorov.

Znalec konštatuje, že poškodená vyhľadala dňa 07.04.2015 psychiatrickú pomoc, pričom výstupom psychiatrického vyšetrenia je diagnóza-poruchy prispôsobenia pri dlhodobom strese. Zo psychologického hľadiska je predpokladateľné, že konštatovaný dlhodobý stres ako etiopatogenetický činiteľ priamo súvisel s vleklým konfliktovým vzťahom s jej manželom, resp. s exmanželom.

Znalec XXXXX ďalej konštatuje, že bezprostredným motívom poškodenej k podaniu trestného oznámenia na bývalého manžela boli obavy poškodenej z absolútnej straty existenčných istôt, t. j. novej straty bytu a možnosti primeraného postarania sa o deti. Prejavy manžela/exmanžela, ktoré vo svojich výpovediach ako aj pred znalcom opísala, pôsobili na ňu stresogénne s prežívaním istej miery psychického utrpenia, čo ju viedlo k vyhľadaniu psychiatrickej (vo vzťahu k vlastnej osobe) aj psychologickej (vo vzťahu k maloletej dcére) pomoci.

K znaleckému posudku podanému znalcom XXXXX sa znalec XXXXX. vyjadril v tom smere, že aj znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje stresogénne faktory aj s poukazom na sklon poškodenej „v záťažových situáciách k emočnej labilitate a k prežívaniu paniky“. Znalec vo vzťahu k poškodenej konštatuje „zaujímavé pozície pasívnej agresivity“, zvýšenú citlivosť voči kritike v pozadí so zníženým sebavedomím, pocitmi bezmocnosti, ťažším rozhodovaním, závislosťou na okolí a potrebou opory pri menšej flexibilitate v interpersonálnych vzťahoch, čo vedie

znalca k vyrieknutiu akcentovanej osobnosti najmä čo sa týka jej precitlivenosti. Práve táto precitlivenosť vedie v prípade poškodenej k pripisovaniu výraznejšieho emočného náboja k prežitým udalostiam ako v skutočnosti tieto udalosti mohli mať a tak aj k prežívaniu pocitu ohrozenia, ktorý nemusí v každom prípade zodpovedať objektívnym skutočnostiam, čo dáva poškodenou opísaným situáciám viac dramatický podtón.

Pri diagnostikovanej zvýšenej citlivosti poškodená skutočne mohla intenzívne prežívať tak konanie svojho manžela/exmanžela, ako aj jeho eventuálne vyhrážanie sa s očakávaním odkázanosti mu napospas, pri výrazne frustrovanej potrebe opory a istoty.

Vzhľadom na opísané osobnostné charakteristiky poškodenej je zo psychologického hľadiska pravdepodobné zvýraznené, do určitej miery nadsadené prezentovanie konania jej manžela, resp. exmanžela voči nej, čo sa najpravdepodobnejšie vzťahuje najmä na jej výroky ohľadne častosti fyzických atakovaní z jeho strany (po rozvode údajne denne). Na strane druhej, subjektívne prežívanie konania manžela, resp. exmanžela poškodenej, evidentne mohlo byť mimoriadne nepríjemné, až v zmysle psychického utrpenia, s dopadom na jej telesné aj duševné zdravie, ktoré si vyžiadalo aj psychiatrickú intervenciu. Eventualita toho, že by si poškodená celú udalosť vymyslela, je zo psychologického hľadiska nepravdepodobná.

Psychický stav poškodenej s príznakmi reaktívne podmienenej depresívne-úzkostnej symptomatiky a symptomatiky zapadajúcej do rámca posttraumatickej stresovej poruchy, vzhľadom na anamnestické údaje poškodenej môže byť v kauzálnej súvislosti so správaním jej t.č. už exmanžela voči nej. Poškodenou opísané konfliktové strety s manželom, neskoršie s exmanželom, zo psychologického hľadiska naplňajú určité formy domáceho násillia, ktoré poškodená pri svojej hypersenzitívnej osobnosti prežíva ako psychické utrpenie.

**Čo sa týka eventuality prítomnosti syndrómu týranej ženy**, v zhode so znalcom XXXXX. konštatuje, že **nie sú naplnené všetky príznaky tohto špecifického syndrómu, ktoré sú z psychologického hľadiska považované za typické:**

- Poškodená XXXXX neminimalizuje skutočné následky svojich zranení, ani nezľahčuje intenzitu a nebezpečnosť útokov zo strany manžela/exmanžela. Nie je prítomné sebaobviňovanie ohľadne agresívneho správania manžela/exmanžela voči nej, netvrdí, že za prejavy jeho násillia môže sama. Na strane druhej však opakovane uverila jeho príslubom o zmene správania voči nej, opakovane prijala jeho ospravedlnenie.
- Správanie jej manžela/exmanžela neznížilo jej akcieschopnosť, nepôsobilo na ňu ochromujúco, o svojich negatívnych zážitkoch s ním hovorila so svojou priateľkou a svoju situáciu napokon riešila podaním žiadosti o rozvod, bez akejkoľvek tendencie vrátiť sa k manželovi a správať sa voči nemu ústretovo a poslušne, s domnením, že aj tak voči nemu nič nezmôže, pretože je „všemocný“. V prípade poškodenej tak nemožno konštatovať prítomnosť tzv. naučenej bezmocnosti.

- Prítomné opakované vracanie sa poškodenej k epizódam násilia a dehonestujúceho správania jej manžela voči nej, poruchy spánku, ťaživé sny s manželom, príznaky reaktívnej depresie so suicidálnymi myšlienkami, ako aj rôzne somatické ťažkosti a celkový pocit diskomfortu so stratou sebavedomia a so sklonom k sociálnej izolácii, napĺňa symptomatiku posttraumatickej stresovej poruchy ako v podstate jediného príznaku syndrómu týranej ženy.

Uvedené konštatovanie však nevylučuje poškodenou opisované prežívanie utrpenia v dôsledku správania jej teraz už exmanžela voči nej.

**Zo znaleckého posudku XXXXX**, znalkyne z odboru psychiatrie vyplýva, že poškodená v inkriminovanom období (rozvod a porozvodové spolužitie s exmanželom) trpela reaktívnou tzv. adaptačnou poruchou, pričom ide o poruchu prechodnú, ktorá odznela po eliminácii noxy, kedy nastala úprava stavu. V súčasnej dobe (v čase vyšetrenia poškodenej znalkyňou t.j. 04.07.2017) **svedkyňa netrpí žiadnou závažnou ani trvalou duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom.** Konanie obvineného, respektíve dlhotrvajúce konfliktné spolužitie partnerov (ako vyvolávajúci faktor), malo za následok u poškodenej vznik prechodnej reaktívnej poruchy, ktorá už odznela, pričom miera sa presne stanoviť nedá. Znalkyňa uviedla, že **poškodená netrpí posttraumatickou stresovou poruchou ani syndrómom týranej osoby.** Znalkyňa ďalej v posudku konštatuje, že posttraumatická stresová porucha je závažné ochorenie, ktoré vzniká po katastrofickom zážitku a neliečené spôsobuje trvalé zmeny, liečenie takejto poruchy vyžaduje intenzívnu a dlhodobú psychoterapiu, takej sa vyšetovaná probandka nepodrobila. Probandka sa však bez trvalých následkov dokázala adaptovať na novú životnú situáciu rozvedenej pracujúcej matky dvoch detí. To, že ju rozrušia náhodné stretnutia s bývalým manželom alebo rôzne súdne konania, je úplne prirodzená reakcia obzvlášť pri jej osobnostnej výbave so zvýšenou senzitivitou, patologické by skôr bolo, keby takéto emočne exponované situácie u nej nevyvolali žiadnu reakciu.

Znalkyňa XXXXX vo svojom posudku z odboru psychiatrie vylúčila príznaky syndrómu psychicky týranej osoby, taktiež nepotvrdila ani prejavy posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré vo svojom posudku, predloženým poškodenou naznačil znalec z odboru psychológie XXXXX

Poškodená XXXXX prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu XXXXX predložila **znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX XXXXX** ktorý vyšetřil poškodenú XXXXX dňa 21.09.2017, z ktorého záverov vyplýva, že poškodená XXXXX trpí na posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá má potrahoovaný chronický charakter, pričom takýto priebeh je spôsobený dlhodobou psychotraumatickou situáciou poškodenej, ktorá stále trvá. O dlhobejšom poškodení jej psychického zdravia možno hovoriť v jednoznačnej súvislosti s konfliktnou rodinnou (exmatrimoniálnou) situáciou, pričom znalec predpokladá, že v pokojnej atmosfére by sa stav poškodenej mohol stabilizovať. Ďalej znalec uvádza že od roku 2000 sa stav poškodenej výrazne labilizoval, známky mierne vyjadrenej posttraumatickej stresovej poruchy však môže v čase jej znaleckého vyšetřenia (t.j. 21.09.2017) potvrdiť. Ide o potrahoovanú

chronickú formu uvedenej poruchy, ktorú udržuje permanentný psychologický tlak zo strany bývalého manžela. Aktuálne je v popredí anxiózne –depresívna porucha psychoreaktívnej etiológie. V prípade poškodenej môže ísť o senzitivnú (citlivú) osobnosť, nie však v patologickom slova zmysle, ktorá môže byť v istých životných situáciách zraniteľnejšia. Poškodená bola v posledných rokoch vystavená nielen jednorazovým psychotraumatickým situáciám, ale je permanentne zo strany jej bývalého manžela pod psychologickým tlakom, čo udržuje jej nevyrovnané psychické zdravie a narušuje jej životný komfort a znemožňuje pokojným spôsobom plniť jej úlohy v rodine.

Vzhľadom k dvom odlišným diagnostickým záverom znalcov XXXXX a XXXXX XXXXX bol do konania pribratý **znalecký ústav forensic.sk Inštitút forezných medicínskych expertíz s.r.o. Bratislava** za účelom podania znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie, pričom z jeho záverov ako aj dopĺňujúcej výpovede znalca XXXXX vyplýva, že poškodená v čase znaleckého vyšetrenia (19.06.2019) trpí duševnou poruchou- adaptačnou poruchou s vývojom do depresívnej poruchy, ktorá bola diagnostikovaná a liečená psychiatrom od 27.04.2015, pričom adaptačná porucha sa z hľadiska forenzne psychiatrického nepovažuje za forenzne významnú poruchu, t.j. nie je tam odklon od reality a všeobecná kritickosť je zachovaná. Taktiež znalec uviedol, že **adaptačná porucha nepatrí medzi duševné poruchy v pravom slova zmysle**. Adaptačná porucha je stav psychopatológie, ktorý je reakciou na životné okolnosti a udalosti, ktoré sa človeku môžu v živote stať. Prejavuje sa v rovine afektoemotivity, konkrétne u poškodenej dochádzalo k zúženiu a zredukovaniu jej emocionálneho prežívania, to znamená, že človek s takouto poruchou má tendenciu prežívať niektoré veci skôr v zmysle depresívnych nálad, plačlivosti, prípadne poruchou jedenia a so sprievodom rôznych telesných príznakov, ktoré nie sú pod vôľovou kontrolou, pričom zachovaná zostáva naďalej všeobecná kritickosť a nejde o psychotický odklon od reality. Znalec uviedol, že nie je možné psychiatrickým vyšetrením určiť rozsah zníženia emočného prežívania, ide o psychopatologický prejav, ktorý má skôr kvalitatívny charakter, t.j. takýto človek môže prežívať svoje emócie intenzívnejšie alebo menej intenzívne v porovnaní s človekom, ktorý takýto príznak nemá. Znalec na otázku či pri stanovení diagnózy vychádzal z nejakých štandardných testov, ktoré by vedeli objektivizovať verbálne tvrdenia poškodenej ohľadne depresíí alebo len na základe subjektívnych tvrdení poškodenej uviedol, že pri stanovení diagnózy vychádzal zo štandardného psychiatrického vyšetrenia pozostávajúceho z rozhovoru s probandkou (poškodenou), z jej správania pri uvedenom vyšetrení a z jej zdravotných záznamov. Ohľadne osoby poškodenej uviedol, že ide o disponovanú osobnosť u ktorej je predpoklad, že rôzne stresujúce okolnosti bude prežívať s oveľa väčšou intenzitou ako človek, ktorý takúto hypersenzitivitu (precitlivosť) nemá. Ohľadne príčinu vzniku adaptačnej poruchy u poškodenej znalec konštatuje, že nie je možné jednoznačne ustáliť konanie obvineného ako jedinou príčinu vzniku adaptačnej poruchy u poškodenej, ale len jednu z možných príčin, ďalšou je disponovaná (hypersenzitívna) osobnosť poškodenej, ako aj genetické súvislosti spolu s vývojovými v období detstva a adolescencie, taktiež znalec nevytlúčil

socioekonomickú situáciu poškodenej ako faktor, ktorý sa mohol podieľať na vzniku a rozvoji jej adaptačnej poruchy.

**Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.**

Týranie je zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho konania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e).

Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Napriek tomu, že sa nevyžaduje, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré takáto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V rámci vykonaného dokazovania mám za preukázané, že v rámci manželského spolužitia aj v čase po rozvode manželstva dochádzalo medzi obvineným a poškodenou ku konfliktným situáciám, hádkam najmä z dôvodu neskorých príchodov obvineného domov, z nenaplnenia predstáv poškodenej ohľadne starostlivosti o deti, záujmu o jej osobu, z rozdielných názorov ohľadne trávenia voľného času. Niektoré z uvedených verbálnych konfliktov, pri ktorých obaja na seba kričali, čo vyústilo podľa vyjadrenia poškodenej aj do jej fyzického napadnutia tým spôsobom, že ju mal obvinený udrieť – dať jej facku, resp. facky, eventuálne udrieť do zátylku.

Napriek tomu, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by fyzicky napádal poškodenú, potvrdil len jeden fyzický útok v roku 2013, keď dal poškodenej v rámci hádky facku na líce, nakoľko mu mala povedať, že je „vyjebanec“ a jedenkrát v roku 2012 alebo 2013, keď jeho manželka bila syna XXXXX ju mal chytiť za pás alebo hrudník a odsotiť preč, som toho názoru, že fyzických útokov zo strany obvineného počas obdobia rokov 2000 až 2014 na poškodenú spočívajúcich najmä v úderoch otvorenou dlaňou bolo viac, nakoľko z výpovede maloletého XXXXX vyplýva, že obvinený dal poškodenej facku asi päťkrát, možno viac, pričom to už bolo dávnejšie.

Čo sa týka fyzických útokov z výpovedí poškodenej vyplýva, že dva sa mali odohrať na jeseň v roku 2000, jeden v roku 2004, tri v roku 2012, dva na jar 2013,



potom podľa jej vyjadrenia týždeň po rozvode, t. j. v decembri 2013 ju mal celý týždeň fyzicky napádať – fackať, a trikrát v roku 2014 (1x v júli 2014, 1x v auguste 2014, 1x v novembri 2014), pričom uvedené zranenia si ani v jednom prípade nevyžiadali lekárske ošetrovanie, pričom z výpovedí poškodenej vyplýva, že mala len modriny, resp. červené líce, ktoré do rána zmizli a neskôr ju udieral do zátylku tak, aby prípadné zranenia nebolo vidieť. Nakoľko poškodená nebola v súvislosti so spôsobenými zraneniami nútená vyhľadať lekárske ošetrovanie, som toho názoru, že išlo o zranenia menej závažného charakteru. Ostatní vypočutí svedkovia sa k samotným fyzickým útokom nevedeli vyjadriť, nakoľko neboli pri nich prítomní, sprostredkovane sa o nich od poškodenej dozvedeli rodičia poškodenej najmä matka XXXXX, ktorej o nich povedala poškodená XXXXX (pričom matka poškodenej pri výsluchu mala poznámky, ktoré sú zadokumentované vo vyšetrovacom spise, v ktorých mala uvedené skutočnosti, ktoré jej predtým mala povedať samotná poškodená), ako aj kamarátky XXXXX a XXXXX, pričom čo sa týka zranení uvádzaných vo výpovediach poškodenej poukazujem na to, že napriek fackám smerovaných na tvár (líca) poškodenej, žiadny zo svedkov (s výnimkou XXXXX), napriek tomu, že sa takmer denne stretávala či už so susedmi ako aj učiteľkami maloletých detí si nevšimli na nej žiadne viditeľné zranenia. Taktiež rodinní príslušníci, s ktorými v tom čase udržiavala intenzívny kontakt si na nej žiadne zranenia nevšimli. Poškodená uviedla, že neskôr úder obvinený smeroval na zátylok, aby prípadné zranenia nebolo vidieť.

S poukazom na tú skutočnosť, že v podstate v období rokov 2000 až 2012 obvinený mal poškodenú 6x vyššie uvedenými spôsobmi fyzicky napadnúť (najmä tak, že jej v rámci ich verbálnych konfliktov dal facku), pričom zranenia-modriny, ktoré mala podľa jej vyjadrenia poškodená utrieť si nevyžadovali lekárske ošetrenia, a teda som toho názoru, že neboli závažného charakteru, pričom v prípade, že by poškodená takéto útoky oznámila, mohol ich príslušný orgán posúdiť ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (čo už s poukazom na uplynutie premlčacej lehoty nie je možné).

Z výpovedí poškodenej ďalej vyplýva, že na jar 2013 ju mal obvinený dvakrát fyzicky napadnúť a po rozvode v decembri 2013 ju mal napádať celý týždeň a v roku 2014 (júl, august, november) malo dôjsť ešte k trom fyzickým útokom na jej osobu, pričom v tejto súvislosti poukazujem na závery znaleckých posudkov, z ktorých vyplýva, že vo výpovediach poškodenej možno počítať s určitým skreslením výpovedí v zmysle nadsadeného prezentovania konania jej manžela, resp. exmanžela voči nej, čo sa najpravdepodobnejšie vzťahuje najmä na jej výroky ohľadne častosti fyzických atakovaní z jeho strany (po rozvode údajne denne). Taktiež uvádzam, že pri týchto útokoch opätovne nedošlo k takým zraneniam poškodenej, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie a pomoc.

S poukazom na intenzitu a vyššie uvedenú frekvenciu útokov obvineného na poškodenú v časovom rozmedzí cca 14 rokov som toho názoru, že **absentuje znak trvalosti a vyššieho stupňa hrubosti a bezcitnosti** konania obvineného voči poškodenej.

Z výpovedí poškodenej taktiež vyplýva, že obvinený ju mal slovne znevažovať, v tom smere, že keď sa mal dožadovať intímneho styku za sumu 50,- € jej mal povedať, že viac nie je hodná, taktiež od mája 2012 ju mal slovne urážať s tým ako vyzerá, na čo sa češe, kto by ju chcel, že má ovisnuté prsia, že je vychrtlina a pod. (ktoré skutočnosti obvinený poprel), v dôsledku čoho sa cítila ponížená, neatraktívna, mala pocit, že sa nikomu nepáči, bála sa prejaviť svoj názor, pri komunikácii s ľuďmi pociťovala nedôveru v samu seba, mala myšlienky na samovraždu (pričom XXXXX konštatuje vo svojej správe prchavé samovražedné myšlienky poškodenej bez vzostupu, bez psychotickej akútности, tieto však ani znalec XXXXX v objektívnych psychologických testoch nezistil, t.j išlo len o verbalizované subjektívne tvrdenie poškodenej ohľadne samovražedných myšlienok).

Čo sa týka uvedených skutočností tvrdných vo výpovedi poškodenej, že sa cítila neatraktívna, že slovné vyjadrenia na adresu jej vzhľadu zo strany obvineného jej znižovalo sebavedomie, som toho názoru, že tieto vyjadrenia nekorešponujú s konaním poškodenej, ktorá ako je zrejmé z výpovedí susedov, učiteliek maloletých detí, kamarátok, teda osôb, ktoré s ňou prichádzali do kontaktu bola vždy upravená, elegantne oblečená, preferovala minisukne, pričom v tejto súvislosti poukazujem aj na tú skutočnosť, že osoba, ktorá sa cíti „neatraktívna“ by si nevyhotovovala a následne ukladala svoje nahé fotografie do počítača za bližšie nezisteným účelom. Taktiež zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodená bola vcelku nezávislá v konaní a rozhodovaní, pohybe a svojich vzťahoch. Nenarušila sa významne jej sebaúcta.

Napriek tomu, že u poškodenej XXXXX (ktorá vyhľadala odbornú lekársku pomoc až po podaní trestného oznámenia) znalec z odboru psychológie XXXXX konštatuje pretrvávajúce príznaky reaktívne podmienenej depresívne-úzkostnej symptomatiky a symptomatiky zapadajúcej do rámca posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré vzhľadom na jej anamnestické údaje môžu byť v kauzálnej súvislosti so správaním jej t. č. už exmanžela voči nej, **znalkyňa z odboru psychiatrie XXXXX nediagnostikovala u poškodenej žiadnu posttraumatickú stresovú poruchu ani jej prejavy, taktiež psychiatrička poškodenej XXXXX nediagnostikovala u poškodenej uvedenú psychickú poruchu, ale na základe subjektívnych ťažkostí poškodenej stanovila diagnózu tzv. adaptačnú depresívnu reakciu.**

Znalkyňa XXXXX v čase znaleckého skúmania nezistila u vyšetrovanej poškodenej žiadne známky závažného ani trvalého duševného ochorenia či poruchy. Počas vyšetrenia poškodená primerane komunikovala, bola dostatočne spontánna, uvoľnená, neboli prítomné žiadne známky depresie, ale ani prejavy úzkosti, obáv, či neistoty, pričom uviedla, že poškodená netrpí žiadnymi príznakmi syndrómu psychicky týranej osoby (toto nakoniec nezistili ani psychológovia v oboch ich posudkoch), ale ani prejavmi posttraumatickej stresovej poruchy.

Záver znaleckého posudku znalca XXXXX XXXXX, ktorý konštatoval u poškodenej posttraumatickú stresovú poruchu chronickú, resp. ďalej uviedol v posudku – „v čase vyšetrenia poškodenej známky mierne vyjadrenej posttraumatickej stresovej poruchy“, sa nepotvrdila a takáto posttraumatická

stresová porucha nebola zistená u poškodenej na základe jej vyšetrenia znaleckým ústavom forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. Bratislava. Znalecký ústav potvrdil len adaptačnú poruchu u poškodenej, ktorá nie je duševnou poruchou v pravom slova zmysle, s tým rozdielom, že táto má pretrvávať (na rozdiel od záverov znaleckého posudku XXXXX, kedy už v čase jej vyšetrenia už odoznela), pričom znalec v tejto súvislosti vychádzal aj so záznamov psychiatricky XXXXX, ktorú poškodená stále navštevuje.

V rámci znaleckého vyšetrenia uskutočneného znaleckým ústavom forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. poškodená uviedla okrem iného aj to, že od apríla 2015 je zamestnaná ako upratovačka, prácu zvláda, hľadá si aj niečo iné, vzťahy na pracovisku sú v poriadku, je tam 4 roky, kolektív je dobrý, snažia sa vychádzať, pomôžu si, deti bývajú s ňou v trojizbovom byte, pričom sa s exmanželom nestretávajú som toho názoru, že poškodená v dôsledku adaptačnej poruchy nebola obmedzená v bežnom spôsobe života, zamestnala sa, stará sa o deti, čomu nasvedčuje aj konštatovanie znalkyne XXXXX, že poškodená sa bez trvalých následkov dokázala adaptovať na novú životnú situáciu rozvedenej pracujúcej matky dvoch detí.

**Zo znaleckých posudkov znalcov XXXXX ako aj XXXXX vyplýva taktiež jednoznačný záver, že poškodená XXXXX nemá všetky príznaky tohto špecifického syndrómu, ktoré sú z psychologického hľadiska považované za typické** – t. j. neminimalizuje skutočné následky svojich zranení, ani nezľahčuje intenzitu a nebezpečnosť útokov zo strany manžela/exmanžela, nie je prítomné sebaobviňovanie, nemožno u nej konštatovať prítomnosť tzv. naučenej bezmocnosti, ako aj absentuje eskalácia násillia a nepochybné rozdelenie rolí medzi agresorom a obeťou.

Napriek tomu, že poškodená vo výpovedi zo dňa 05.05.2015 na otázku, prečo keď ju opakovane XXXXX fyzicky napádal nebola na lekárskom ošetrení uviedla, že sa hanbila, že ju manžel bije a obviňovala sa, že keď ho bude poslúchať tak by sa to nestalo uvádzam, že tomuto jej čisto verbálnemu vyjadreniu sebaobviňovania nezodpovedá jej dôkazmi preukázaná aktívna účasť na hádkach, jej kritický postoj ku konaniu obvineného (čo vyplýva aj zo znaleckých posudkov) ako aj jej odpoveď na otázku, že či toho času má pocit, že sa musí polepšiť a poslúchať uviedla, že ona bola vždy rovnaká, nikdy sa nepretvarovala pred druhými ľuďmi ako bývalý manžel, nie, nemá ten pocit.

Čo sa týka tej skutočnosti, že konfliktné spolužitie s XXXXX najmä v čase pred rozvodom a po ňom, teda konfliktné strety s manželom, neskoršie s exmanželom, ktoré poškodená pri svojej hypersenzitívnej osobnosti prežívala ako psychické utrpenie uvádzam, že aj keď poškodená uviedla, že tento stres a konanie obvineného pociťovala ako určité psychické príkorie, som toho názoru, že tento jej subjektívny pocit je determinovaný jednak jej osobnosťou ako aj spôsobom prežívania udalostí (čo potvrdzuje aj správa XXXXX, z ktorej vyplýva, že má dvoch starších bratov a jedného mladšieho, pričom mala stále pocit, že ona je taká utláčaná v tej rodine, taktiež zo znaleckých posudkov vyplývajú jej sklony k subjektivizácii myslenia a zvýšená senzitivita, prežitým udalostiam pripisuje výraznejší emočný

náboj ako v skutočnosti udalosti majú, prežíva tak pocit ohrozenia, ktorý nemusí zodpovedať objektívnym skutočnostiam, pričom má mierny sklon k dramatizácii popisovaných udalostí) a jednak jej emočným negatívnym nastavením voči obvinenému, ktorý konštatujú aj znalci, a preto nemožno konštatovať, že vyššie uvedené konanie obvineného jej mohlo objektívne spôsobovať ťažké príkorie.

Ohľadne okolností, za ktorých bolo podané trestné oznámenie na obvineného XXXXX, som toho názoru (a vyplýva to aj zo znaleckých posudkov), že dôvodom bola práve tá skutočnosť, že poškodená mala existenčné obavy, že príde o bývanie. Samotná poškodená uviedla, že mala strach a beznádej, keď dal obvinený byt na predaj. Neboli ani dohodnuté, akú sumu by z bytu dostala, nevadilo jej, že ten byt chce predať, ale nevedela akú sumu by dostala z toho bytu. Toto bol hlavný spúšťač, aby podala trestné oznámenie. Tento záver vyplýva aj zo znaleckého posudku XXXXX, ktorý uviedol, že pretrváva existenčná obava. Znalec ohľadom podania trestného oznámenia uviedol, že súviselo s akútnym stresom a prevažne s matrimoniálnymi a exmatrimoniálnymi konfliktami ohľadom spolunažívania a následného rozdelenia majetku a určenia styku s deťmi. Uvedeným dôvodom nasvedčuje aj tá skutočnosť, že k poslednému fyzickému útoku na poškodenú zo strany obvineného došlo v novembri 2014. Taktiež poukazujem na tú skutočnosť, že odbornú pomoc vyhľadala aj ohľadne seba aj ohľadne maloletej XXXXX až po podaní trestného oznámenia.

Ohľadne vyhrážok zabitím na adresu poškodenej bolo v rámci vyšetrovania zistené, že obvinený raz telefonoval bratovi poškodenej XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že raz mu volal XXXXX s tým, že mu povedal, aby so sestrou niečo robil, lebo sa za seba neručí a poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 05.05.2015 k vyhrážkam uviedla, že aj jej hovoril, aby si jeho mamu nebrala do úst, že ona v živote niečo dokázala, nie ako ona, vyhrážal sa jej zabitím alebo bitkou, že sa už viac nepostaví. Toto sa dialo keď sa hádali, pričom uviedla, že nikdy nemal zbraň ani nejaký iný predmet.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že s poukazom na okolnosti za ktorých boli tieto verbálne vyhrážky zabitím adresované poškodenej resp. sprostredkované cez telefonický rozhovor s jej bratom, pričom išlo len o verbálne vyhrážky, nakoľko v čase ich vyrieknutia nijakým spôsobom vtedy neútočil na poškodenú, ani nemal v ruke zbraň, resp. iný predmet s ktorým by útočil na poškodenú, a teda len zo samotných vyhrážok zabitím nie je možné usudzovať, že by poškodená mala mať dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky zabitím uskutoční. Som toho názoru, že takéto konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, uvedené konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť neparná.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Ide o konanie páchatel'a, ktoré je spoločensky menej nebezpečné ako u trestného činu.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe, alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti.

Podľa § 20 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona bolo dňa 16.03.2015 začaté uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP Nitra sp. zn. ORP-389/1-VYS-NR-2015.

S poukazom na všetky zabezpečené dôkazy a z nich vyplývajúce vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pričom s poukazom na citované ustanovenia § 20 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov som toho názoru, že konanie obvineného, ktorého sa dopúšťal voči poškodenej od 16.03.2013 spočívajúce jednak vo fyzických útokoch na jej osobu, pri ktorej jej mali byť spôsobené drobné zranenia, rôzne schválnosti (napr. zavretie na balkóne, púšťanie nahlas pesničky s jej menom, schválnosti pri odovzdávaní výživného, odpojenie práčky a pod.), vyhrážky exekútorom, verbálne vyhrážky zabitím, resp. ujmu na zdraví a iné hrubé správanie voči jej osobe by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra sp. zn. ORP-389/1-VYS-NR-2015 zo dňa 16.03.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra sp. zn. ORP-389/1-VYS-NR-2015 zo dňa 18.03.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V danej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého boli vykonané výsluchy obvineného, poškodenej, osôb, ktoré s nimi ako aj s ich deťmi prichádzali najčastejšie do kontaktu vrátane príbuzných (rodičov a brata poškodenej, brata a švagrinej obvineného), susedov, kamarátok poškodenej, učiteliek maloletých detí XXXXX, boli vypracované znalecké posudky z odboru psychológie ohľadne osoby obvineného ako aj poškodenej, boli zabezpečené rôzne listinné dôkazy – napr. správa psychologičky XXXXX zo dňa 10.04.2015, správa XXXXX zo dňa 27.04.2015, rozsudok o rozvode manželstva, správa zo ZŠ XXXXX, výpis z LV č. XXXXX, návrh dohody o vypořádání zaniknutého BSM, správy ÚPSVaR Nitra - z pohovoru s matkou a maloletými deťmi XXXXX zo dňa 10.07.2015, správa zo psychologické konzultácie zo dňa 17.07.2015, správa z pohovoru s maloletými deťmi XXXXX zo dňa 25.02.2016, pričom v rámci dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX bol ku skutku vypočutý jednak pred vyšetrovateľom PZ ako aj pred sudkyňou pre prípravné konanie, pričom z jeho výsluchov vyplynuli nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že s uvedeným uznesením nesúhlasí. Ohľadne fyzických útokov na poškodenú potvrdil, že je pravda, že bývalú manželku raz udrel niekedy v roku 2013, keď synovi robil raňajky a ona mu povedala, že je taký „vyjebanec“, neudržal sa a dal jej facku ľavou rukou. Tej facke predchádzalo to, že sa predtým pohádali, už nevie kvôli čomu. Nechcel, aby mu nadávala pred deťmi. Facku jej dal otvorenou dlaňou. Trafil ju na líce, bola to len jedna facka. Syn XXXXX to videl. K fyzickému útoku v roku 2004 uviedol, že chlapec mal už dva roky, chodila s ním k lekárovi na prehliadky, po meste nikto na nej nevidel žiadne podliatiny, nebola sa sťažovať u doktorky, nevolala ani políciu. Pokiaľ by bola bitá, mala možnosť volať políciu, doktora, susedov, rodičov. Jej rodičia k nim chodili pravidelne, jej otec dokonca takmer týždenne a nevidel na nej žiadne násilie, ani mu o tom nehovorila. Ešte si pamätá, že niekedy v roku 2012 alebo 2013 keď XXXXX bila veľmi syna XXXXX, ťahala ho za vlasy, ten veľmi plakal, tak pribehol a bývalú manželku chytil za pás alebo za hrudník a odsotil ju preč. Vôbec sa pritom nezranila. Práveže ona ho napadla niekedy v roku 2012 keď mal možnosť odkúpiť byt do osobného vlastníctva, vtedy chytila hysterický záchvat, lebo jej povedal, že to od mesta neodkúpi, skočila po ňom, začala ho biť, škriabať, chytila obraz a hodila ho na zem, pričom obraz sa rozbil. Byt nechcel kúpiť z dôvodu, že už mali medzi sebou nezhody, stále mu vyčítala, že sa stará o psov a nie o rodinu. Iné fyzické útoky z jeho strany na ňu neboli. Keď sa chcela vadiť, tak odišiel radšej z domu. Nikdy

ju nebil, ani na zátylku. Ohľadne dožadovania sa intímneho styku za finančnú odmenu 50 € uviedol, že nie je pravda, že by jej povedal, aby s ním spala za peniaze, vážil si ju a rešpektoval ako matku jeho detí. K intímnemu spolužitiu uviedol, že od roku 2008 spolu intímne nežili, malú XXXXX kojila tri roky a odmietala intímny život s ním, rešpektoval to. Čo sa týka jeho vyjadrení na adresu jej vzhľadu, nikdy jej takto nekrivdil, starala sa o seba. Čo sa týka jeho žiarlivosti, nerobil žiadne scény, je pravdou, že zistil, že mala v notebooku svoje nahé fotky a zaujímalo ho čo to má znamenať. Vysvetlila mu, že to robila pre neho, preto sa jej pýtal, že prečo to má potom v notebooku. Dôvodom rozvodu bolo, že sa fotila nahá a tieto fotky si dala do svojho notebooku, s čím on nesúhlasil. Taktiež videl, že si s niekým na počítači dopisuje, pričom ten dotýčny muž tam bol nahý. Uvedené fotky si stiahol do mobilu a išiel za jej rodičmi, aby im to ukázal a povedal im, čo robí ich dcéra, a že toto bol spúšťač rozvodu. Myslí si, že mala iný vzťah. Nikdy ju nesledoval po meste. Z jeho pohľadu príčina rozvodu bola nervozita, nedostatok intímneho spolužitia, nevenovanie sa jej podľa jej predstáv, tvrdila, že sa viac stará o psov ako o rodinu. Taktiež poprel, že by ju nejakou sexuálne obťažoval, chytal za prsia, akurát sa na ňu pozrel, keď sa sprchovala a išiel si umyť do umývadla ruky, nakoľko bol na toalete. Nikdy jej nepovedal, že do bytu donesie cigáňov. Čo sa týka vyhrážok na jeho mamu, uviedol, že bratovi XXXXX ktorý býva v Nemecku cez skype hovoril, že XXXXX uráža ich mamu a XXXXX mu vtedy povedal, že ak príde domov, tak sa s ňou porozpráva. Nie je pravda, že by jej povedal, aby fyzické útoky neoznamovala, nakoľko ani žiadne nemohla, lebo neboli, a teda jej ani nepovedal, že by ju tak zbil, že ju zmrzačí. Od roku 2012 mali už medzi sebou nezhody čo vyústilo do rozvodu, pričom Okresný súd ich rozviedol v decembri 2013. V roku 2012 mu hovorila, že už o neho nemá záujem, on jej predtým rozvod neponúkal. Myslel si, že sa umúdiri, nájde trošku citu, že si sadnú, porozprávajú sa, ona všetko riešila krikom. On sa pred deťmi vadiť nechcel, posledné obdobie robil dvanástky, to znamená, že sa nemohli vadiť každý deň. S deťmi má dobrý vzťah, hlavne so synom XXXXX dcéra je už naviazaná na bývalú manželku, pričom ju vláčila stále so sebou po kaviarňach, keď si išla sadnúť s kamarátkami, čo mu vadilo. Nechcela ju púšťať ani k jeho mame. Taktiež jej povedal, aby si hľadala robotu, že mama by sa zatiaľ o malú ako aj o chlapca postarala, pokým by ona bola v robote, pričom mu povedala, že nemá čas. Jej rodičia odmietali k nim chodiť, nie kvôli tomu, že by sa vyhrážal ich dcére, ale kvôli tomu, že bývalá si sama neželala, aby ju chodili navštevovať, lebo jej tam vyzedáva hlavne otec. XXXXX tam dlhé roky ani nechodila, začala ich navštevovať až teraz, asi 5 - 6 mesiacov dozadu. Čo sa týka striedavej starostlivosti, tak chcel ešte pred rozvodom striedavú starostlivosť, keď boli u pani XXXXX, pričom táto mu povedala, že keď žijú v spoločnej domácnosti, tak sa to nedá urobiť. Vôbec jej nehovoril, že keď na súde niečo povie o fyzických útokoch, tak jej zoberie deti. Ohľadne platenia výživného uviedol, že čo sa týka výživného po rozvode exmanželka žiadala 300 eur, jeho strop bol 230 €, pretože platí ešte hypotéku, poisťky na deti, a keď sudkyňa opísal svoje výdavky, sudkyňa túto sumu, ktorú ponúkol akceptovala. Po rozvode sa dohodli, že polovičnú sumu z nájomného bude platiť ona z tej sumy, ktorú jej dá na výživné. Každý mesiac jej dával

podpisovať príjmový pokladničný doklad na sumu 230,- €, tieto jej aj reálne vyplatil, veľa krát to videli aj deti a ona mu z tejto sumy dala 90,- € na nájomné. XXXXX znevažovala tento postup a na miesto podpisov mu tam dávala krížiky. Niekedy ho aj roztrhala. Stravovali sa každý sám, pričom v chladničke mali každý vyhradené miesto. Deťom vždy dovolil, aby si zobrali z jeho poličky.

Ďalej vo výpovediach uviedol, že o domácnosť sa finančne staral sám, dal jej k dispozícii kartu, ktorú mohla používať, a ktorú aj používala, nikdy jej nezakazoval nič kúpiť. V poslednom období boli hádky najmä kvôli rozdeleniu majetku. Po rozvode chcel, aby sa aj majetkovo vysporiadali. On jej navrhol, že ju vyplatí a naďalej bude splácať hypotéku, ďalej jej ponúkal inú alternatívu, keďže s tou prvou nesúhlasila, že prípadne môže vyplatiť ona jeho, s týmto tiež nesúhlasila, ponúkol jej možnosť, že spoločný byt odpredajú, peniaze si rozdelia. Súhlasila jedine s takou alternatívou, že jej nechá byt, bude si platiť podnájom, jej bude platiť hypotéku a výživné, a že pokiaľ by si ona našla nejaký podnájom, tak by jej mal ešte vyplatiť zvyšné peniaze po odpočítaní z tej sumy 8.000 eur. Aj tieto peniaze by si musel požičať od brata. Oslovil aj JUDr. XXXXX, aby vypracovala návrh na BSM. Dňa 1.10.2014 mu uvedenú dohodu zaslala pani XXXXX, pričom túto s pani doktorkou aj telefonicky prebral, avšak ju bolo treba doplniť, bolo tam treba doplniť číslo účtu, ale s tým XXXXX nesúhlasila. Nakoniec nesúhlasila ani s celou dohodou o BSM.

Ku dňu, kedy bol zadržaný uviedol, že doobeda bol v meste, vrátil sa o 11.30 hod., manželka bola doma, prala, povedal jej, že keď doperie, nech si vyberie prádlo, že chce práčku vyčistiť. Pripravil si obed, najedol sa, išiel vyčistiť práčku, odpojil hadicu, vyčistil čerpadlo, ona mu povedala, aby zapojil práčku, povedal jej, že ešte nemôže a ona odišla preč. Odišiel na cvičák, večer sa vrátil, prišiel domov okolo 18.00 hod., nikto nebol doma, pripravoval sa do služby do práce, kde mal nastúpiť na druhý deň, ešte zavolať synovi XXXXX, že kde je, pričom mu povedal, že je u starej mamy. Asi o 20.00 hod. vyšiel na balkón, videl manželku ako vystúpila z bieleho bavoráku bratislavskej značky, vošla akoby do ich vchodu a vrátila sa späť, nastúpila do auta a potom odišla, vzadu v aute videl ešte chlapca. Okolo 20.30 hod. jej volal, kde sú deti, vypla mu telefón, volal synovi, syn mu odpovedal, že je u starkej a povedal mu, že sa vráti, keď príde mamina, bola polnoc a doma ešte neboli, potom ho prišla zobrať polícia. Syn mu povedal, že je všetko zabezpečené a postarané o deti, že to odkazuje mamina.

K podaniu trestného oznámenia jeho bývalou manželkou uviedol, že nechápe prečo si to XXXXX na neho vymyslela, prečo podala takéto trestné oznámenie, prečo to neudávala pred rozvodom, dokonca to neuviedla ani v rozvode, pomáhal jej s deťmi aj finančne. Ako príčinu podania trestného oznámenia obvinený vidí v tom, že zrejme ide poškodenej o byt, ktorý je predmetom ich sporu. Nevie si predstaviť z čoho by prípadne mohla ďalej financovať byt a deti, jediné vysvetlenie je, že má niekoho, kto ju bude financovať. Rodičia to byť nemôžu, lebo sú obidvaja invalidi na dôchodku. Možno brat, ale nevie sa k tomu vyjadriť. Má záujem, aby sa nejako ohľadne toho bytu dohodli, aby jeho deti mali nejaké rodinné hniezdo.

Z výpovedí poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia zo dňa 19.03.2015, 05.05.2015 vyplynulo, že z toho času už s bývalým manželom XXXXX asi tri mesiace



po svadbe, ktorú mali dňa 30.06.2000 začali mať nezhody pre jeho neskoré príchody domov, ktoré vyústili do hádky a fyzického napadnutia.

Prvýkrát ju napadol asi tri mesiace po svadbe (t. j. jeseň 2000), kedy jej po hádke a jej zvýšenom hlase dal facky a začal ju dusiť. Boli to silenejšie facky s otvorenou dlaňou, ale nezostali po nich nijaké stopy. Tieto veci si vydiskutovali, ona prijala jeho ospravedlnenie a pokračovali ďalej.

Druhý fyzický útok poškodená uviedla len vo výpovedi dňa 05.05.2015, ktorý sa mal stať asi mesiac po prvom fyzickom napadnutí (t. j. jeseň 2000), ktorému predchádzala hádka ohľadne vypnutia, resp. stíšenia televízora, načo obvinený reagoval tak, že jej dal asi tri facky otvorenou dlaňou do hlavy, na líco a temennú oblasť a povedal jej, aby bola ticho. Na ošetrení nebola, zostali jej iba červené stopy, ktoré do rána zmizli. Znova sa jej ospravedlnil a vzťah pokračoval ďalej.

Ďalší fyzický útok sa stal v roku 2004, keď mal ich syn 2 roky, ktorému predchádzala hádka ohľadne neskorého príchodu obvineného domov, čo mu začala poškodená vyčítať, pričom obvinený XXXXX jej dal facky otvorenou dlaňou na líce a aj po hlave, mieril pritom na zátylok a krk, vlastne na celú hlavu. Výsledok tohto útoku boli modriny na tvári a na krku. Opäť nebola u lekára. Po tomto útoku sa jej znova ospravedlnil.

Ďalší fyzický útok sa stal v roku 2012, keď už mali dcéru. Znova tam boli nejaké hádky kvôli jeho neskorým príchodom domov. Ona vyžadovala, aby bol viac doma, nakoľko bola sama na dve deti. Boli dohodnutí na spoločný nedeľný obed, znova nedodržel sľub, prišiel neskoro domov o dve hodiny, na čo mu začala hovoriť, že chceli byť aspoň tú nedeľu spolu, aby sa ako rodina naobedovali, povedala mu to kľudne, on si z toho nič nerobil, že sa nič nedeje. Tak už potom zvýšila hlas, on reagoval tak, aby bola ticho, znova jej dal facky otvorenou dlaňou, pričom spadla aj na zem. Išla k nemu, že čo to robí, na čo jej povedal, aby ho neprovokovala, chytil ju za ruky a povláčil po chodbe. Toto videli aj ich deti. K zraneniam uviedla, že mala na zápästiach modriny, bolela ju hlava, na ošetrení nebola. Po tomto sa zase ospravedlnil, odpustila mu a vzťah pokračoval ďalej.

Nakoľko sa nič nezmenilo, bolo to o tom istom, z jej strany city k nemu ochladli, prestali spolu intímne žiť. Jeho reakcia bola taká, že si pohlavný styk vyžadoval, prosil ju, potom jej začal ponúkať aj peniaze - 50 Eur, že viac nie je hodná. Začalo sa prejavovať sexuálne násilie v tom zmysle, keď prešla okolo tak ju obchytkával za prsia, keď sa sprchovala prišiel do kúpeľni sa pozeráť, prirodzením sa jej obtieral o zadok, sťahoval jej oblečenie, pozeral nohavičky, odhrňal jej ich. Bolo jej to veľmi nepríjemné, odmietala akýkoľvek jeho dotyk. Vyhrážal sa jej, že do bytu jej donesie podnájomníkov cigáňov, aby mala konečne sex, že nech ju pojebú. Slovné ju urážal ako vyzerá, načo sa češe, že kto by ju chcel. Neskôr jej hovoril, že má ovisnuté prsia, že je vychrtlina. Keď dcéra začala chodiť do škôlky, sledoval ju autom kam ide a takto párkrát keď neprišla hneď domov, tak ju sledoval kam ide. Nepristavoval sa, len pozeral kadiaľ ide. Myslel si, že behá za chlapmi, keď je dcéra v škôlke, lebo mala predĺžený rodičovský príspevok. Po takých 3-4 razoch, čo si ho všimla, že ju sleduje, tak sa ho spýtala, prečo to robí, na čo jej povedal, že ju

nesleduje, že to bola len náhoda, že išiel vtedy okolo. Pri ďalších hádkach jej vykrikoval, že keď je dcéra v škôlke a má voľný čas, že behá za chlapmi.

Ďalší fyzický útok sa stal pri takejto hádke (rok 2012), kedy to opäť vyústilo do facky otvorenou dľaňou, zapotácala sa odrazilo ju ku dverám, narazila do dverí a pri tejto hádke mu povedala, že je „vyjebanec“, pričom on sa stále odvolával na to, že facku jej dal za túto nadávku.

V novembri 2012 ju začal vyhadzovať z bytu, došlo k hádke, chcel jej hodiť notebook o zem, vytýkal jej, že trávi čas na internete. Notebook nehodil, lebo sa syn rozplakal, položil ho, odišla do detskej izby, kde prišiel za ňou ťahal ju von z izby, chcel ju vyhodiť za vchodové dvere von z bytu. Chytil ju zozadu okolo pása, načo sa chytila hrazdy, čo je v detskej izbe, aby ju nevyhodil, dal jej veľmi silnú facku na tvár pod oko, po čom jej zostala modrina, má to fotograficky zdokumentované. Toto všetko videli deti, veľmi plakali a boli celý čas v detskej izbe.

Vo výpovedi zo dňa 05.05.2015 poškodená navyše uviedla, že okolo Vianoc 2012 išiel oproti nej v byte, zahnal ju do kúta, začal sa na ňu tlačiť svojim telom, čo jej vadilo, pretože v tej dobe už intímne spolu nežili od incidentu z r. 2012. Ako ju zahnal do kúta, vyskočila na kuchynskú linku, dala sa do kľbka, lebo sa bála, on bol o ňu opretý telom a potom so smiechom odišiel, a ona spadla, silno si uderila hlavu. Spadla preto, lebo bol na ňu pritlačený telom a ona sa o neho opierala, bol tam malý priestor a keď odišiel spadla.

V roku 2013 v máji sa jej začal vyhrážať rozvodom, keď sa nepolepší a neumúdri. Predlohy žiadosti o rozvod nechal vytlačiť synovi a nechával ich na viditeľnom mieste, aby to videla. Potom hovoril synovi, nech sa mama umúdri, lebo to podá. Synovi to bolo ľúto, vždy sa rozplakal. Zneužíval jej ekonomickú situáciu, lebo poberala len rodičovský príspevok vo výške 195 Eur. Mala k dispozícii od neho bankomatovú kartu k ich spoločnému účtu, v septembri roku 2013 jej ju zobral, odvtedy jej dával hotové peniaze do ruky, to bol ten rodičovský príspevok a prídavky na deti. Keď jej dával tieto peniaze podotkol, že to je jej príjem a to patrí deťom. Aj predtým robil to, že kartu jej zobral po nejakej hádke a dal jej ju späť podľa nálady s tým, že to sú jeho peniaze, že on zarába.

Z jej výpovedí vyplynulo, že na jar 2013 ju fyzicky napadol, keď jej prestal dávať peniaze na domácnosť, povedal, že spraví nákup on, ktorý aj spravil, pričom keď pozerala do tašky a uvidela plnú tašku chipsov a slaných vecí, tak ju vysypala na zem, že z toho ona neuvarí, deti rastú a potrebujú normálnu stravu. Následne išla do obývačky, išiel za ňou a zozadu ju napadol, dal jej facku otvorenou dľaňou do zátylku, spadla až na zem a on odišiel. Po takýchto útokoch zvyčajne sa najedol, obliekol a išiel po svojom, za svojím koníčkom - za psami na cvičák. Na ošetrení nebola.

Vo výpovedi zo dňa 05.05.2015 poškodená uviedla ďalší fyzický útok niekedy v máji – júni 2013 mal na ňu po hádke zaútočiť, čo bolo predmetom hádky si nepamätala, pričom jej obvinený dával facky otvorenou dľaňou na zátylok a ústa, zostala ležať na zemi, dcéra plakala, dcéru zobral autom do škôlky, ju nechal doma. Mala napuchnuté ústa, na krku modrinu, na ošetrení nebola. O tomto útoku telefonicky informovala XXXXX, plakala jej do telefónu a potom XXXXX prišla k nim,

medzitým sa vrátil domov obvinený, ktorý jej začal rozprávať, aby sa polepšila, aby sa nad sebou zamyslela, čo robí. Aj XXXXX na ňom videla, že je agresívny.

Rozviedli sa 04.12.2013 po vzájomnej dohode na jej podnet. Predtým ju strašil s tým, že ho podá on, aby sa ona polepšila, napravila. On si myslel celý čas, že sa rozvodu bojí, kvôli jej finančnej situácii a hovoril, že na deti jej bude dávať, keď mu to prikáže súd. Keď podala žiadosť o rozvod, keď mu prišiel zo súdu návrh na vyjadrenie, tak bol ako zmyslov zbavený, behal po byte, vulgárne jej nadával „ty piča, kurva vytrtkaná, vyjebaná“. Po týchto nadávkach odišiel k jej rodičom sa sťažovať, vtedy ju nenapadol. Deti neboli vtedy doma, bolo to okolo obeda. Po rozvode ostali bývať v spoločnej domácnosti.

Týždeň po rozvode (t. j. december 2013), vlastne celý ten týždeň ju každý deň napádal, fackal ju otvorenou dlaňou, bolelo to, nezostávali jej viditeľné znaky. Raz ju napadol tak kvôli tomu, že prišla domov, sťahoval nábytok po byte, opýtala sa ho, že čo to robí, mohli sa nejako poradiť o tom rozostavaní nábytku, on jej povedal, že sú rozvedení, že aby sa do neho nestarala, že on si bude robiť čo chce. Vtedy jej vyčítal kde bola celé doobedie, či behala za chlapmi. Toto vyústilo do fyzického útoku tak, že ju hodil o stenu a fackal ju po hlave, búchal otvorenou dlaňou. Pri tomto mu začala nadávať „kokot vyjebaný“. Ostala na zemi, plakala, vtedy prišiel syn zo školy a videl jej plač.

V júli 2014 si pýtal dcéru, že ju zoberie k svojej mame na návštevu na čo mu povedala, že majú iný program, začal zvyšovať hlas, začali sa hádať, povedala mu, že si ju berie, išla na balkón a on ju odzadu udrel do zátylku otvorenou dlaňou. Deti boli vtedy doma, aj to videli. Rozplakala sa, on odišiel so synom preč k starej mame na návštevu. Syn s ním chcel ísť, ale dcéra nie.

V tomto období ju stále slovne urážal v tom zmysle, že on spláca hypotéku, že sa nechce zamestnať, zle upratuje, je neschopná, že stále nikoho nemá, nikto ju nechce. Taktiež ju neustále sexuálne obťažoval ako uviedla predtým, vyhrážal sa jej, že zavolá na ňu políciu, lebo na hodinku odišla z bytu a deti nechala samé. Vtedy mu dopredu oznámila, že na hodinu odchádza a deti necháva s ním.

V auguste 2014 pozerali spolu dcéra so synom aj bývalý manžel film, bolo veľa hodín, dcéru volala spať, on začal vykrikovať, nech ju nechá, nech dupozerá, ona vstala z postele a išla ju zobrať. On jej vyčítavo povedal, že prečo ju nenechá, že ju hucká proti nemu. Ona išla do detskej izby s dcérou na rukách, prišiel k nej a zozadu jej otvorenou dlaňou silno udrel po zátylku. V auguste 2014 dal inzerát na predaj ich bytu bez jej vedomia a začal nosiť kupcov do bytu, a to aj pred deťmi. Syn na to zle reagoval, plakal, že kam pôjdu, aby ich tam nechal, hovoril synovi, že predá byt. Bývalý manžel povedal, že deti sú pridelené mamine, tak nech sa ona stará. Vyhrážal sa aj pred deťmi, že prestane platiť hypotéku, že pôjdu na ulicu. Vedela, že deti na predaj zle reagujú a preto pristúpila na jeho návrh, že ju vyplatí sumou 8.000 Eur, aj keď táto sa jej zdala nevýhodná a nezodpovedajúca jej podielu.

Z výpovedí poškodenej vyplýva, že k poslednému fyzickému útoku na jej osobu došlo v novembri 2014, keď nesúhlasila s nejakými bodmi vypracovaného návrhu zmluvy o vypořádání BSM. Vtedy prišiel za ňou obvinený večer do spálne či ju podpíše, tak mu povedala, že nie. Pristúpil k nej, dcéru mala na kolene, dal jej

facku na líce otvorenou dlaňou, bola silná a nasilu ju chytil medzi nohy. Dcéra sa rozplakala, ona s ňou a povedala mu, že prečo to zas robí. Syn tam dobehol, čo sa deje, povedala mu, že ocino ju udrel, čo pred synom poprel. To bol posledný fyzický útok. Dcéra sa ho veľmi už po tomto všetkom bála, nechcela s ním doma ostať, bola plačlivá, precitlivená. V škôlke dcéra pani učiteľke povedala, že ocino je na maminu zlý a bije ju. To jej povedala pani učiteľka XXXXX a bola pri tom aj XXXXX.

Od leta 2014 doteraz sa stále vyhrážal, že prestane platiť hypotéku, že príde exekútor a pôjdu na ulicu. V januári 2015 ju vymkol na balkóne, keď vešala prádlo, zvonil jej telefón, telefonovala s mamou XXXXX a privrela dvere, lebo bola zima. On sa v spálni obliekal, išiel na nočnú službu, videl, že je tam a zavrel dvere kľučkou. Vonku bola zima, deti boli doma, zavolała synovi a deti jej otvorili. Ohľadne platenia výživného uviedla, že výživné, ktoré bolo určené súdom vo výške 230,- € mesačne jej od začiatku platil tak, že jej dal podpísať hotovostný príjmový doklad na sumu 230,- €, ale v skutočnosti jej vyplatil menej, lebo z tejto sumy odrátal minimálne polovicu nákladov na byt, internet, raz si odrátal aj sumu 4,- € za práčku, na ktorej ona perie, a ktorú kúpil po rozvođe. Tieto náklady jej neodrátaval presne polovicu, ale odrátaval viac podľa svojej úvahy, najmenej jej takto dal sumu 120,- €, ona k tomu dostala rodinné prídavky. Nič iné jej nedával, ani neplatil iné náklady, len polovicu nákladov na byt. Platil celú hypotéku. S týmito peniazmi ledva vyšla. Keď deti potrebovali nejaké oblečenie alebo nejaké výdavky navyše, tak ho poprosila či by neprispel. Povedal, že nie, na deti peniaze dostáva ešte sa aj na tom priživuje. V chladničke určil, ktorá polička je pre nich, a ktorá pre neho. Z jeho poličky si deti mohli zobrať po opýtaní, ale to bolo vždy s pripomienkou, že nech vám mama kúpi, že na vás peniaze dostáva. Keď jej predložil návrh dohody o vypořiadaní BSM, bolo v nej uvedené, že všetky náklady na bývanie nielen hypotéku platil on a nebolo tam zohľadnené, že jej výživné vždy znižoval o polovicu týchto nákladov. Preto sa rozhodla požiadať ho, aby jej výživné posielal na účet alebo poštovou poukážkou, aby mala dôkaz koľko jej naozaj posielal a tú polovicu nákladov by mu poslala naspäť, aby mala dôkaz, že sa na nich podieľala. On to odmietol, hovoril, že v rozsudku je k rukám matky a teda jej to má dávať v hotovosti a na účet jej to pošle, len keď mu to nariadi niekto kompetentný. Z rozhovoru s kurátorkou pani XXXXX sa dozvedela, že bol za ňou sa v tejto veci radiť a v podstate chcel od nej počuť, že jej to nemusí posielat' ako ona žiada. Hovoril, že keď neprijme spôsob jeho platenia, tak jej výživné nedá vôbec a prestane platiť všetky poplatky aj hypotéku. V marci to už bolo veľmi vystupňované, dával si večer hlasno hudbu, dokonca syn nemohol ísť spať, lebo počúval hudbu v jeho izbe a púšťal si pesničku, kde v texte je spomínané jej meno. Vygradovalo to tým, že v pondelok tento týždeň (t.j. 16.03.2015) prišiel okolo 10 – 11 hod. domov, mala v práčke práve dopraté prádlo, išiel k práčke, požiadal ju, aby si ho vybrala, povedal jej, že práčku ide odpojiť a príde kupec, načo ho prosila, aby ju zapojil, že sa perie aj jeho deťom, čo on odmietol a povedal, aby išla prať na potok. Práčku odpojil, začal púšťať na celý byt hudbu, vulgárne pesničky, v ktorých texte bolo jej meno a slová ako jebali a podobne. To si púšťal 2-3 krát v minulosti a ešte aj syna volal, že aká pesnička je o jej mene. Toto bola pre ňu posledná kvapka, vzchopila sa, aby sa mu postavila na odpor a nenechala ukřacovať

deti na výživnom a nakoniec to vyústilo do situácie s tou práčkou a jej trestným oznámením. Nikdy predtým nič neoznamovala, lebo sa bála, že prídu o celý jeho príjem. Bála sa o ďalšiu existenciu. Nikdy nebola na lekárskom ošetrení.

Z jej výpovedí ďalej vyplýva, že okrem detí nikto nebol svedkom jej fyzického napadnutia, sťažovala sa jej rodičom, bratom a kamarátkam XXXXX, XXXXX. Hovorila im, že ju napáda, aj akým spôsobom ju bije, že sú tam stále vyhrážky, že prestane platiť hypotéku, že pôjdu na ulicu, že ju ponižuje. Toto sťažovanie bolo od roku 2012. Najviac sa sťažovala XXXXX, ešte skôr ako podala žiadosť o rozvod. Raz keď telefonovala s XXXXX ona počula v telefóne stále jeho vykrikovanie, že to nie je pravda, čo hovorí, skákal jej do reči, že si to všetko vymýšľa. S XXXXX sa stretávali raz týždenne, pričom XXXXX ju videla po tej rannej bitke (jar/leto 2013), keď išiel zaniest dcéru do škôlky, bolo to po jej telefonáte, do ktorého plakala. Videla jej zranenie na krku a opuchnuté ústa. Druhý krát v decembri 2013, keď ju obvinený hádzal o stenu išla po bitke na vystúpenie jej dcéry a ona na nej videla, že je dobitá a uplakaná.

Taktiež sa sťažovala rodičom, ale oni nechceli uveriť, že by bol niečoho takého schopný. Uverili jej, keď zatelefonovala mame, aby ho počuli, čo robí. K rodičom sa neodst'ahovala z dôvodu, že jej to nebolo ani ponúknuté, aj keď rodičia o tom vedeli. Rodičov požiadala o pomoc až v roku 2015, či by jej nevedeli pomôcť v tom, keď by chcela odísť z bytu, pričom jej mama povedala, že u nich nie je miesto, kam by mohla ísť. Až teraz v januári 2015 jej povedali, aby tam šla, že keď bude najhoršie, takže sa niečo vymyslí. V rodičovskom dome býva brat, ktorý má neskoré príchody domov, chodí domov pod vplyvom alkoholu a veľa fajčí. Nebolo by to vhodné prostredie pre deti a ani by tam deti nechceli ísť. Vznikli by jej náklady na cestovanie, deti majú školu a škôlku v XXXXX a finančne by to z výživného nezvládala.

Ohľadne prispievania na domácnosť uviedla, že XXXXX jej o tieto náklady krátil výživné. Iné príjmy ani úspory nemá ani nemala. Je na materskej dovolenke od roku 2002 do roku 2014. Potom si nemohla nájsť zamestnanie, lebo nemá žiadnu prax a zamestnanie si hľadá, aj si hľadala. Táto situácia a útoky manžela na ňu veľmi zle vplývajú, rovnako aj na ich deti, sú z toho traumatizované, najmä syn cíti existenčné ohrozenie kvôli vyhrážkam manžela a dcéra je plačlivá, bojí sa ho, v jeho prítomnosti nechce ostávať.

Jeho správanie jej znižovalo sebavedomie, bála sa ho najmä vtedy, keď jej hovoril, že keď ju udrie celou jeho silou, tak sa nepostaví. Bála sa, čo s ňou ďalej bude, o existenciu jej, aj jej detí. Prestávalo jej chutiť jesť, zle spáva. Vypadávajú jej vlasy, cíti sa ponížená, neatraktívna, má pocit, že sa nikomu nepáči. Bojí sa prejaviť svoj názor a pri komunikácii s ľuďmi pociťuje nedôveru v samu seba. Má myšlienky na samovraždu. Má pocit, že je v bezvýchodiskovom stave.

Ďalej uviedla, že mohla z domu hocikedy odísť a prísť, mala kľúče od bytu, len obvinený mal pripomienky, keď ju videl niekam odísť, že kde chodí, pýtal sa jej to aj po rozvode. Aj po rozvode sa pýtal, kde chodí.

Taktiež vypovedala, že je aktívna na facebooku, pričom si nepamätá, že by svoje intímne fotky niekde umiestnila. Svoje intímne fotky mala doma v počítači. S

manželom prestala intímne žiť v lete 2012, ich komunikácia bežná ako aj počas verbálneho konfliktu bola taká, že sa vždy snažila komunikovať potichu, normálne, keď ju však obvinený začal provokovať a kričať, zvýšila hlas, on zvyšoval tiež hlas, kričali po sebe, ale on kričal hlasnejšie.

Na deti fyzicky neútočil, so synom majú doteraz celkom dobrý vzťah. Dcéra sa ho bojí, pričom sa sťažovala v škole učiteľkám XXXXX a XXXXX. Nemá vedomosť, že by sa syn sťažoval.

Ohľadne dohody o vypořádání BSM uviedla, že chcela, aby bolo v dohode zohľadnené, že aj ona sa podieľala na nákladoch na bývanie, ďalej tam bol bod, že po prvej splátke 4.000,- €, ktorú mal dať jej, tak by byt automaticky prešiel do jeho výlučného vlastníctva, celková suma, ktorú jej mal dať za byt bola 8.000,- €. Exmanžel jej povedal, že sa jej po Vianociach ozve jeho advokátka, neozvala sa a on dal byt do predaja bez toho, aby o tom vedela.

Napriek tomu, že poškodená sa vo svojich výpovediach vyjadrovala ohľadne správania sa obvineného k svojim maloletým deťom, z ktorých vyplývalo, že deťom neublížoval, správal sa k nim pekne, taktiež tieto skutočnosti vyplývali aj z výpovedí rodinných príslušníkov ako aj susedov a priateľiek poškodenej, bola na základe podnetu splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX, ktorý navrhol znalecky skúmať maloleté deti za účelom zistenia syndrómu týranej osoby u maloletých detí, opätovne dopytovaná poškodená XXXXX dňa 27.01.2016, ktorá opätovne potvrdila, že fyzické napádanie z jeho strany voči deťom nebolo, sem tam boli výchovné facky. Na dcéru fyzicky nikdy neútočil, ani ju nebil. Počas manželstva sa k deťom správal pekne, venoval sa im, najmä synovi, keď bol menší, ale po narodení dcéry sa im tak nevenoval, lebo chodieval domov večer okolo 19-20 hod., celá starostlivosť bola na nej. Podľa jej názoru v čase po rozvode syna deptal tým, že mu stále rozprával o predaji bytu, že prestane platiť hypotéku, nosil kupcov do bytu a na syna to zle vplývalo. Na dcéru, ktorá bola prítomná aj pri fyzických útokoch na jej osobu to vplývalo tak, že sa ho začala báť a odmietať ho, bola plačlivá. Na syna to nemalo až taký veľký dopad, býval v škole trošku nesústredenejší.

K dôvodu podania trestného oznámenia až v marci 2015, keď posledný fyzický útok bol v novembri 2014 uviedla, že sa stále stupňoval nátlak na ňu kvôli bytu, aby pristúpila na jeho podmienky. Stále ju ponižoval, aj pred deťmi, zle to na ňu psychicky vplývalo, najmä to, že rozprával, že je neschopná, nevie si nájsť prácu, že sa zle stará o deti, nazýval ju príživníčkou. Mala strach a beznádej, keď dal byt na predaj. Neboli ani dohodnutí akú sumu by z bytu dostala, nevedelo jej, že ten byt chce predať, ale nevedela akú sumu by dostala z toho bytu. Toto bol hlavný spúšťač, aby podala trestné oznámenie. Zaťahoval do toho deti a bála sa, že príde o deti. Bolo to jej spontánne rozhodnutie, nikto ju nenútil.

V deň, keď podala trestné oznámenie, po tom čo zanesla dcéru do školy, obvinený bol ešte doma, stretli sa, keď on išiel do mesta a ona domov, bez pozdravu, nepekne na ňu pozrel, vrátil sa okolo 11:00 hod aj s nákupom pre seba, nekomunikoval s ňou. Prezliekol sa a išiel odmontovať práčku, začal si púšťať vulgárnu pesničku veľmi nahlas, aby ju počula a nepríčetne sa na nej smial. V texte sú slová „XXXXX neposlúchala, do mora skočila, žralok jej urval nohu...“, a preto

mala z neho strach. Zo zúfalstva volala jej otcovi, aby ho poprosil nech práčku zapojí. Jej otec mu telefonoval, ale bez kladného výsledku, povedal mu, že to spravil kvôli tomu, že nechcela zobrať výživné do ruky. Keď obvinený odišiel z bytu preč, zavolala pánovi advokátovi, že nevie ako ďalej, že chce podať trestné oznámenie na políciu a prišla s pánom advokátom do XXXXX na políciu.

K dôvodom, prečo nešla po fyzických útokoch k lekárovi uviedla, že sa hanbila, že ju manžel bije, pričom keď už bolo po rozvode, udieral ju vždy len do toho zátylku, z čoho ju bolela hlava a kde to nemohla dokázať.

Z jej výsluchu taktiež vyplýva, že odbornú pomoc vyhľadala až po podaní trestného oznámenia v apríli 2015, kedy bola u XXXXX – psychiatričky.

Ohľadne vyhrážok zabitím, uviedla že jej bratovi pri telefonickom rozhovore raz povedal, že nech si neberie do úst jeho matku, že sa jej v živote nevyrovná, lebo že sa raz nezdrží a zabije ju. Jej sa mal vyhrážať zabitím alebo bitkou, že sa už viac nepostaví, keď sa hádali. Uviedla, že pri tomto nikdy nemal zbraň a ani nejaký iný predmet.

Z výpovede svedka maloletého XXXXX syna obvineného a poškodenej vyplýva, že jeho rodičia sa hádali, niekedy ocino maminu ubil, nevie kedy to bolo naposledy, teraz sa to už nestáva. Dal jej facku asi 5-krát, možno viac, niekedy bol pri tom, keď dal ocino mamine facku, niekedy ju videl ležať na zemi, asi v obývačke. Oboch sa pýtal, prečo sa hádajú, každý mu povedal niečo iné, nepamätá sa čo mu povedali, bolo to už dávnejšie. Jeho rodičia nebijú, občas keď neposlúcha dostane jednu výhovnú, od obidvoch, už to dávno nebolo, bolo to dávnejšie, keď bol menší. Ďalej uviedol, že ocino chce byť predať a mamina si hľadá robotu a podnájom. Taktiež uviedol, že ocino nepije alkohol ani nefajčí.

Výsluch maloletej XXXXX nebol vykonaný, nakoľko z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.03.2015 vyplýva, že XXXXX z ÚPSVaR XXXXX uviedla, že nedoporučuje vykonať výsluch svedka XXXXX vzhľadom k jej nízkemu veku, nakoľko by to mohlo mať nepriaznivý vplyv na jej vývoj, pričom je zásadne proti vykonaniu tohto úkonu. S poukazom na túto skutočnosť a vzhľadom k tomu, že skutočnosti, ktoré by jej výsluchom mohli byť potvrdené (t. j. niektoré z fyzických útokov, pri ktorých mala byť prítomná aj maloletá) vyplývajú z výpovede jednako poškodenej ako aj svedka maloletého XXXXX, som vykonanie výsluchu maloletého dieťaťa XXXXX považovala za neúčelný.

XXXXX, matka poškodenej sa k spolužitiu jej dcéry a jej zaťa vyjadрила, že od začiatku mala s oboma výborný vzťah, chodili k nim na návštevy, spolu aj každý zvlášť, dcéra sa jej so žiadnymi problémami vo vzťahu nezdôverila. Asi desať rokov dozadu začala byť XXXXX smutná, pričom jej povedala len, že majú finančné problémy. Na iné sa nesťažovala, len to, že sa XXXXX nevenuje rodine, že robí stále so psami. Asi 3 roky dozadu sa k nim začal chodiť zať sťažovať, že XXXXX je stále podráždená, že škrieka, že stále upratuje a komanduje ho. Asi 3 roky dozadu, keď jej prišiel zagrátulovať, tak jej povedal, že on sa rozvedie, že on už to s ňou nevydrží. Potom sa skontaktovala s dcérou, ktorá jej povedala, že ju XXXXX bije, prvýkrát ju mal udrieť, keď mal XXXXX 2 roky, že jej mal zobrať platobnú kartu asi pred 3 rokmi, nedával jej žiadne peniaze. Za našetrené peniaze on kúpil auto a keď boli v mínuse,

jej kartu vrátil. Posledné tri roky k nim dcéra prestala chodiť, boli spolu len v telefonickom kontakte. Keď sa jej spýtala, že prečo k nim nejde, povedala, že ich nechce zaťažovať. Nikdy si nevšimla na dcére nejaké známky po bitke, len bola veľmi smutná, na mobile jej tento rok (t.j. rok 2015) ukázala fotku ako bola dobitá. Minulý rok jej XXXXX povedala, že ocko maminku neľúbi, lebo že na ňu škrieka a tento rok jej povedala, že ona ocka neľúbi, lebo ocko maminku bije. Asi 2 roky dozadu, po rozvode jej volal zať nech si spravia s dcérou poriadky, že opustila deti. Volala dcére, ktorá jej povedala, že sedí pred ich domom, že sa chcela s niekým porozprávať. Vie, že ju aj zavrel na balkóne, keď vešala prádlo, vonku teplo nebolo.

Všetky tieto informácie im dcéra povedala až tento rok. Vie, že dcéra teraz robí na pošte na 4 hodiny v XXXXX, zarába 150,- EUR, finančne jej nepomáhajú, ale dáva jej stravné lístky od syna, asi tak 5 lístkov mesačne, zeleninu zo záhrady, sem tam jej mäso kúpi, XXXXX nejaké šaty. Celý čas počas manželstva XXXXX nepracovala.

Počas výsluchu svedkyňa pri kladení otázok vyšetrovateľom hľadala písomné poznámky, čo má vypovedať, pričom tieto písomné poznámky boli predložené na požiadanie vyšetrovateľovi, ktorý ich so súhlasom svedkyne odfotil a zadokumentoval do vyšetrovacieho spisu (č. I. 216-218), pričom na otázku vyšetrovateľa, kedy a za koho prítomnosti boli tieto písomné poznámky vyhotovené, uviedla, že ich písala tento rok (2015) na Veľkú noc, bol prítomný aj manžel, písala ich z toho, čo jej dcéra povedala, sú tam poznámky o skutočnostiach, čo sa u nich diali a dcéra jej tieto veci povedala tento rok.

Ďalej uviedla, že dcéra jej povedala, že si zať tento rok priniesol domov nejakú ženu s dvomi deťmi, možno to bolo aj vlani. Dcéra žiadnu známosť nemá. Chodila jemne namaľovaná, keď chodievala takto často, nevidela na nej žiadne zranenia, on ju búchaval do chrbta, to sa dozvedela od dcéry, že by ju inde bil, to jej dcéra nepovedala. XXXXX v škôlke veľmi plakávala, že čo je s maminkou doma. Dcéra jej hovorila, že po rozvode jej dával XXXXX sexuálne návrhy v zmysle, že keď sa s ním vyspí, že jej dá 50,- EUR. K predmetom hádok uviedla, že to boli väčšinou malichernosti napr. jej dcére vadilo, že XXXXX smrdí od psov, že sa nevenuje rodine. XXXXX vadilo, že dcéra stále upratuje a perie. Inak musí povedať, že XXXXX vedel navariť a vedel sa aj o deti postarať. K deťom mal XXXXX vzťah dobrý, deti ho mali radi, XXXXX ho má stále rád a XXXXX sa ho teraz bojí. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX fyzicky alebo psychicky ubližoval deťom, uviedla, že deťom neubližuje.

O fyzických útokoch manžela sa jej dcéra zdôverila vlani, nevie presne kedy a povedala jej, aby išla na políciu. Pýtala sa jej potom či bola, ale ona jej povedala, že to nechá tak. Trestné oznámenie podala jej dcéra až tento rok preto, že sa bála, kde bude bývať. Potom v jednu sobotu, na jar tento rok, predtým ako sa toto všetko udialo jej telefonovala, že mami robte s ním voľačo, už sa to nedá vydržať, počula, že deti plakali aj ona a počula XXXXX veľmi kričať, nerozumela čo kričal. Potom mu volal manžel, dohovárал mu, aby myslel na deti. Večer nám potom písala, že XXXXX sa ukludnil a išiel na cvičisko. V ten deň keď podala dcéra trestné oznámenie ju XXXXX odpojil od práčky, aby išla prať na potok. Bola to jeho práčka, ktorú kúpil po rozvode. Vie, že mali spor ohľadne toho, ako bude od neho preberať výživné na deti.



Od obdobia ako sa XXXXX narodila manžel k nim chodil na kávičku raz za týždeň určite a dcéra tiež raz za týždeň chodila k nim, pričom asi 3-4 roky od narodenia XXXXX bolo také obdobie, ktoré trvalo 2-3 mesiace keď ju nevidela a potom ju zbadala, bola ako troska. Nepovedala jej, že čo sa deje. Navrhli jej, aby išla k nim bývať, ale ona im povedala, že mami kde tu budeme. Ďalej uviedla, že vie, že má jej dcéra advokáta, ale odkiaľ má na neho peniaze nevie, povedala jej, že mami to je právnik, nechaj to tak. Taktiež potvrdila, že ich navštívil bývalý zať, krátko po rozvode a ukazoval im fotky XXXXX na fotkách bola holá postava bez tváre a XXXXX jej povedala, že to bolo na jeho výslovné želanie, ukazoval im to na svojom mobile. Taktiež vie od XXXXX, že na ňu žiarlil, že ju mal sledovať autom.

Z výpovede svedka **XXXXX**, otca poškodenej vyplýva, že s dcérou aj so zaťom mal veľmi dobrý vzťah, chodili k nim často, XXXXX aj 3x do týždňa a dcéra aj 2x za týždeň. Na ich spolužití si nevšimol žiadne problémy. Asi 2-3 roky dozadu prestali k nim chodiť tak často, dovtedy si absolútne žiadne nezhody alebo problémy v ich spolužití nevšimol. Na dcére nevidel nikdy žiadne zranenia, o tom že má jeho zať biť jeho dcéru sa dozvedel sprostredkovane od manželky, pričom nevedel uviesť kedy mu to povedala. Až tesne pred podaním žiadosti o rozvod mu zať povedal, že sa rozvádza, ale žiadosť nakoniec podala dcéra. Po rozvode raz za nimi prišiel zať a začal na dcéru hovoriť, že nafotila nejaké fotky, kde mala byť vyzlečená, on ich nevidel, ale bol tam keď ich ukazoval manželke. Potvrdil, že má vedomosť, že sa v období po rozvode hádali, pričom raz mu dala XXXXX zaťa k telefónu, aby počul čo vykrikuje, ale mu nerozumel. Potom vie, že v deň, keď XXXXX podala trestné oznámenie, jej XXXXX vypol pračku a nedovolil jej prať. Vtedy mu XXXXX zavolala, on na to volal XXXXX a poprosil ho, aby jej dovolil oprat', na čo mu povedal, že on sa o deti postará. Všetko to bolo takým krikom, tak ho potom aj prerušil. Ohľadne svojej dcéry uviedol, že XXXXX je dobrý človek, ale niekedy ako keby bola nervózna, o deti sa stará veľmi dobre aj o domácnosť. Svojho zaťa ohodnotil ako veľmi dobrého človeka, ktorý sa staral o deti, venoval sa im. Vnímal ho ako kľudného človeka, nie žiadneho agresora, ktorý sa skoro vždy usmieval. Jeho zaťko si robil z dcéry niekedy srandu, ale v dobrom, ona to tak nebrala a napaprčila sa. On ju podpichoval zo srandy. Piť nepil, do krčmy nechodil. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX útočil na deti či už fyzicky alebo verbálne, ani či vyvíjal psychický nátlak na ne, uviedol, že bol dobrý otec.

XXXXX, brat poškodenej, uviedol, že nikdy nebol svedkom fyzického útoku voči jeho sestre, občas si z nej uťahoval a toto sa skončilo väčšou hádkou, resp. to bolo také podceňovanie, čoho bol svedkom nejako v roku 2013. Ako rodiny sa stretávali asi jedenkrát do mesiaca. Nikdy si na nej nevšimol modriny. Osobne sa mu nikdy nesťažovala, prvýkrát sa sťažovala na obvineného asi dva roky pred rozvodom cez facebook. Raz mu volal XXXXX s tým, že mu povedal, aby so sestrou niečo robil, lebo za seba neručí. Raz volal so sestrou, ktorá mu povedala, že ju obvinený udrel, ale nikdy nebol svedkom žiadnej agresivity zo strany obvineného k deťom a ani sa na nič nikdy nesťažovali.

**XXXXX**, brat obvineného ohľadne spolužitia XXXXX a XXXXX uviedol, že nie sú mu známe žiadne problémy, je v šoku z celého čo sa deje, XXXXX sa nikdy

nestažovala, že by mala s bratom doma nejaké problémy, nikdy na nej nevidel modriny ani iné známky násilia. Boli v kontakte osobne asi 3-4 krát ročne, nakoľko žije dlhodobo v Nemecku, ale aj napriek tomu si s bratom aj s ich deťmi niekoľko krát mesačne skypoval, telefonoval a nikdy mu nikto žiadne problémy ani len nenaznačil.

K XXXXX uviedol, že počas celého obdobia manželstva s jeho bratom nikdy nepracovala, bola len doma, brat ju, ako aj chod domácnosti finančne zabezpečoval. Ďalej uviedol, že XXXXX sa oblieka elegantne, vysoké opätky, minisukne. Ďalej uviedol, že celé je to len vymyslené voči jeho bratovi, lebo už je rok a pol rozvedený s XXXXX a v poslednej dobe chcel predať byt, ktorý majú v BSM-ku a potom sa finančne vysporiadať, pričom má vedomosť o tom, že XXXXX s týmto nikdy nesúhlasila. V súčasnej dobe brat býva u neho v dome v obci XXXXX s ich mamou. Nevie uviesť, čo bolo príčinou ich rozvodu, vzťah mal jeho brat so svojimi deťmi pekný, hrával sa s nimi, grilovali spolu. Nikdy si nevšimol, že by deti od neho bočili alebo sa ho báli.

XXXXX, švagriná XXXXX vypovedala, že počas trvania ich manželstva nie sú jej známe žiadne problémy z toho hľadiska, že by mal XXXXX biť alebo inak fyzicky a psychicky týrať. Často sa nevidali, nakoľko žijú v Nemecku, ale nikdy sa k nim žiadna správa o veci, za ktorú je švagor obvinený nedostala. Takúto vedomosť nemala ani svokra. Počas trvania manželstva XXXXX nikde nepracovala, o všetko sa staral švagor. XXXXX bola moderná žena, starala sa o seba, nosila minisukne, opätky, vždy sa stravovala striedmo, bola vo výraznom kontraste s jej manželom. Aj napriek tomu, že sú už vyše roka rozvedení, bývali spolu v 3 izbovom byte v XXXXX, švagor k nej mal krásny vzťah, o čom svedčí aj to že nechodila do roboty a aj o deti sa staral ukážkovo, hrával sa s nimi.

XXXXX uviedla, že býva v bytovke na XXXXX v XXXXX na prvom poschodí asi 14 rokov, rodina XXXXX býva vo vedľajšom vchode na 4 poschodí. Čo sa týka rodiny XXXXX, z jej pohľadu sa jedná o normálnu rodinu, od začiatku sa zdravia, sem tam prehodili pár slov, nikdy si nevšimla, že by sa v ich rodine malo diať niečo negatívne, či už zo strany manžela alebo manželky, vždy mala pocit, že sa jedná o usporiadanú rodinu. Rozprávala sa aj s XXXXX, pričom jej sa osobne nikdy nestažovala, ani nespomínala, že by mala mať doma nejaké problémy. Od XXXXX sa asi v roku 2013 dozvedela, že sú rozvedení, ktorý jej to povedal, keď sa raz stretli v obchode. Taktiež XXXXX jej nikdy nespomenul, že by mali doma nejaké ťažkosti. K osobe XXXXX uviedla, že jej nepríde ako násilnícky typ človeka, podľa jej názoru je to pokojný, usmiaty človek, komunikatívny, ešte ho nevidela rozčúleného alebo nahnevaného. Viem o ňom, že je zamestnaný v XXXXX, vo voľnom čase chodil na fušky, aby sa dokázal postarať o rodinu, lebo XXXXX nikde nerobila a je veľký psíčkar. K osobe XXXXX uviedla, že je starostlivá matka, venovala sa deťom, nosila ich do škôlky hrávala sa s nimi na preliezkach pred bytom. Nikdy sa v rozhovoroch s ňou nezmienila, že by mali doma nejaké problémy, rozprávali sa o deťoch a tak, ale nestažovala sa. Modriny a ani žiadne iné známky násilia si na nej nevšimla. XXXXX je rozhodný typ ženy, ktorá by takýto problém riešila hneď. Chodila upravená, rada nosila minisukne, aj keď primrzlo, podpätky, nosila make-up, ale žiadne výrazné líčenie. Od susedy XXXXX počula, že v byte u XXXXX sa XXXXX s XXXXX hádajú,

nepovedala, že kto na koho kričí, ale že sa hádajú. Taktiež od susedy XXXXX vie, že XXXXX chcel po rozvode XXXXX vyplatiť z bytu, s čím ona nesúhlasila.

**XXXXX** uviedol, že býva na XXXXX s popisným číslom XXXXX v XXXXX s jeho rodinou v bytovke na prvom poschodí. Rodina XXXXX býva vo vedľajšom vchode na 4 poschodí. S rodinou XXXXX majú normálne susedské vzťahy, zdravia sa. Jemu sa ich rodina javila počas celého ich spoločného žitia v bytovke ako normálna, bez konfliktov. S pani XXXXX sa rozprával pomenej, nikdy mu nespomenula, že by mali mať nejaké problémy v ich rodine, ale za asi posledný pol roka sa s XXXXX vôbec nerozprával, ani ju nestretol. Čo sa týka XXXXX tak mu nepríde ako násilnícky, agresívny typ, javil sa mu ako starostlivý otec, ktorý finančne zabezpečoval rodinu, keďže pani XXXXX nikde počas celého obdobia nerobila. Ďalej uviedol, že známky násillia si na pani XXXXX nikdy nevšimol, nepôsobila na neho nikdy nejakou ustráchanou alebo bojzlivou.

**XXXXX** uviedla, že býva v bytovke na XXXXX v XXXXX, vo štvrtom vchode na prvom poschodí, rodina XXXXX býva v treťom vchode asi na 4 poschodí. Bývajú tu 14 rokov, ako aj rodina XXXXX, s ktorou majú dobré susedské vzťahy, ich deti sa zvykli aj spolu hrať pri bytovke na preliezkach a pieskovisku. Keď sa deti hrali, tak sa s XXXXX pri nich rozprávali o deťoch a o ženských veciach. Za celý čas jej však ani raz nespomenula, že by mala doma s manželom nejaké problémy, nevie či nechcela alebo sa len hanbila. Asi od roku 2013 prestala chodiť von s malou XXXXX a chodieval von pred bytovku len jej syn XXXXX a tým pádom sa aj menej rozprávali. XXXXX však nejakou od tohto obdobia začal vulgárne nadávať, či to mal z domu alebo zo školy nevie, neriešila to. Ohľadne osoby XXXXX uviedla, že sa normálne o rodinu staral, neprišiel jej agresívny, keď bol vonku s deťmi, tak sa im normálne venoval zastavil sa a porozprával sa s ňou. Chodil do obchodu na nákupy, brával deti na cvičisko za psíkmi, aj ich tam volával nech prídu s deťmi, robili sa tam gulášové párty. Čo sa týka XXXXX tak jej prišla ako hysterická a upištaná osoba. XXXXX sa jej po rozvode sťažoval na XXXXX v tom zmysle, že keď niečo XXXXX potrebovala do škôlky, tak XXXXX posielala dcéru XXXXX za ním, nech si od neho vypýta peniaze na veci a pod. XXXXX sa jej sťažoval viac krát, ale presne už nevie čo. Vie, že XXXXX za celý ten čas čo tam býva, nikde nerobila, bola ženou v domácnosti. Od susedy XXXXX sa dozvedela, že keď dávala svoje deti spať, resp. aj v noci sa jej deti budili na hádky XXXXX, pretože majú s nimi spoločnú stenu. Hovorila jej, že bolo počuť hlavne kričať XXXXX na manžela a on ju ešte upokojoval, že nech nevyvádza pred deťmi. Suseda XXXXX tvrdila, že tieto incidenty sa diali pravidelne každý deň, ale keď sa postťažovala, tak bol na chvíľu klud, potom to zase začalo. Suseda jej uviedla, že boli z ich bytu počuť len hádky medzi XXXXX a XXXXX, taktiež uviedla, že bolo počuť hlavne susedu XXXXX, ale čo sa konkrétne dialo v ich byte nevie. Ďalej uviedla, že nikdy si nevšimla na XXXXX nejaké známky násillia, modriny, škrabance a podobne. Nikdy nevidela XXXXX, že by bol niekedy opitý alebo agresívny.

**XXXXX** uviedla, že býva v XXXXX na ulici XXXXX na 3. poschodí, pričom vo vedľajšom vchode taktiež na 3. poschodí býva resp. bývala rodina XXXXX, s ktorou majú susedné byty a teda aj spoločné steny. Na uvedenej adrese býva asi od roku

2001. Čo sa týka rodiny XXXXX uviedla, že asi pred dvoma rokmi začali byť u nich hádky hlasnejšie a intenzívnejšie, postupne na dennom poriadku, pričom nevie o čom sa hádali, nakoľko to nie je počuť a ani to neriešila, ale počuť bolo hlavne pani XXXXX resp. iba ju ako nahlas kričí, hystericky ziapa, ide ako motorová píla v jednom kuse hučí. Nepamätá sa, že by takto počula kričať pána XXXXX, vždy kričala hlavne pani XXXXX. Nikdy nepočula, že by sa jej pán XXXXX vyhrážal alebo jej nadával. Počula ako sa jej snaží dohovoriť, aby nekričala, a to slovami prestaň, nič viac z jeho strany tam nebolo. Na verejnosti ich nikdy nevidela sa hádať, vždy sa to dialo len u nich doma. Čo sa týka starostlivosti o deti tak sa o ne starali a venovali sa im rovnako, tak pani XXXXX ako aj pán XXXXX, chodili pred dom sa s nimi hrať, na verejnosti boli k sebe vždy milí. Nevidela na pani XXXXX žiadne známky násilia, pôsobila vždy upravene, má rada krátke sukne, opätky, vôbec nebola strhaná.

**XXXXX** uviedla, že býva v bytovke v XXXXX na ulici XXXXX v tom istom vchode ako rodina XXXXX, bývajú tu od začiatku spolu asi nejakých 14 rokov dozadu. Ich susedské vzťahy boli dobré, ako s pani XXXXX aj s pánom XXXXX. Bývajú na prvom poschodí uvedeného vchodu, rodina XXXXX býva na treťom poschodí. Asi dva roky dozadu začala vnímať krik a hádky z bytu XXXXX resp. počula kričať iba pani XXXXX. Čo kričala nevedela uviesť, ale počula vždy iba ju, charakterizovala by to ako krik z amoku alebo zlosti. Jej osobne sa nikdy na žiadne problémy v domácnosti nestážovala aj napriek tomu, že sa ako susedy spolu pred domom rozprávali. Nikdy na nej nevidela žiadne známky násilia, modriny alebo niečo podobné. S oboma si tyká, XXXXX charakterizovala ako strašného dobráka a XXXXX ako normálnu babu. Stretávali sa bežne ako susedia, občas sa s XXXXX vzájomne navštevovali, chodili na kávu k sebe domov, zväčša keď boli doma bez manželov, aby sa mohli v klude porozprávať o bežných veciach, o varení, o deťoch, o manželoch. Nikdy ani osamote jej nespomenula žiadne problémy s XXXXX pôsobila normálne, bola vždy upravená, denno- denne minisukňa, či leto, zima. Posledné dva roky bola nekomunikatívna, ale nikdy nepôsobila ustráchané.

Z výpovede svedkyne **XXXXX** vyplýva, že býva s rodinou v bytovke na XXXXX v XXXXX, kde sa nastahovali pred 12 rokmi. Pozná rodinu XXXXX, býva priamo nad nimi, vie že XXXXX je doma na materskej 12 rokov a XXXXX chodí do roboty do XXXXX. Občas ich stretáva, zdravia sa, s XXXXX sa občas rozprávali, keď bola ešte ona na materskej, avšak sa bavili len o deťoch. Nikdy sa jej nestážovala, že by u nich doma boli nejaké problémy. Na prelome augusta – septembra 2013, keď sa učila na atestáciu, nechodila do roboty cca 6 týždňov, počula hádky z ich bytu, najmä susedu, nakoľko má dosť prenikavý hlas, jeho vlastne ani nepočula, možno aj on zvýšil hlas, ale to asi po pol hodine, čo XXXXX kričala. Nevie o čom sa hádali, hádky boli skôr doobeda, bolo počuť aj buchoty dverí. Podľa jej názoru, aspoň čo sa týka zvukov, XXXXX robila väčší cirkus ako XXXXX. Občas aj cez víkendy počula, že sa XXXXX s XXXXX hádali, nevie o čom, nemá potrebu počúvať cudzie rozhovory. Nikdy nepočula, že by XXXXX plakala ani si nikdy nevšimla, že by XXXXX mala modriny alebo iné známky fyzického násilia. XXXXX sa nijako nezmenila, je stále rovnaká ako aj pred 12 rokmi.

**XXXXX**, uviedla, že s **XXXXX** a **XXXXX** sa pozná asi 19 rokov, lebo jej bývalý manžel je synovec **XXXXX**. Ich dcére **XXXXX** je krstná mama. Svojou výpoveďou potvrdila, že má vedomosť o nezhodách medzi nimi, o ktorých sa dozvedela prvýkrát asi 5 rokov dozadu od **XXXXX** ktorá sa jej zdôverila, že ju **XXXXX** má biť, pričom spomínala, že nezhody trvajú už dlhší čas, ale postupne sa to stupňovalo. Ohľadne skutočností, ktorých sama bola svedkom uviedla, že raz keď ju mal napadnúť, jej zatelefonovala **XXXXX** a ona počula do telefónu, ako po nej **XXXXX** vykrikuje, nech zloží telefón, pričom z hlasu usúdila, že je agresívny. Taktiež niekedy pred ich rozvodom, asi 2-3 roky dozadu jej telefonovala **XXXXX**, ktorá plakala do telefónu, že ju zbil, potom sa telefón odmlčal, tak išla k nim. **XXXXX** bol agresívny, vošla do bytu, nebála sa ho, **XXXXX** jej ukazovala, že má hrču vzadu na hlave, že ju hodil o stenu, on jej povedal, že **XXXXX** spadla. Iné zranenia na tvári nevidela. Potom ešte asi nejaký rok a pol dozadu, keď už boli rozvedení, jej telefonovala **XXXXX**, že ju zbil, tak išla k nej. Keď otvorila dvere, **XXXXX** sedela na zemi, plakala, videla na nej, že má pod okom opuchnuté, ostala s ňou, pokým sa ukludnila. Uviedla, že osobne nebola nikdy svedkom žiadneho útoku zo strany **XXXXX** na **XXXXX**, veľa vecí vie od **XXXXX**, ktorá k nej často chodievala spať, kým sa nerozvedli, asi rok spávala u nich raz za mesiac. K osobe **XXXXX**, uviedla, že je starostlivá matka, vždy bolo všetko upratané, navarené, opraté, učievala sa s deťmi, bola poriadkumilovná, čo sa týka starostlivosti o seba, tak sa maľovala, nie nejakú výrazne, preferuje športovejší typ obliekania, dá si aj sukňu, ale len občas, nič vyzývavé, po kávičkách nechodí. K osobe **XXXXX** uviedla, že ho pozná ako citlivého, zodpovedného človeka, vôbec jej neprišiel ako agresor, preto sa čudovala, keď jej **XXXXX** povedala o ich problémoch. Uviedla, že ani konkrétne nevie, aké mali problémy, neboli to nejaké vážne problémy. S pani **XXXXX** bola viac v telefonickom kontakte, videla ju asi raz za dva týždne. Ohľadne známkov násilia na **XXXXX** uviedla, že videla na nej asi tri roky dozadu, keď bola u nich v byte opuch vzadu na záhlaví. Ďalej minimálne raz mesačne od tých troch rokov dozadu mala pravidelne nejakú hrču, výrazne sa make-upovala na tvári, aby jej nebolo vidno modriny. Na otázku vyšetrovateľa, že pred chvíľou svedkyňa uviedla, že pani **XXXXX** sa absolútne výrazne nelíčila, a teraz uviedla, že sa na tvári líčila výrazne, aby jej nebolo vidieť modriny, uviedla, že keď mala modriny sa nalíčila, ale že by preferovala výraznejšie líčenie tak to nie. Ohľadne toho, aby špecifikovala v čom mala spočívať agresivita **XXXXX** uviedla, že kričal, pričom už nevie o čom bola reč, hovoril „ja už som ti svoje povedal“, nábytok nikdy nerozbíjal, dokola to bolo o tom, že **XXXXX** chodil stále za psami a **XXXXX** to vadilo, také banality. **XXXXX** sama nevedela, prečo sú tie hádky, nikdy jej konkrétne nepovedala, vie, že riešili problémy s bývaním, pričom sa spolu dohodli, že predajú byt v ktorom bývajú, potom neskôr sa to zase zmenilo. **XXXXX** jej povedala, že **XXXXX** ho nechce predať, aké ďalšie riešenia sa dohadovali medzi nimi nevedela uviesť. Vo svojej výpovedi uviedla, že pani **XXXXX** na ošetrení nikdy nebola, aj napriek tomu, že jej to navrhla. K zraneniam ďalej uviedla, že zranenia na záhlaví boli viditeľné v prípade, že sa nadvihli vlasy. Stretávali sa pravidelne spolu, a vždy jej ukázala, že má opäť hrču. Modriny na tvári pani **XXXXX** videla pravidelne mesačne. Vzťah **XXXXX** k deťom bol dobrý, nenapádal ich verbálne ani fyzicky, ani **XXXXX** sa nestážovala, že by sa

XXXXX správal zle k deťom, že by im nejakým spôsobom ubližoval, napádal. Hovorila len, že sa s nimi nechodí von hrávať, vždy sa riešil ich vzťah teda XXXXX a XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že XXXXX ide viac za otcom, malá sa viac ťahá k mame, malá spáva s XXXXX od mala, je na ňu citovo naviazanejšia, XXXXX je starší, vyspelejší, chodí aj doteraz za otcom na cvičisko. Čo sa týka vzťahu XXXXX s rodičmi, nemala s nimi intenzívny vzťah, občas sa stretávali, moc sa nenavštevovali, dôvod jej známy nie je, malo to byť niečo z minulosti, s bratom tam bol nejaký problém. Tie vzťahy boli chladnejšie. XXXXX k nim chodieval aj sám. Teraz neviem aký je medzi nimi vzťah, ale po tom ako podala XXXXX trestné oznámenie sa vzťahy medzi nimi zlepšili. Viem, že sa im XXXXX zdôverila s problémami s XXXXX, asi tri roky dozadu, teda po rozvode, ale vie, že otec XXXXX povedal, že to nemôže byť pravda, že on ho takého nepozná. Má vedomosť, že mama XXXXX odvtedy často telefonuje a zaujíma sa o ňu. Taktiež uviedla, že vie, že pán XXXXX mal mať vyjadrenia na XXXXX v tom zmysle, nech sa upraví, nech si upraví vlasy, že ju takto nikto nebude chcieť, nech si nájde prácu. Ohľadne financovania domácnosti uviedla, že mali spoločný účet, z ktorého sa všetko platilo, XXXXX mala bankomatovú kartu. V rámci výpovede uviedla, že spolu s XXXXX si písavali cez facebook, ktorú komunikáciu má v počítači a prisľúbila ju poskytnúť vyšetrovateľovi (za účelom zistenia, kedy a o akých skutočnostiach informovala poškodená kamarátku XXXXX o konaní XXXXX), pričom zaslala následne vyšetrovateľovi PZ mail, z obsahu ktorého vyplýva, že túto nakoniec odmietla predložiť z dôvodu, že uvedená komunikácia obsahuje veľa z jej súkromia. Ohľadne podania trestného oznámenia XXXXX uviedla, že vie, že išlo o to, že jej mal vypnúť práčku, že to bolo také vystupňované a od rána si púšťal nahlas nejakú pesničku o XXXXX, pričom toto všetko vie od nej. Ďalej uviedla, že ona neohlásila trestný čin, pretože ona nikdy nebola svedkom ničoho u nich, vie všetko len sprostredkovane a z tohto dôvodu nešla podať trestné oznámenie.

**XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že s XXXXX sa pozná asi dva roky, sú kamarátky a začali sa občas stretávať na káve, aj si spolu telefonovali, písali cez facebook, resp. cez XXXXX sa jej posťažovala, že ju XXXXX fyzicky aj psychicky napáda, konkrétne má vedomosť o tom, že po tom čo boli v Nitre na nákupoch po ceste domov mu niečo povedala, čo sa mu nepáčilo, dal jej facku a chcel ju vysadiť z auta, aby išla pešo. Toto bolo v období, keď mala bábätko. Na ďalšie konkrétne okolnosti si nepamätá, v poslednom čase už nič nehovorila, bolo na nej vidieť, že nie je v dobrej psychickej pohode. Ešte si spomenula, že raz keď boli v meste na pizzu, prišiel tam aj XXXXX s deťmi, bolo to náhodné stretnutie. XXXXX si sadol k vedľajšiemu stolu a doberal si ju, nevie presne čo hovoril. Po chvíli oni zaplatili a odišli preč, on tam s deťmi zostal, nakoľko vtedy už boli rozvedení a on mal deti na starosti. Nikdy nebola svedkom nejakej hádky medzi nimi, všetko čo vie, vie len sprostredkovane od XXXXX

**XXXXX**, riaditeľka Materskej školy na XXXXX v XXXXX, uviedla, že bola učiteľkou XXXXX v školskom roku 2012/13 a 2013/14. Minulý školský rok s ňou bola v kontakte len na školskom dvore, keďže už jej triedu nemala. V období, keď jej bola triednou, ju vnímala ako komunikatívnu, zapájala sa do aktivít, len bola nesmelá,

potrebovala povzbudenie, bola aj precitlivená, čo sa prejavovala v čase keď, napríklad nevedela na nejakú otázku odpovedať, alebo nedokázala splniť úlohu, ktorú mali deti zadanú, ale si myslí, že potrebovala len povzbudiť. XXXXX v škôlke spomínala oboch rodičov, aj keď robili nejaké úlohy, nikdy z ničoho otca nevynechala, či už pri kreslení alebo podobne, nikdy nepočula, že by na neho nejako zle hovorila, ale samozrejme ani o matke. Nikdy si na nej nevšimla žiadne známky po fyzickom útoku. XXXXX do školy nosila zvyčajne mama, staršieho syna nosieval otec, toto vie, lebo aj toho učila. V školskom roku 2014/15 sa s XXXXX nestretávala, už mala inú triedu. S matkou sa vždy rozprávala len o veciach ohľadne škôlky, nikdy jej nič zo súkromia nespomenula, ani sa nikdy nestážovala. Bola komunikatívna, lebo si všimla, že sa tam zhovára s mamičkami a odišla z areálu škôlky niekedy až o deviatej, keď vlastne s deťmi pomaly išli von. Uviedla, že bola v šoku z toho, keď sa dozvedela, že sa rozvádajú, a že by mal byť pán XXXXX nejaký zlý, resp. ju týrať. Vníkala ho ako starostlivého rodiča, bol vždy ako otecko ochotný škôlke pomôcť. XXXXX sa správala úplne normálne, ako každý bežný rodič, nič podozrivé si na nej nevšimla, vždy bola upravená namaľovaná, niekedy aj dosť výrazne, prevažne bola oblečená elegantne, preferovala minisukne.

**XXXXX**, učiteľka Materskej škôlky na XXXXX, XXXXX uviedla, že bola učiteľkou XXXXX v školskom roku 2013/14, pričom ju vnímala ako milú, komunikatívnu. Bola aj taká plačlivá, najmä keď sa nevedela vysporiadať so zadanou úlohou v škôlke, ale to je každé druhé dieťa v škôlke také. Bolo ju treba len povzbudiť. Spýtala sa na to aj matky, že prečo je taká, ktorá jej uviedla, že sa rozvádajú. Čo sa týka maloletej XXXXX, tak bola plačlivá, ale okrem tejto plačlivosti nič iné nespozorovala. Podľa jej subjektívneho názoru XXXXX na to, že sa jej rodičia rozvádali sa ešte celkom dobre správala a javila sa tak normálne. Je si istá na 100%, že pokiaľ by jej matka neuviedla, že je rozvedená, tak by na maloletej XXXXX vôbec nepostrehla, že sa niečo u nich doma deje, až na tú plačivosť, ale táto bola len pri zadaní úloh a ich neúspešnom vypracovaní a naopak keď sa jej vydarili tieto úlohy, tak bola natešená a rada. Keď sa niečo v škôlke bavili o rodine, alebo mali nejakú úlohu v súvislosti s rodinou, XXXXX nikdy otca nevynechala, ani nikdy o ňom nijako zle nehovorila, aj napriek tomu, teda že sa rozvádali. Vo svojej výpovedi nepotvrdila, že by jej maloletá XXXXX povedala, že jej otec maminu bil alebo sa k nej správal zle, ani takúto skutočnosť nehovorila poškodenej XXXXX, matke XXXXX sa správala úplne normálne, vždy bola šmrncovná žena, nahodená, upravená, namaľovaná, nikdy na nej nič nepostrehla.

**XXXXX**, pedagóg na ZŠ v XXXXX, triedna učiteľka XXXXX v školskom roku 2014/15 a v prvom polroku 2015/16, vypovedala, že o spolužití rodiny XXXXX nie sú jej známe žiadne skutočnosti, XXXXX sa o rodičoch nikdy nevyjadroval, nevie absolútne o ničom, čo sa malo u nich údajne odohrávať. Na rodičov sa nikdy nestážoval, na hodinách bol sústredený, riadne pripravený, domáce úlohy, je to šikovný chlapec.

**XXXXX**, pedagóg na ZŠ v XXXXX, triedna učiteľka XXXXX v školskom roku 2013/14 vypovedala, že o spolužití rodiny XXXXX nie sú jej známe žiadne skutočnosti, a to je dokonca ešte aj ich suseda. XXXXX sa o rodičoch nikdy

nevyjadroval, nevie absolútne o ničom, čo sa malo u nich údajne odohrávať. Učí teraz aj dcéru XXXXX. Absolútne na deťoch nie je nič znať, že by boli nejaké problémy, či v minulosti alebo ani teraz nebaďať na malej problémy z rodiny.

XXXXX, pracovníčka ÚPSVaR XXXXX, kurátorka pre deti a dospelých od roku 1996, vo svojej výpovedi sa vyjadrila k tomu, že v roku 2013 v súvislosti s konaním vo veci rozvodu a s ním spojenej úpravy práv a povinností k deťom robila s manželmi XXXXX dňa 16.10.2013 štandardný poradenský rozhovor ako s rodičmi maloletých detí. Otec žiadal striedavú osobnú starostlivosť, matka s tým nesúhlasila a navyše rodina naďalej zostala bývať spolu, resp. tak plánovala aj na čas po rozvode. Počas tohto kontaktu sa od matky dozvedela, že otec matku zbil aj pred deťmi, podozrieva ju z nevery a takmer vôbec neprispieva na domácnosť, nákupy potravín. On oponoval, ale nijako zvlášť toto ďalej nerozoberali, venovali sa hlavne otázke výživného. Taktiež uviedla, že dňa 16.03.2015 bol za ňou XXXXX, ktorý sa jej dotazoval, ako má poukazovať matke výživné, keď odmietla peniaze osobne prevziať, pričom mu poradila, aby jej peniaze zaslal buď poštou alebo bankovým prevodom.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to správa XXXXX, klinického psychológa ohľadom pacientky XXXXX zo dňa 10.04.2015 a správa XXXXX zo dňa 27.04.2015, z ktorých je zrejmé, že poškodená XXXXX vyhľadala odbornú pomoc ohľadne seba ako aj ohľadne svojej maloletej dcéry až cca mesiac po podaní trestného oznámenia na obvineného.

Zo správy XXXXX zo dňa 27.04.2015 vyplýva, že poškodená u psychiatra doposiaľ nebola, pri vyšetrení čo sa týka spomienok na detstvo uviedla, že má dvoch starších bratov a jedného mladšieho, mala stále pocit, že ona je taká utláčaná v tej rodine, ďalej poškodená uvádzala problémy v manželstve, ktoré vyústili tým, že podala žiadosť o rozvod, nakoľko počas manželstva ju mal psychicky deptať ako vyzerá, ako zle upratuje a zle sa stará o deti, vždy bola na vine. Po rozvode zostali bývať spolu, stále na ňu útočil aj psychicky a po rozvode aj fyzicky, stále to horšie brala, dcéra sa ho bojí, nakoľko videla ako na ňu útočí, keď ju mala na rukách, syn to inak bral. V marci podala na neho trestné oznámenie, lebo to bolo neúnosné, denne ju deptal nie fyzicky, ale psychicky – išlo o výživné, kládol si podmienky, že jej bude strhávať peniaze, zakazoval jej prať, začal si púšťať morbidnu pesničku o jej mene, chcel jej dať podpísať nevýhodnú zmluvu atď. Ďalej sa vyjadrovala k svojim ťažkostiam, že si neverí, zle spáva, je plačlivá, má dlhodobú nechúť k jedlu, nevie spať, budí sa zo sna, nevie sa z ničoho tešiť, nemá energiu, mala myšlienky na samovraždu. XXXXX pri vyšetrení zistila depresívno úzkostné ladenie poškodenej, plochšiu emotivitu, myslenie katatýmne (skreslené), obavné ideácie (predstavy), prchavé suicidálne ideácie bez progresie, bez psychotickej floridity (prchavé samovražedné myšlienky bez vzostupu, bez psychotickej akútnosti), taktiež konštatuje senzitivnu osobnosť, afektívne alterovanú (zmenenú) pri dlhodobom strese, pričom ako diagnózu pri prvotnom vyšetrení stanovila F 43.2 – t.j. reakcia na ťažký stres.

Zo správy XXXXX vyplýva, že matka navštívila psychologickú ambulanciu kvôli úzkostným stavom dcéry po prežitej traume – rozvod rodičov, pričom dieťa bolo



svedkom agresívnych útokov otca na matku – verbálnych aj brachiálnych, podala na neho trestné oznámenie, otec opustil spoločné bývanie – dostal zákaz vstupu do bytu, dcéra má úzkostné stavy je plačlivá, má desivé sny, potrebuje pocit bezpečia a uisťovanie, že otec nepríde, dá im pokoj, bez otca sú už týždne, odkedy je doma klud mama pozoruje na deťoch ukludnenie psychiky.

V psychologickom náleze XXXXX konštatuje, že ide o 6,9 ročné dievčatko, milé, citlivé, submisívne, pôsobí ustráchané, mama vysvetlila situáciu akého násilia bolo dieťa doma svedkom, malá pri tých slovách zneistie, začne všetko znovu prežívať, nechce sa s otcom aktuálne stretávať, pričom záver stanovila ako anxiózne (úzkostný) depresívny syndróm ako reakcia na závažný stres.

K uvedenej správe bola vypočutá svedkyňa **XXXXX**, klinická detská psychologička, ktorá uviedla, že niekedy v apríli 2015 prišla do jej ambulancie pani XXXXX s odporúčením od detského lekára maloletej XXXXX išlo o šesť ročné dievčatko, ktoré nastúpilo do prvého ročníka ZŠ. Všimla si, že dievčatko pôsobí úzkostne. Vyšetrla ju, pričom zistila od maloletej, že otec napadol matku pred maloletou, i keď je pravdou, že pred tým jej to povedala matka pred maloletou. Maloletá je úzkostná, bojí sa otca, nechce chodiť von, ani k nemu. Uviedla, že úzkostlivosť je črta, ako keby povahová črta u slabších senzitivných jedincov, ktorá sa môže pod záťažou, alebo nejakým podnetom zvonku prejaviť, môže to byť stres v robote, z učiteľky, alebo aj problémy doma. Maloletá jej povedala, že otec jej osobne nikdy neublížil. Je pravdou, že XXXXX je veľmi úzkostný typ, je veľmi zodpovedná matka. Ďalej uviedla, že od apríla po súčasnosť (t.j. od apríla 2015 do dňa výsluchu 12.10.2015) je dieťa spokojnejšie, chodí von. Taktiež uviedla, že na základe vyšetrení, teda odhadu typológie osobností, verí dieťaťu, že napadnutie matky videla.

Vo vyšetrovacom spise sú zadokumentované taktiež správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX pracovisko XXXXX a to správa z pohovoru s matkou a maloletými deťmi XXXXX zo dňa 10.07.2015, v rámci ktorého matka detí predložila lekársky nález XXXXX, a v rámci pohovoru uviedla, že deti boli svedkom domáceho násilia, bývali manžel ju ponižoval, urážal, deti strašil a zneisťoval. Ďalej z uvedenej správy vyplýva, že od rozchodu rodičov sa otec kontaktoval s XXXXX, voláva mu a stretáva sa s ním. XXXXX psychologičke uviedol, že by nechcel presne vymedzený čas, kedy má byť s otcom, pre neho nie je problém zájsť na cvičisko psov, keď tam je aj otec, je to asi dvakrát do týždňa. Uviedol, že s otcom si celkom rozumie, niekedy mu otec aj zavolá. XXXXX by si vybral variant stretávania s otcom jedenkrát za tri týždne v sobotu a v nedeľu bez prespania u otca. XXXXX v rámci rozhovoru psychologičke uviedol, že mu bolo ľúto, keď otec mamu doma udrel, počul aj ich hádku. XXXXX bola pri stretnutí spočiatku plačlivá, túlila sa k mame, za pomoci psychologičky sa po chvíli uvoľnila a radostne popisovala, čo prežila v materskej škole a ako sa teší do školy. Taktiež psychologičke uviedla, že mamina jej pred dnešným stretnutím povedala, aby pani psychologičke povedala čo videla na vlastné oči. Videla, že ocko búcha maminu o stenu a o zem, začal ju biť aj keď mamina mu nič nespravila, prišla k nim polícia, ona sa veľmi bála, doteraz sa jej sníva, že otec mame niečo spravil, niečo zlé, ocino by sa mal mamine ospravedlniť, mal by

povedať, že prepáč mi, čo som ti spravil, veľmi by to chcela, bolo by to lepšie, keby to povedal. Mama musela aj papať lieky, ale bolo jej od nich zle, s otcom sa nechce stretnúť, nebola si zobrať ani jeho darček na jej narodeniny, keď ho doniesol pri ich vchod do domu. Psychologička v závere správy konštatuje, že XXXXX ako by podvedome stále chcela chrániť mamu, pokiaľ nebude pokojná matka, nezlepší sa ani psychická pohoda maloletej XXXXX sa s otcom prakticky aj stretáva, nevie si predstaviť striktnú úpravu styku s otcom, akceptoval by tento styk v rozsahu jeden víkend v mesiaci bez prespania v domácnosti otca.

Zo správy zo psychologickéj konzultácie zo dňa 17.07.2015 opätovne vyplýva, že maloletý XXXXX sa stretáva s otcom, chce mať s otcom kontakty pri športovaní, má dobré výsledky v škole, rozumie situácii v rodine, vie o konfliktoch rodičov a nepriamo bol účastný atakov otca voči matke – vo vedľajšej miestnosti počul agresívne nadávky na jej adresu aj jej plač po fyzických atakoch. XXXXX sa odmieta stretávať s otcom, nechce s ním telefonovať. Psychologička konštatuje, že správanie maloletej XXXXX má znaky úzkostných stavov, plaču a prežíva strach o matku ako najbližšiu osobu, na ktorú je emocionálne silno naviazaná. Tlak a nástojčivosť v smere kontaktov maloletej XXXXX s otcom by mohol mať za následok psychosomatickej ťažkosti dieťaťa a ešte silnejší odpor voči nemu. Psychologička taktiež konštatuje, že rovnako ďalšie a hlbšie rozhovory s maloletou XXXXX na tému násilia v rodine môžu mať charakter sekundárnej viktimizácie a dieťa treba pred ňou chrániť.

Dňa 25.02.2016 bol opätovne ÚPSVaR XXXXX, pracovisko XXXXX vykonaný pohovor s maloletými deťmi XXXXX, o čom bola spísaná správa, z ktorej vyplýva, že maloletá XXXXX zo začiatku bola ostýchavá, plačlivá, nechcela ostať v miestnosti bez matky, neskôr s rozhovorom súhlasila. Uviedla, že býva v byte s maminkou a s XXXXX, XXXXX má svoju izbu, ona spáva v izbe s matkou, keď sa jej spýtali na otca rozplakala sa, povedala, že otec s nimi nebýva, odišiel, lebo maminke robil zle, ona to videla. Teraz je preč tak už jej nerobí zle. Jej robil otec zle tým, čo robil matke, XXXXX to tiež robilo zle. Nechce sa stretnúť s otcom, plakala by keby sa s ním stretla, bola by radšej keby sa viac o ňom nerozprávali. XXXXX v rozhovore uvádzal, že kde študuje, kde by chcel študovať, že sa vo voľnom čase venuje hlavne futbalu, na situáciu v rodine z obdobia keď s nimi býval aj otec spomína tak, že rodičia sa často hádali, otec po mame často kričal z rôznych dôvodov, videl aj to ako ju otec udrel rukou po tvári, pritom mala byť prítomná aj maloletá XXXXX, uviedol, že XXXXX vždy plače, že je taká citlivá. K nemu ani k XXXXX nebol otec nikdy zlý. Otec teraz býva u starkej vo XXXXX, on býva v byte s mamou a s XXXXX, on má samostatnú izbu a XXXXX spáva v izbe spolu s matkou. S otcom sa stretáva, chce chodiť k otcovi na návštevu, ale nechce u neho prespať, možno keby si našiel byt. Matka mu nikdy stretnutie s otcom nezakázala. V rámci vykonaného pohovoru pracovník ÚPSVaR v XXXXX dospel k záveru, že nakoľko maloletej XXXXX spôsobuje spomienka na otca nepríjemné až úzkostné pocity, strach, navrhuje, aby súd nariadil, aby sa zdržal práva styku s maloletou XXXXX Nakoľko maloletý XXXXX nemá problém so stretnutiami s otcom, vie sa s ním na stretnutiach dohodnúť bolo by vhodné styk otca s maloletým XXXXX neupravovať. Pre prípad úpravy styku

navrhuje každý druhý týždeň v sobotu a nedeľu bez prespania v čase od 09.00 do 18.00 hod.

Nakoľko z výpovedí samotnej poškodenej, výpovede svedka maloletého XXXXX ako aj z ostatných výpovedí svedkov vyplýva, že obvinený mal s deťmi dobrý vzťah, nikdy ich fyzicky nenapadol, ani verbálne na nich neútočil, som toho názoru, že sa voči deťom nedopúšťal konania, ktoré je uvedené v ustanovení § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a preto som toho názoru, že nebol dôvod na skúmanie syndrómu týranej osoby u maloletých detí XXXXX.

Čo sa týka vyjadrenia poškodenej, že obvinený strašil deti, najmä syna XXXXX, že pôjdu na ulicu ak prestane platiť hypotéku, vyhrážal sa exekútorom, som toho názoru, že takéto konanie nie je možné subsumovať pod pojem „psychické týranie“, v dôsledku ktorého by sa mal u maloletého XXXXX vyvinúť syndróm týranej osoby, pričom poukazujem aj na vzťah XXXXX s otcom, jeho vnímanie konfliktov v rodine, jeho dobré študijné výsledky. Taktiež poškodená uviedla, že so synom ani u žiadneho lekára resp. špecialistu nebola.

Čo sa týka maloletej XXXXX som toho názoru, že maloletá je citovo veľmi naviazaná na matku (čo je prirodzené najmä u malého dieťaťa), k čomu však prispelo aj to, že poškodená už od ukončenia intímneho života s obvineným v roku 2012 (v podstate už od narodenia maloletej) spáva s dcérou spolu v spálni (čo uvádzal aj obvinený, svedkyňa XXXXX svedok XXXXX). Nakoľko podľa výpovede poškodenej a maloletého XXXXX bola aj XXXXX párkrát prítomná pri tom ako obvinený poškodenu udrel, ako aj s poukazom na napätie a hádky v rodine v čase pred rozvodom a najmä po rozvode (potom čo zostali obvinený s poškodenou bývať v spoločnej domácnosti), tieto faktory vyústili do úzkostných stavov maloletej a do odmietania obvineného. Nakoľko však obvinený svojim konaním nikdy úmyselne neútočil, či už fyzicky alebo psychicky voči maloletej XXXXX som toho názoru, že nebolo odôvodnené znalecky skúmať maloletú XXXXX ohľadne syndrómu týrania blízkej alebo zverenej osoby.

Som toho názoru, že každý rozvod je veľkou psychickou záťažou nielen pre samotných manželov, ale aj pre ich deti, najmä v prípade, ak ide o nezládnutú porozvodovú komunikáciu a vzájomné správanie exmanželov voči sebe. V tomto prípade, keď rozvedení manželia zostali bývať v spoločnom byte, pričom atmosféra v rodine bola výrazne napätá, nevedeli sa dohodnúť na vypořádání BSM, na otázkach súvisiacich s platením výživného, na celkovom chode domácnosti, čo vyúsťovalo do početných hádok, niekedy podľa vyjadrenia poškodenej aj fyzického napadnutia a schválností zo strany obvineného, je len logickým vyústením, že maloletá XXXXX prežívala, resp. prežíva úzkostné stavy, je plačlivá a precitlivelá.

Stotožňujem sa s názorom pracovníkov ÚPSVaR XXXXX (psychológov), ktorí robili pohovor s maloletými deťmi, kde konštatovali jednak, že ďalšie a hlbšie rozhovory s maloletou XXXXX na tému násilia v rodine môžu mať charakter sekundárnej viktimizácie a dieťa treba pred ňou chrániť a jednak aj to, že pokiaľ nebude pokojná matka, nezlepší sa ani psychická pohoda maloletej XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem aj na výpoveď XXXXX, ktorú matka navštívila po podaní trestného oznámenia a ktorá vyšetrila maloletú XXXXX, ktorá jej v rámci

vyšetrenia povedala, že otec jej osobne nikdy neublížil, pričom skonštatovala u maloletej XXXXX anxiózný (úzkostný) depresívny syndróm ako reakciu na závažný stres, pričom v doplňujúcom výsluchu uviedla, že úzkostlivosť je črta, ako keby povahová črta u slabších senzitivných jedincov, ktorá sa môže pod záťažou alebo nejakým podnetom zvonku prejavíť, môže to byť stres v robote, z učiteľky, alebo aj problémy doma. Taktiež z jej výpovede vyplýva, že dieťa je od apríla po súčasnosť (t.j. od apríla 2015 do dňa výsluchu 12.10.2015) spokojnejšie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že po eliminácii opakovaných rozhovorov na tému konfliktov v rodine XXXXX, ktorým boli maloleté deti opakovane vystavené po podaní trestného oznámenia, po upokojení vzťahov medzi obvineným a poškodenou, zlepší sa aj psychická pohoda maloletej.

Čo sa týka znaleckého skúmania a zisťovania existencie syndrómu týranej osoby u poškodenej XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie **XXXXX**.

V rámci znaleckého skúmania poškodenej XXXXX sa znalec v posudku ohľadne intelektu a osobnosti poškodenej vyjadril v tom smere, že intelektové schopnosti svedkyne sú v pásme populačného priemeru. Myslenie je bez porúch v kontakte s realitou. Osobnosť XXXXX sa vyvíjala počas detstva a dospievania bez porúch, v školskom období medzi rovesníkmi skôr neistá a uzatvorená. Má rozvinuté sociálne vzťahy a záujmy, v interpersonálnych vzťahoch je menej flexibilná, hoci má záujem o nové vzťahy, má potrebu vyhľadávať nové situácie. Citovo je viazaná na svoje deti a identifikovaná dobre v roly matky. V záťažových situáciách má sklony k emočnej labilita a prežívaniu paniky. Pri vystupňovaných konfliktoch zas tendencie k zaujímaniu pozície pasívnej agresivity, je zvýšene citlivá na hodnotenie, čo súvisí s menším sebedomomím. V nových situáciách má často pocity bezmocnosti, ťažšie sa rozhoduje, je závislá na iných osobách, vyžaduje si od nich podporu. Akceptuje spoločenské morálne normy a zásady. Jej osobnosť je mierne akcentovaná, precitlivená, s menšou flexibilitou v interpersonálnych vzťahoch. Ohľadne schopnosti správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť ako aj vierohodnosti jej výpovedí znalec uviedol, že poškodená je priemerne mentálne a citovo zrelá osobnosť, jej mentálne schopnosti jej umožňujú správne vnímať, zapamätať si a zreprodukovať prežitú udalosť. Pre sklony k subjektívizácii myslenia a zvýšenú senzitivitu však prežitým udalostiam pripisuje výraznejší emočný náboj ako v skutočnosti udalosti majú, prežíva tak pocit ohrozenia, ktorý nemusí zodpovedať objektívnym skutočnostiam. Má mierny sklon k dramatizácii popisovaných udalostí, čo súvisí aj s jej anticipovaným existenčným ohrozením. Výpoveď nehodnotí ako naučenú. Nie sú prítomné konfabulačné sklony, má mierne sklony k sugestibilita.

Z psychologického hľadiska sa nejedná o syndróm týranej osoby. Závažnosť fyzického týrania znalec z odboru psychológie nedokáže posúdiť. Podľa psychologických kritérií uvedených v psychologickom rozboře nie sú splnené všetky kritériá pre domáce násilie, predovšetkým eskalácia násilia a nepochybné rozdelenie rolí medzi agresorom a obeťou. XXXXX sa adaptovala dlhodobo ako autonómna osobnosť, hoci bola finančne závislá na svojom manželovi. Znalec zistil počas ich vzájomného vzťahu a bezprostredne po trestnom oznámení prežívanie

akútneho stresu, čo súviselo prevažne s matrimoniálnymi a exmatrimoniálnymi konfliktami ohľadom spolunažívania a následného rozdelenia majetku a určenia styku s deťmi.

K interpersonálnej väzbe poškodenej k jej bývalému manželovi znalec uviedol, že jej vzťahy k manželovi, resp. exmanželovi boli zo začiatku pozitívne, napriek nezhodám prichádzali i citovo uspokojivé dlhodobé obdobia, čo súviselo s narodením a výchovou detí. Neskôr prišlo k citovému ochladnutiu, vrátane odmietnutia intímneho života, každý z partnerov si postupne vytvoril vlastný životný štýl. Obaja však zdieľali spoločnú domácnosť a starali sa o deti. Po rozvoze sa zvýraznila u XXXXX obava z finančnej závislosti na exmanželovi, nakoľko je po skončení materskej dovolenky dlhodobo nezamestnaná, čo viedlo k rozporom ohľadom podieľania sa na domácnosti, platení výživného a nájomného. Znalec uviedol, že sa nejedná o citovú závislosť, ale o prežívanú ekonomickú závislosť. Znalec sa ku konaniu XXXXX voči poškodenej t.j. či mohla jeho konanie považovať ako ťažké príkorie s dôrazom na uskutočnené vyhrážky z jeho strany, vyjadril, že svedkyňa sa mohla rozhodovať a konať vcelku nezávisle na svojom manželovi, resp. exmanželovi. Pri dominujúcom citovom vzťahu k deťom a finančné možnosti, mala očakávania od exmanžela ohľadom finančnej pomoci a korektného finančného vyrovnania sa ohľadom bývania. Znalec uvedený vzťah nehodnotil ako príkorie, ale postmatrimoniálny spor. Prežitá udalosť nezanechala vážne zmeny na jej psychike, pretrváva u nej existenčná obava ohľadom bývania. Ďalej znalec konštatuje, že XXXXX nemal v minulosti sklony k sebapoškodzovaniu, nejedná sa teda o trvalú osobnostnú charakteristiku. V súvislosti s prežívaním finančnej bezmocnosti ohľadom novej straty bývania a potrebu odísť od exmanžela mala prchavé suicidálne ideácie (subjektívne uvádzané). V objektívnych psychologických testov, však takéto znaky znalec nezistil.

Znalec **XXXXX** taktiež vypracoval znalecký posudok za účelom psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX, kde v posudku ohľadne jeho intelektu a osobnosti konštatuje, že intelektové schopnosti menovaného sú v pásme populačného priemeru. V konaní a adaptácii sa uplatňuje praktická inteligencia. XXXXX sa dokáže aktívne prispôbovať, jeho ciele a ambície zodpovedajú schopnostiam, myslenie je účinnejšie v citovo neutrálnych situáciách, v záťaži prichádza k zúženiu myslenia. Afektivita je stabilná, bez patologických výkyvov či porúch, je temperamentom dynamická, disciplinovaná osobnosť motivovaná k dosahovaniu svojich pracovných cieľov a záujmov. Charakterové vlastnosti sú prosociálne, dokáže si aktívne vytvárať sociálne vzťahy a stabilné väzby. Pri frustrácii nemožnosti naplniť svoje ambície prichádza k prechodnému výbuchu hnevu, má však čiastočnú schopnosť sebareflexie a empatie, prípadné vlastné chyby, či prejavy hnevu dokáže skorigovať. Jeho osobnosť je normopsychická, adaptabilná, sociálnymi charakteristikami i morálnymi normami v súlade s očakávanou morálkou, bez špecifickej patológie. Ohľadne zistenia agresívnych čŕt povahy XXXXX, ako aj k vierohodnosti jeho výpovedí znalec uviedol, že XXXXX je dynamická a cieľavedomá osobnosť, ktorá dokáže svoju agresivitu uplatňovať spoločensky akceptovateľnými spôsobmi v športe a zvýšeným pracovným výkonom.

Agresivita je vyvažovaná a regulovaná morálnymi hodnotami a úzkosťou z možných dôsledkov jeho konania. Nemá sklony k brachiálnemu ani verbálnemu heteroagresívnemu správaniu. Prípadné invektívy voči poškodenej či facka boli skôr výsledkom jeho frustrácie a vystupňovaných konfliktov s exmanželkou, ktorá počas konfliktov zostáva v závislej pasívno-agresívnej vzťahovej pozícii.

Taktiež znalec uviedol, že medzi obvineným a poškodenou nevznikol vzťah závislosti medzi agresorom a obeťou, citovo a intímne boli obaja dlhodobo odcudzení, čo bráni vytváraniu podmienok pre syndróm prispôsobenia sa obeť agresorovi. Ako motivačne najvýznamnejší sa pre znalca javí vystupňovaný finančný konflikt ohľadom majetkového vysporiadania a existenčné ohrozenie poškodenej, čo má samozrejme tiež vplyv na vznik akútneho stresu, pocitu ohrozenia a úzkostno-depresívneho prežívania. Uvedené príznaky nie sú však priamo spojené s eskalovaním psychického týrania svedkyne. XXXXX bola vcelku nezávislá v konaní a rozhodovaní, pohybe a svojich vzťahoch. Nenarušila sa významne jej sebaúcta. Takto uvádzané konanie XXXXX sekundárne nenarušilo psychické zdravie poškodenej.

Do trestného konania bol predložený poškodenou znalecký posudok znalca z odboru psychológie XXXXX, z ktorého záverov vyplývajú nasledovné skutočnosti.

U poškodenej XXXXX je všeobecná schopnosť hodnoverne vypovedať zachovaná. Jej výpovede majú znaky vierohodných výpovedí. Zo psychologického hľadiska možno počítať s určitým skreslením jej výpovedí v zmysle nadsadeného prezentovania konania jej manžela, resp. ex manžela voči nej, čo sa najpravdepodobnejšie vzťahuje najmä na jej výroky ohľadne častosti fyzických atakovaní z jeho strany (po rozvode údajne denne).

Jej osobnosť je zvýšene senzitívna, evidentne neurotizovaná, s dominanciou depresívne-úzkostnej symptomatiky stredne ťažkého stupňa reaktívneho charakteru v koincidencii so somatickými príznakmi a s príznakmi posttraumatickej stresovej poruchy. Pri zníženej frustračnej tolerancii má sklon intenzívne emotívne reagovať na skutočné alebo domnelé hrozby z okolia, resp. na prejavy odmietania alebo agresie. Nepriaznivým situáciám, do ktorých sa dostáva, nedokáže dostatočne účinne čeliť, čo potencuje jej úzkostné stavy a somatické príznaky. V dôsledku nahromadeného vnútorného napätia môže dôjsť aj k náhlym, prekvapivým prejavom impulzívneho charakteru najmä v zmysle verbálnej agresie ako aj v zmysle autoagresie, ktorá sa prejavila jej suicidálnymi tendenciami v anamnéze. Dlhodobejšie prežívané stavy nepohody poškodenej sa zo psychologického hľadiska s vysokou mierou pravdepodobnosti viažu na konfliktový vzťah s jej manželom, resp. exmanželom, v rámci ktorého ním mala byť aj fyzicky atakovaná.

Voči bývalému manželovi poškodená prechováva negatívne emócie, v dôsledku čoho môžu byť jej výpovede do určitej miery katatýmne (vplyvom zmienených emócií) skreslené. Toto skreslenie sa s najväčšou pravdepodobnosťou týka frekvencie fyzických atakov v poslednom období, čo však nevyklučuje reálnosť jej prezentovaných rôznorodých agresívnych prejavov jej exmanžela voči nej, ktoré zo psychologického hľadiska zapadajú do rámca domáceho násillia.

U poškodenej XXXXX vykonaným psychologickým vyšetrením nebol zistený sklon zahmlievať a zatajovať ňou vnímané a následne reprodukované skutočnosti a udalosti. Zmienená možnosť skresleného podania niektorých skutočností súvisí s opísanými osobnostnými charakteristikami poškodenej, najmä s jej vystupňovanou citlivosťou a s vybudovaným negatívnym emocionálnym nábojom voči jej manželovi, resp. exmanželovi a vo významnej miere neznižuje špecifickú vierohodnosť jej výpovedí.

Poškodená prežívala správanie svojho manžela, resp. exmanžela voči nej ako silný negatívny stres (distres). Správanie jej manžela, resp. exmanžela výrazne frustrovalo jej potrebu náklonnosti, spolupatričnosti a opory a viedlo aj k prežívaniu existenčnej neistoty. Poškodená XXXXX v dôsledku správania obvineného prežívala istú mieru psychického utrpenia. Aktuálne v klinickom obraze poškodenej depresívne – úzkostná symptomatika stredne ťažkého stupňa reaktívneho charakteru v koincidencii so somatickými príznakmi a s príznakmi posttraumatickej stresovej poruchy. Prítomné sú aj príznaky z okruhu posttraumatickej stresovej poruchy. V dôsledku nahromadeného vnútorného napätia môže dôjsť aj k náhlym, prekvapivým prejavom impulzívneho charakteru najmä v zmysle verbálnej agresie ako aj v zmysle autoagresie, ktorá sa prejavila jej suicidálnymi tendenciami v anamnéze. Prítomnosť uvedených príznakov je najpravdepodobnejšia v kauzálnej súvislosti so správaním obvineného voči nej.

Prejavy manžela/exmanžela poškodenej XXXXX, ktoré vo svojich výpovediach ako aj pred znalcom opísala, pôsobili na ňu stresogénne, s prežívaním istej miery psychického utrpenia, čo ju viedlo k vyhľadaniu psychiatrickej (vo vzťahu k vlastnej osobe) aj psychologickkej (vo vzťahu k maloletej dcére) pomoci.

Vykonaným vyšetrením boli u poškodenej diagnostikované dlhodobé pretrvávajúce príznaky reaktívne podmienenej depresívne-úzkostnej symptomatiky a symptomatiky zapadajúcej do rámca posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré vzhľadom na jej anamnestické údaje môžu byť v kauzálnej súvislosti so správaním jej t. č. už exmanžela voči nej. Zmiernenie, resp. vymiznutie uvedenej symptomatiky je viazané na elimináciu stresujúco pôsobiacich faktorov.

Znalec konštatuje, že poškodená vyhľadala dňa 07.04.2015 psychiatrickú pomoc, pričom výstupom psychiatrického vyšetrenia je diagnóza-poruchy prispôsobenia pri dlhodobom strese. Zo psychologického hľadiska je predpokladateľné, že konštatovaný dlhodobý stres ako etiopatogenetický činiteľ priamo súvisel s vleklým konfliktovým vzťahom s jej manželom, resp. s exmanželom.

Znalec XXXXX. ďalej konštatuje, že bezprostredným motívom poškodenej k podaniu trestného oznámenia na bývalého manžela boli obavy poškodenej z absolútnej straty existenčných istôt, t. j. novej straty bytu a možnosti priradeného postarania sa o deti. Prejavy manžela/exmanžela, ktoré vo svojich výpovediach ako aj pred znalcom opísala, pôsobili na ňu stresogénne s prežívaním istej miery psychického utrpenia, čo ju viedlo k vyhľadaniu psychiatrickej (vo vzťahu k vlastnej osobe) aj psychologickkej (vo vzťahu k maloletej dcére) pomoci.

K znaleckému posudku podanému znalcom XXXXX sa znalec XXXXX vyjadril v tom smere, že aj znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje

stresogénne faktory aj s poukazom na sklon poškodenej „v záťažových situáciách k emočnej labilitate a k prežívaniu paniky“. Znalec vo vzťahu k poškodenej konštatuje „zaujímame pozícií pasívnej agresivity“, zvýšenú citlivosť voči kritike v pozadí so zníženým sebedovetím, pocitmi bezmocnosti, ťažším rozhodovaním, závislosťou na okolí a potrebou opory pri menšej flexibilitate v interpersonálnych vzťahoch, čo vedie znalca k vyrieknutiu akcentovanej osobnosti najmä čo sa týka jej precitlivenosti. Práve táto precitlivenosť vedie v prípade poškodenej k pripisovaniu výraznejšieho emočného náboja k prežitým udalostiam ako v skutočnosti tieto udalosti mohli mať a tak aj k prežívaniu pocitu ohrozenia, ktorý nemusí v každom prípade zodpovedať objektívnym skutočnostiam, čo dáva poškodenou opisovaným situáciám viac dramatický podtón.

Pri diagnostikovanej zvýšenej citlivosti poškodená skutočne mohla intenzívne prežívať tak konanie svojho manžela/exmanžela, ako aj jeho eventuálne vyhrážanie sa s očakávaním odkázanosti mu napospas, pri výrazne frustrovanej potrebe opory a istoty.

Vzhľadom na opísané osobnostné charakteristiky poškodenej je zo psychologického hľadiska pravdepodobné zvýraznené, do určitej miery nadsadené prezentovanie konania jej manžela, resp. exmanžela voči nej, čo sa najpravdepodobnejšie vzťahuje najmä na jej výroky ohľadne častosti fyzických atakovaní z jeho strany (po rozvode údajne denne). Na strane druhej, subjektívne prežívanie konania manžela, resp. exmanžela poškodenej, evidentne mohlo byť mimoriadne nepríjemné, až v zmysle psychického utrpenia, s dopadom na jej telesné aj duševné zdravie, ktoré si vyžiadalo aj psychiatrickú intervenciu. Eventualita toho, že by si poškodená celú udalosť vymyslela, je zo psychologického hľadiska nepravdepodobná.

Psychický stav poškodenej s príznakmi reaktívne podmienenej depresívne-úzkostnej symptomatiky a symptomatiky zapadajúcej do rámca posttraumatickej stresovej poruchy, vzhľadom na anamnestické údaje poškodenej môže byť v kauzálnej súvislosti so správaním jej t.č. už exmanžela voči nej. Poškodenou opísané konfliktové strety s manželom, neskoršie s exmanželom, zo psychologického hľadiska naplňajú určité formy domáceho násillia, ktoré poškodená pri svojej hypersenzitívnej osobnosti prežíva ako psychické utrpenie.

**Čo sa týka eventuality prítomnosti syndrómu týranej ženy, v zhode so znalcom XXXXX konštatuje, že nie sú naplnené všetky príznaky tohto špecifického syndrómu, ktoré sú z psychologického hľadiska považované za typické:**

- Poškodená XXXXX neminimalizuje skutočné následky svojich zranení, ani nezľahčuje intenzitu a nebezpečnosť útokov zo strany manžela/exmanžela. Nie je prítomné sebaobviňovanie ohľadne agresívneho správania manžela/exmanžela voči nej, netvrdí, že za prejavy jeho násillia môže sama. Na strane druhej však opakovane uverila jeho príslubom o zmene správania voči nej, opakovane prijala jeho ospravedlnenie.
- Správanie jej manžela/exmanžela neznížilo jej akcieschopnosť, nepôsobilo na ňu ochromujúco, o svojich negatívnych zážitkoch s ním hovorila so svojou priateľkou a



svoju situáciu napokon riešila podaním žiadosti o rozvod, bez akejkoľvek tendencie vrátiť sa k manželovi a správať sa voči nemu ústretovo a poslušne, s domnením, že aj tak voči nemu nič nezmôže, pretože je „všemocný“. V prípade poškodenej tak nemožno konštatovať prítomnosť tzv. naučenej bezmocnosti.

- Prítomné opakované vracanie sa poškodenej k epizodám násilia a dehonestujúceho správania jej manžela voči nej, poruchy spánku, ťaživé sny s manželom, príznaky reaktívnej depresie so suicidálnymi myšlienkami, ako aj rôzne somatické ťažkosti a celkový pocit diskomfortu so stratou sebavedomia a so sklonom k sociálnej izolácii, napĺňa symptomatiku posttraumatickej stresovej poruchy ako v podstate jediného príznaku syndrómu týranej ženy.

Uvedené konštatovanie však nevyučuje poškodenou opisované prežívanie utrpenia v dôsledku správania jej teraz už exmanžela voči nej.

**Zo znaleckého posudku XXXXX**, znalkyne z odboru psychiatrie vyplýva, že poškodená v inkriminovanom období (rozvod a porozvodové spolužitie s exmanželom) trpela reaktívnou tzv. adaptačnou poruchou, pričom ide o poruchu prechodnú, ktorá odznela po eliminácii noxy, kedy nastala úprava stavu. V súčasnej dobe (v čase vyšetrenia poškodenej znalkyňou t.j. 04.07.2017) **svedkyňa netrpí žiadnou závažnou ani trvalou duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom.** Konanie obvineného, respektíve dlhotrvajúce konfliktné spolužitie partnerov (ako vyvolávajúci faktor), malo za následok u poškodenej vznik prechodnej reaktívnej poruchy, ktorá už odznela, pričom miera sa presne stanoviť nedá. Znalkyňa uviedla, že **poškodená netrpí posttraumatickou stresovou poruchou ani syndrómom týranej osoby.** Znalkyňa ďalej v posudku konštatuje, že posttraumatická stresová porucha je závažné ochorenie, ktoré vzniká po katastrofickom zážitku a neliečené spôsobuje trvalé zmeny, liečenie takejto poruchy vyžaduje intenzívnu a dlhodobú psychoterapiu, takej sa vyšetovaná probandka nepodrobovala. Probandka sa však bez trvalých následkov dokázala adaptovať na novú životnú situáciu rozvedenej pracujúcej matky dvoch detí. To, že ju rozrušia náhodné stretnutia s bývalým manželom alebo rôzne súdne konania, je úplne prirodzená reakcia obzvlášť pri jej osobnostnej výbave so zvýšenou senzitivitou, patologické by skôr bolo, keby takéto emočne exponované situácie u nej nevyvolali žiadnu reakciu.

Znalkyňa XXXXX vo svojom posudku z odboru psychiatrie vylúčila príznaky syndrómu psychicky týranej osoby, taktiež nepotvrdila ani prejavy posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré vo svojom posudku, predloženým poškodenou naznačil znalec z odboru psychológie XXXXX

Poškodená XXXXX prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu XXXXX predložila **znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX XXXXX**, ktorý vyšetril poškodenú XXXXX dňa 21.09.2017, z ktorého záverov vyplýva, že poškodená XXXXX trpí na posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá má potrahoovaný chronický charakter, pričom takýto priebeh je spôsobený dlhodobou psychotraumatickou situáciou poškodenej, ktorá stále trvá. O dlhodobejšom poškodení jej psychického zdravia možno hovoriť v jednoznačnej súvislosti s konfliktnou rodinnou (exmatrimoniálnou) situáciou, pričom

znalec predpokladá, že v pokojnej atmosfére by sa stav poškodenej mohol stabilizovať. Ďalej znalec uvádza že od roku 2000 sa stav poškodenej výrazne labilizoval, známky mierne vyjadrenej posttraumatickej stresovej poruchy však môže v čase jej znaleckého vyšetrenia (t.j. 21.09.2017) potvrdiť. Ide o potrahovanú chronickú formu uvedenej poruchy, ktorú udržiava permanentný psychologický tlak zo strany bývalého manžela. Aktuálne je v popredí anxiózne –depresívna porucha psychoreaktívnej etiológie. V prípade poškodenej môže ísť o senzitivnú (citlivú) osobnosť, nie však v patologickom slova zmysle, ktorá môže byť v istých životných situáciách zraniteľnejšia. Poškodená bola v posledných rokoch vystavená nielen jednorazovým psychotraumatickým situáciám, ale je permanentne zo strany jej bývalého manžela pod psychologickým tlakom, čo udržiava jej nevyrovnané psychické zdravie a narušuje jej životný komfort a znemožňuje pokojným spôsobom plniť jej úlohy v rodine.

Vzhľadom k dvom odlišným diagnostickým záverom znalcov XXXXX a XXXXX XXXXX bol do konania pribratý **znalecký ústav forensic.sk Inštitút forezných medicínskych expertíz s.r.o. Bratislava** za účelom podania znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie, pričom z jeho záverov ako aj dopĺňujúcej výpovede znalca XXXXX vyplýva, že poškodená v čase znaleckého vyšetrenia (19.06.2019) trpí duševnou poruchou- adaptačnou poruchou s vývojom do depresívnej poruchy, ktorá bola diagnostikovaná a liečená psychiatrom od 27.04.2015, pričom adaptačná porucha sa z hľadiska forenzne psychiatrického nepovažuje za forenzne významnú poruchu, t.j. nie je tam odklon od reality a všeobecná kritickosť je zachovaná. Taktiež znalec uviedol, že **adaptačná porucha nepatrí medzi duševné poruchy v pravom slova zmysle.** Adaptačná porucha je stav psychopatológie, ktorý je reakciou na životné okolnosti a udalosti, ktoré sa človeku môžu v živote stať. Prejavuje sa v rovine afektoemotivity, konkrétne u poškodenej dochádzalo k zúženiu a zredukovaniu jej emocionálneho prežívania, to znamená, že človek s takouto poruchou má tendenciu prežívať niektoré veci skôr v zmysle depresívnych nálad, plačlivosti, prípadne poruchou jedenia a so sprievodom rôznych telesných príznakov, ktoré nie sú pod vôľovou kontrolou, pričom zachovaná zostáva naďalej všeobecná kritickosť a nejde o psychotický odklon od reality. Znalec uviedol, že nie je možné psychiatrickým vyšetrením určiť rozsah zníženia emočného prežívania, ide o psychopatologický prejav, ktorý má skôr kvalitatívny charakter, t.j. takýto človek môže prežívať svoje emócie intenzívnejšie alebo menej intenzívne v porovnaní s človekom, ktorý takýto príznak nemá. Znalec na otázku či pri stanovení diagnózy vychádzal z nejakých štandardných testov, ktoré by vedeli objektivizovať verbálne tvrdenia poškodenej ohľadne depresíí alebo len na základe subjektívnych tvrdení poškodenej uviedol, že pri stanovení diagnózy vychádzal zo štandardného psychiatrického vyšetrenia pozostávajúceho z rozhovoru s probandkou (poškodenou), z jej správania pri uvedenom vyšetrení a z jej zdravotných záznamov. Ohľadne osoby poškodenej uviedol, že ide o disponovanú osobnosť u ktorej je predpoklad, že rôzne stresujúce okolnosti bude prežívať s oveľa väčšou intenzitou ako človek, ktorý takúto hypersenzitivitu (precitlivosť) nemá. Ohľadne príčinu vzniku adaptačnej poruchy u poškodenej znalec konštatuje, že nie

je možné jednoznačne ustáliť konanie obvineného ako jedinú príčinu vzniku adaptačnej poruchy u poškodenej, ale len jednu z možných príčin, ďalšou je disponovaná (hypersenzitívna) osobnosť poškodenej, ako aj genetické súvislosti spolu s vývojovými v období detstva a adolescencie, taktiež znalec nevyhlásil socioekonomickú situáciu poškodenej ako faktor, ktorý sa mohol podieľať na vzniku a rozvoji jej adaptačnej poruchy.

**Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.**

Týranie je zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho konania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e).

Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Napriek tomu, že sa nevyžaduje, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré takáto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V rámci vykonaného dokazovania mám za preukázané, že v rámci manželského spoluzitia aj v čase po rozvode manželstva dochádzalo medzi obvineným a poškodenou ku konfliktným situáciám, hádkam najmä z dôvodu neskorých príchodov obvineného domov, z nenaplnenia predstáv poškodenej ohľadne starostlivosti o deti, záujmu o jej osobu, z rozdielnych názorov ohľadne trávenia voľného času. Niektoré z uvedených verbálnych konfliktov, pri ktorých obaja na seba kričali, čo vyústilo podľa vyjadrenia poškodenej aj do jej fyzického napadnutia tým spôsobom, že ju mal obvinený udrieť – dať jej facku, resp. facky, eventuálne udrieť do zátylku.

Napriek tomu, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by fyzicky napádal poškodenú, potvrdil len jeden fyzický útok v roku 2013, keď dal poškodenej v rámci hádky facku na líce, nakoľko mu mala povedať, že je „vyjebanec“ a jedenkrát v roku 2012 alebo 2013, keď jeho manželka bila syna XXXXX ju mal chytiť za pás alebo hrudník a odsotiť preč, som toho názoru, že fyzických útokov zo strany obvineného počas obdobia rokov 2000 až 2014 na poškodenú spočívajúcich najmä v úderoch otvorenou dlaňou bolo viac, nakoľko z výpovede maloletého XXXXX

vyplýva, že obvinený dal poškodenej facku asi päťkrát, možno viac, pričom to už bolo dávnejšie.

Čo sa týka fyzických útokov z výpovedí poškodenej vyplýva, že dva sa mali odohrať na jeseň v roku 2000, jeden v roku 2004, tri v roku 2012, dva na jar 2013, potom podľa jej vyjadrenia týždeň po rozvode, t. j. v decembri 2013 ju mal celý týždeň fyzicky napádať – fackať, a trikrát v roku 2014 (1x v júli 2014, 1x v auguste 2014, 1x v novembri 2014), pričom uvedené zranenia si ani v jednom prípade nevyžiadali lekárske ošetrovanie, pričom z výpovedí poškodenej vyplýva, že mala len modriny, resp. červené líce, ktoré do rána zmizli a neskôr ju udieral do zátylku tak, aby prípadné zranenia nebolo vidieť. Nakoľko poškodená nebola v súvislosti so spôsobenými zraneniami nútená vyhľadať lekárske ošetrovanie, som toho názoru, že išlo o zranenia menej závažného charakteru. Ostatní vypočutí svedkovia sa k samotným fyzickým útokom nevedeli vyjadriť, nakoľko neboli pri nich prítomní, sprostredkovane sa o nich od poškodenej dozvedeli rodičia poškodenej najmä matka XXXXX, ktorej o nich povedala poškodená XXXXX (pričom matka poškodenej pri výsluchu mala poznámky, ktoré sú zadokumentované vo vyšetrovacom spise, v ktorých mala uvedené skutočnosti, ktoré jej predtým mala povedať samotná poškodená), ako aj kamarátky XXXXX a XXXXX, pričom čo sa týka zranení uvádzaných vo výpovediach poškodenej poukazujem na to, že napriek fackám smerovaných na tvár (líca) poškodenej, žiadny zo svedkov (s výnimkou XXXXX), napriek tomu, že sa takmer denne stretávala či už so susedmi ako aj učiteľkami maloletých detí si nevšimli na nej žiadne viditeľné zranenia. Taktiež rodinní príslušníci, s ktorými v tom čase udržiavala intenzívny kontakt si na nej žiadne zranenia nevšimli. Poškodená uviedla, že neskôr údery obvinený smeroval na zátylok, aby prípadné zranenia nebolo vidieť.

S poukazom na tú skutočnosť, že v podstate v období rokov 2000 až 2012 obvinený mal poškodenú 6x vyššie uvedenými spôsobmi fyzicky napadnúť (najmä tak, že jej v rámci ich verbálnych konfliktov dal facku), pričom zranenia-modriny, ktoré mala podľa jej vyjadrenia poškodená utpieť si nevyžadovali lekárske ošetrenia, a teda som toho názoru, že neboli závažného charakteru, pričom v prípade, že by poškodená takéto útoky oznámila, mohol ich príslušný orgán posúdiť ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (čo už s poukazom na uplynutie premlčacej lehoty nie je možné).

Z výpovedí poškodenej ďalej vyplýva, že na jar 2013 ju mal obvinený dvakrát fyzicky napadnúť a po rozvode v decembri 2013 ju mal napádať celý týždeň a v roku 2014 (júl, august, november) malo dôjsť ešte k trom fyzickým útokom na jej osobu, pričom v tejto súvislosti poukazujem na závery znaleckých posudkov, z ktorých vyplýva, že vo výpovediach poškodenej možno počítať s určitým skreslením výpovedí v zmysle nadsadeného prezentovania konania jej manžela, resp. exmanžela voči nej, čo sa najpravdepodobnejšie vzťahuje najmä na jej výroky ohľadne častosti fyzických atakovaní z jeho strany (po rozvode údajne denne). Taktiež uvádzam, že pri týchto útokoch opätovne nedošlo k takým zraneniam poškodenej, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie a pomoc.

S poukazom na intenzitu a vyššie uvedenú frekvenciu útokov obvineného na poškodenú v časovom rozmedzí cca 14 rokov som toho názoru, že **absentuje znak trvalosti a vyššieho stupňa hrubosti a bezcitnosti** konania obvineného voči poškodenej.

Z výpovedí poškodenej taktiež vyplýva, že obvinený ju mal slovne znevažovať, v tom smere, že keď sa mal dožadovať intímneho styku za sumu 50,- € jej mal povedať, že viac nie je hodná, taktiež od mája 2012 ju mal slovne urážať s tým ako vyzerá, na čo sa češe, kto by ju chcel, že má ovisnuté prsia, že je vychrtlina a pod. (ktoré skutočnosti obvinený poprel), v dôsledku čoho sa cítila ponížená, neatraktívna, mala pocit, že sa nikomu nepáči, bála sa prejaviť svoj názor, pri komunikácii s ľuďmi pociťovala nedôveru v samu seba, mala myšlienky na samovraždu (pričom XXXXX konštatuje vo svojej správe prchavé samovražedné myšlienky poškodenej bez vzostupu, bez psychotickej akútности, tieto však ani znalec XXXXX v objektívnych psychologických testoch nezistil, t.j išlo len o verbalizované subjektívne tvrdenie poškodenej ohľadne samovražedných myšlienok).

Čo sa týka uvedených skutočností tvrdených vo výpovedi poškodenej, že sa cítila neatraktívna, že slovné vyjadrenia na adresu jej vzhľadu zo strany obvineného jej znižovalo sebavedomie, som toho názoru, že tieto vyjadrenia nekorešponujú s konaním poškodenej, ktorá ako je zrejmé z výpovedí susedov, učiteliek maloletých detí, kamarátok, teda osôb, ktoré s ňou prichádzali do kontaktu bola vždy upravená, elegantne oblečená, preferovala minisukne, pričom v tejto súvislosti poukazujem aj na tú skutočnosť, že osoba, ktorá sa cíti „neatraktívna“ by si nevyhotovovala a následne ukladala svoje nahé fotografie do počítača za bližšie nezisteným účelom. Taktiež zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodená bola vcelku nezávislá v konaní a rozhodovaní, pohybe a svojich vzťahoch. Nenarušila sa významne jej sebaúcta.

Napriek tomu, že u poškodenej XXXXX (ktorá vyhľadala odbornú lekársku pomoc až po podaní trestného oznámenia) znalec z odboru psychológie XXXXX konštatuje pretrvávajúce príznaky reaktívne podmienenej depresívne-úzkostnej symptomatiky a symptomatiky zapadajúcej do rámca posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré vzhľadom na jej anamnestické údaje môžu byť v kauzálnej súvislosti so správaním jej t. č. už exmanžela voči nej, **znalkyňa z odboru psychiatrie XXXXX nediagnostikovala u poškodenej žiadnu posttraumatickú stresovú poruchu ani jej prejavy, taktiež psychiatrička poškodenej XXXXX nediagnostikovala u poškodenej uvedenú psychickú poruchu, ale na základe subjektívnych ťažkostí poškodenej stanovila diagnózu tzv. adaptačnú depresívnu reakciu.**

Znalkyňa XXXXX v čase znaleckého skúmania nezistila u vyšetrovanej poškodenej žiadne známky závažného ani trvalého duševného ochorenia či poruchy. Počas vyšetrenia poškodená primerane komunikovala, bola dostatočne spontánna, uvoľnená, neboli prítomné žiadne známky depresie, ale ani prejavy úzkosti, obáv, či neistoty, pričom uviedla, že poškodená netrpí žiadnymi príznakmi syndrómu psychicky týranej osoby (toto nakoniec nezistili ani psychológovia v oboch ich posudkoch), ale ani prejavmi posttraumatickej stresovej poruchy.

Záver znaleckého posudku znalca XXXXX XXXXX, ktorý konštatoval u poškodenej posttraumatickú stresovú poruchu chronickú, resp. ďalej uviedol v posudku – „v čase vyšetrenia poškodenej známky mierne vyjadrenej posttraumatickej stresovej poruchy“, sa nepotvrdila a takáto posttraumatická stresová porucha nebola zistená u poškodenej na základe jej vyšetrenia znaleckým ústavom forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. Bratislava. Znalecký ústav potvrdil len adaptačnú poruchu u poškodenej, ktorá nie je duševnou poruchou v pravom slova zmysle, s tým rozdielom, že táto má pretrvávať (na rozdiel od záverov znaleckého posudku XXXXX, kedy už v čase jej vyšetrenia už odoznela), pričom znalec v tejto súvislosti vychádzal aj so záznamov psychiatricky XXXXX ktorú poškodená stále navštevuje.

V rámci znaleckého vyšetrenia uskutočneného znaleckým ústavom forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. poškodená uviedla okrem iného aj to, že od apríla 2015 je zamestnaná ako upratovačka, prácu zvláda, hľadá si aj niečo iné, vzťahy na pracovisku sú v poriadku, je tam 4 roky, kolektív je dobrý, snažia sa vychádzať, pomôžu si, deti bývajú s ňou v trojizbovom byte, pričom sa s exmanželom nestretávajú som toho názoru, že poškodená v dôsledku adaptačnej poruchy nebola obmedzená v bežnom spôsobe života, zamestnala sa, stará sa o deti, čomu nasvedčuje aj konštatovanie znalkyne XXXXX, že poškodená sa bez trvalých následkov dokázala adaptovať na novú životnú situáciu rozvedenej pracujúcej matky dvoch detí.

**Zo znaleckých posudkov znalcov XXXXX ako aj XXXXX vyplýva taktiež jednoznačný záver, že poškodená XXXXX nemá všetky príznaky tohto špecifického syndrómu, ktoré sú z psychologického hľadiska považované za typické – t. j. neminimalizuje skutočné následky svojich zranení, ani nezľahčuje intenzitu a nebezpečnosť útokov zo strany manžela/exmanžela, nie je prítomné sebaobviňovanie, nemožno u nej konštatovať prítomnosť tzv. naučenej bezmocnosti, ako aj absentuje eskalácia násillia a nepochybné rozdelenie rolí medzi agresorom a obeťou.**

Napriek tomu, že poškodená vo výpovedi zo dňa 05.05.2015 na otázku, prečo keď ju opakovane XXXXX fyzicky napádal nebola na lekárskom ošetrení uviedla, že sa hanbila, že ju manžel bije a obviňovala sa, že keď ho bude poslúchať tak by sa to nestalo uvádzam, že tomuto jej čisto verbálnemu vyjadreniu sebaobviňovania nezodpovedá jej dôkazmi preukázaná aktívna účasť na hádkach, jej kritický postoj ku konaniu obvineného (čo vyplýva aj zo znaleckých posudkov) ako aj jej odpoveď na otázku, že či toho času má pocit, že sa musí polepšiť a poslúchať uviedla, že ona bola vždy rovnaká, nikdy sa nepretvarovala pred druhými ľuďmi ako bývalý manžel, nie, nemá ten pocit.

Čo sa týka tej skutočnosti, že konfliktné spolužitie s XXXXX najmä v čase pred rozvodom a po ňom, teda konfliktné strety s manželom, neskoršie s exmanželom, ktoré poškodená pri svojej hypersenzitívnej osobnosti prežívala ako psychické utrpenie uvádzam, že aj keď poškodená uviedla, že tento stres a konanie obvineného pociťovala ako určité psychické príkorie, som toho názoru, že tento jej subjektívny pocit je determinovaný jednak jej osobnosťou ako aj spôsobom

prežívania udalostí (čo potvrdzuje aj správa XXXXX, z ktorej vyplýva, že má dvoch starších bratov a jedného mladšieho, pričom mala stále pocit, že ona je taká utláčaná v tej rodine, taktiež zo znaleckých posudkov vyplývajú jej sklony k subjektivizácii myslenia a zvýšená senzitivita, prežitým udalostiam pripisuje výraznejší emočný náboj ako v skutočnosti udalosti majú, prežíva tak pocit ohrozenia, ktorý nemusí zodpovedať objektívnym skutočnostiam, pričom má mierny sklon k dramatizácii popisovaných udalostí) a jednak jej emočným negatívnym nastavením voči obvinenému, ktorý konštatujú aj znalci, a preto nemožno konštatovať, že vyššie uvedené konanie obvineného jej mohlo objektívne spôsobovať ťažké príkorie.

Ohľadne okolností, za ktorých bolo podané trestné oznámenie na obvineného XXXXX, som toho názoru (a vyplýva to aj zo znaleckých posudkov), že dôvodom bola práve tá skutočnosť, že poškodená mala existenčné obavy, že príde o bývanie. Samotná poškodená uviedla, že mala strach a beznádej, keď dal obvinený byt na predaj. Neboli ani dohodnuté, akú sumu by z bytu dostala, nevedela, že ten byt chce predať, ale nevedela akú sumu by dostala z toho bytu. Toto bol hlavný spúšťač, aby podala trestné oznámenie. Tento záver vyplýva aj zo znaleckého posudku XXXXX, ktorý uviedol, že pretrvávajúca existenčná obava. Znalec ohľadom podania trestného oznámenia uviedol, že súviselo s akútnym stresom a prevažne s matrimoniálnymi a exmatrimoniálnymi konfliktami ohľadom spolunažívania a následného rozdelenia majetku a určenia styku s deťmi. Uvedeným dôvodom nasvedčuje aj tá skutočnosť, že k poslednému fyzickému útoku na poškodenú zo strany obvineného došlo v novembri 2014. Taktiež poukazujem na tú skutočnosť, že odbornú pomoc vyhľadala aj ohľadne seba aj ohľadne maloletej XXXXX až po podaní trestného oznámenia.

Ohľadne vyhrážok zabitím na adresu poškodenej bolo v rámci vyšetrovania zistené, že obvinený raz telefonoval bratovi poškodenej XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že raz mu volal XXXXX s tým, že mu povedal, aby so sestrou niečo robil, lebo sa za seba neručí a poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 05.05.2015 k vyhrážkam uviedla, že aj jej hovoril, aby si jeho mamu nebrala do úst, že ona v živote niečo dokázala, nie ako ona, vyhrážal sa jej zabitím alebo bitkou, že sa už viac nepostaví. Toto sa dialo keď sa hádali, pričom uviedla, že nikdy nemal zbraň ani nejaký iný predmet.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že s poukazom na okolnosti za ktorých boli tieto verbálne vyhrážky zabitím adresované poškodenej resp. sprostredkovane cez telefonický rozhovor s jej bratom, pričom išlo len o verbálne vyhrážky, nakoľko v čase ich vyrieknutia nijakým spôsobom vtedy neútočil na poškodenú, ani nemal v ruke zbraň, resp. iný predmet s ktorým by útočil na poškodenú, a teda len zo samotných vyhrážok zabitím nie je možné usudzovať, že by poškodená mala mať dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky zabitím uskutoční. Som toho názoru, že takéto konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, uvedené konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť neparná.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Ide o konanie páchatel'a, ktoré je spoločensky menej nebezpečné ako u trestného činu.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe, alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti.

Podľa § 20 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona bolo dňa 16.03.2015 začaté uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP Nitra sp. zn. ORP-389/1-VYS-NR-2015.

S poukazom na všetky zabezpečené dôkazy a z nich vyplývajúce vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pričom s poukazom na citované ustanovenia § 20 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov som toho názoru, že konanie obvineného, ktorého sa dopúšťal voči poškodenej od 16.03.2013 spočívajúce jednak vo fyzických útokoch na jej osobu, pri ktorej jej mali byť spôsobené drobné zranenia, rôzne schválnosti (napr. zavretie na balkóne, púšťanie nahlas pesničky s jej menom, schválnosti pri odovzdávaní výživného, odpojenie práčky a pod.), vyhrážky exekútorom, verbálne vyhrážky zabitím, resp. ujmu na zdraví a iné hrubé správanie voči jej osobe by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.



Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka