



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1**

Číslo: Pv 458/19/4406-15  
EEČ: 2-35-31-2020

Topolčany 14.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX., nar. XXXXX a výška tejto povinnosti mu bola aj určená rozsudkom Okresného súdu v Karvine - pobočka Havířove pod sp. zn. 100 P/82/2014-108 zo dňa 15.05.2014 právoplatným dňa 26.01.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 97,13,-EUR (2.500,-Kč) mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, t.č. bytom XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska a ani na iných miestach, kde sa zdržiaval riadne neplnil v období od 01.12.2018 napriek tomu, že po celú túto dobu mal dostatočné príjmy zo zamestnaní vo forme mzdy, t.j. dostatok finančných prostriedkov, aby si svoju zákonnú povinnosť mohol riadne plniť, v dôsledku čoho mu za vyššie uvedené obdobie vznikla na výživnom zaostalosť najmenej 898,38,-EUR (23.124,3,-Kč),

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka obvodného oddelenia PZ Topoľčany uznesením č. ORP-430/TO-TO-2019 zo dňa 24.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 19.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trestnosť činu, pre ktorý je trestné stíhanie vedené zanikla.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že obvinený si vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu dodatočne splnil a teda dlžné výživné uhradil. Do spisu boli zabezpečené a doložené fotokópie dokladov o vykonaných platbách, ktoré preukazujú uhradenie dlžného výživného za vymedzené obdobie (listy č. 93-97).

Podľa § 86 trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,
- b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,

V priebehu trestného stíhania vyšetrovatel' ohľadne zistenia a posúdenia konania obvineného vykonal dôkazy v potrebnom rozsahu a zistil skutočný stav vecí. Svedkyňa – poškodená vo svojej výpovedi potvrdila uhradenie dlžného výživného vo vymedzenom rozsahu s tým, že dieťa núdzou netrpelo a konanie obvineného nemalo pre dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Po vyhodnotení všetkých a takto zadokumentovaných dôkazov možno konštatovať, že trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zanikla. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie je dotknutá zákonom stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová  
prokurátorka