



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 665/19/7701-14
EEČ: 2-54-93-2020

Bardejov 20.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia - rodičia, v priebehu celého školského roka 2018/2019 v dobe od 02.09.2018 do 28.06.2019 a v mesiacoch september a október I. polroka školského roka 2019/2020 v dobe od 02.09.2019 do 31.10.2019 v obci Cigelka, okres XXXXX, umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, ktorá ako žiacka 7. B a 8. B triedy Základnej školy s materskou školou v Gaboltove, okres XXXXX, za uvedené obdobie celkovo vymeškala 139 neospravedlnených vyučovacích hodín a syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX ktorý ako žiak 4. a 5. ročníka Základnej školy s materskou školou v Gaboltove, okres XXXXX, za uvedené obdobie celkovo vymeškal 120 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe odstúpeného písomného podnetu na začatie trestného stíhania pod č.s.:ORPZ- BJ-OPP5-48-036/2019 z Obvodného oddelenia PZ vKurove, okres XXXXX, bolo dňa 25.11.2019 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kurov pod ČVS: ORP-55 I/KU-BJ-2019 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Tr. zákona.

V uvedenej veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že má zdravotné problémy, lebo prekonal infarkt a mozgovú porážku a liečil sa na psychiatrii. Drogy neužíva, nie je závislý na žiadnych z týchto látok a nevie čítať a písať a slabšie rozumie Slovenskému jazyku. Trvalé bydlisko má v obci XXXXX, okres XXXXX, kde býva so svojou manželkou a deťmi. Je invalidný dôchodca, pričom po oboznámení sa s predmetom výsluchu využíva svoje právo a vypovedať nebude.

Taktiež bola v uvedenej veci v procesnom postavení obvineného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že cíti sa zdravá, nie je pod vplyvom alkoholu, alkohol nepožíva, nefajčí a drogy neužíva, nie je závislá na žiadnych z týchto látok a je schopná výsluchu. Čítať a písať vie a rozumie Slovenskému jazyku. Na psychiatrii sa niekedy v minulosti liečila, lebo mala závraty. Trvalé bydlisko má v obci XXXXX okres XXXXX, kde býva so svojim manželom a deťmi. Je nezamestnaná a poberá čiastočný invalidný dôchodok a z dôvodu choroby manžela ho opatruje. K predmetnej veci skutku, z ktorého je obvinená uvádza, že je matkou aj svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX a jej otcom je jej manžel XXXXX, pričom v priebehu celého minulého roka až do súčasnosti žijú na adrese XXXXX. V školskom roku 2018/2019 dcéra XXXXX, navštevovala Základnú školu s materskou školou Gaboltov, kde chodila do siedmeho ročníka a v priebehu, I. polroku školského roka 2019/2020 navštevuje Základnú školu s materskou školou Gaboltov, kde chodí do ôsmeho ročníka. Po celý čas, ako chodila a chodí do Základnej školy s materskou školou Gaboltov vedela, že má problémy s dochádzkou, lebo zo školy ju o tom informovali. Na zasadnutia rodičovského združenia nechodila, bola tam iba raz a ani na predvolania zo školy nereagovala. Taktiež za dcériným triednym učiteľom ohľadom informovania sa o jej prospech a dochádzku bola, ale nebolo to často. Dnes už vie, že v priebehu školského roka 2018/2019 avl. polroku školského roka 2019/2020 do 26.11.2019 vymeškala 139 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené. Sem tam dcéru nechala s jej vedomím doma a to z dôvodu, že potrebovala pomôcť v domácnosti z domácimi prácami a pri starostlivosti o jej mladších súrodencov. Keď dcéra ostala s jej vedomím doma, tak jej napísala ospravedlnenku do žiackej knižky. Taktiež dcéra ostala doma aj vtedy, keď bola chorá a liečila sa domáckym spôsobom, pričom u lekára s ňou aj bola, ale lekárka jej ospravedlnenie na jeden deň nedala, lebo jej uviedla že ju má ospravedlniť ona. Nakoľko v školskom poriadku je uvedené, že rodič môže ospravedlniť len 3 dni v priebehu polroka, tak dcére potom jej ospravedlnenie nebolo akceptované, lebo uvedený počet dní už prekročila. Taktiež sa niekedy stalo, že doma zaspala a tým pádom deti nevstali a nestihli autobus a preto ostali doma a taktiež jej napísala ospravedlnenie, ale ako už uviedla v škole

nebolo akceptované. Okrem uvedeného ráno dcéra XXXXX išla do školy, pričom okolo jednej popoludní sa vždy vracala domov. Nevie si teraz vysvetliť, prečo má dcéra toľko vymeškaných hodín. Situáciu ohľadom vymeškaných neospravedlnených hodín, ktoré vymeškala XXXXX neriešila ani na obci, ani na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a ani v škole. Nechala tomu len taký voľný priebeh. Dcéru do školy neodprevádzala. Teraz už dcéra chodí pravidelne do školy. Taktiež je matkou aj jej syna XXXXX, narodeného XXXXX a jeho otcom je jej manžel XXXXX, pričom v priebehu celého minulého roka až do súčasnosti žijú na adrese XXXXX. V školskom roku 2018/2019 syn XXXXX, navštevoval Základnú školu s materskou školou Gaboltov, kde chodil do štvrtého ročníka a v priebehu I. polroku školského roka 2019/2020 navštevuje Základnú školu s materskou školou Gaboltov, kde chodí do piateho ročníka. Po celý čas, ako chodil a chodí do Základnej školy s materskou školou Gaboltov vedela, že má problémy s dochádzkou, lebo zo školy ju o tom informovali. Na zasadnutia rodičovského združenia nechodila, bola tam iba raz a ani na predvolania zo školy nereagovala. Taktiež za synovým triednym učiteľom ohľadom informovania sa o jeho prospech a dochádzku bola, ale nebolo to často. Dnes už vie, že v priebehu školského roka 2018/2019 a v I. polroku školského roka 2019/2020 do 26.11.2019, vymeškal 120 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené. Sem tam syna nechala s jej vedomím doma a to z dôvodu, že potrebovala pomôcť v domácnosti z domácimi prácami. Keď syn ostal s jej vedomím doma, tak mu nenapísala ospravedlnenku, ale v škole nebola akceptovaná z už uvedených dôvodov ako pri Jaroslave. Taktiež syn ostal doma aj vtedy, keď bol chorý a liečil sa domáckym spôsobom, pričom u lekára s ním bola, ale lekárka mu na jeden deň ospravedlnenku nedala. Okrem uvedeného ráno syn XXXXX išiel do školy, pričom okolo jednej popoludní sa vždy vracal domov. Nevie si teraz vysvetliť, prečo má toľko vymeškaných hodín. Situáciu ohľadom vymeškaných neospravedlnených hodín, ktoré vymeškal XXXXX neriešila ani na obci, ani na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a ani v škole. Nechala tomu len taký voľný priebeh. Syna do školy neodprevádzala. Teraz už syn chodí pravidelne do školy. Vyhlasuje, že ku skutku za ktorý je stíhaná a ktorý je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia voči jej osobe sa dobrovoľne a slobodne bez akéhokoľvek nátlaku doznáva, čoho si je plne vedomá a ľutuje to. Na položené otázky obhajcu uviedla, že v minulom školskom roku nepracovala nikde, lebo sa stará o svojho manžela 24 hodín denne, lebo ten má problémy so srdcom, prekonal mozgovú príhodu a bol v kóme. Cez deň je ležiaci s občasnou prechádzkou a aj po psychickej stránke to nezvláda a nestíhala by sa starať o deti a manžela a ešte aj chodiť do roboty. S manželom chodí aj 2 krát týždenne niekedy aj viac krát k lekárovi. Na otázku, ako sa starala o deti pri odchode a po príchode zo školy uviedla, že ona im vždy nachystala desiatu pri odchode do školy a po príchode zo školy im prekontrolovala známky a taktiež dbala, aby si porobili úlohy a tie im potom prekontrolovala. Na otázku, ako deti chodili do školy uviedla, že deti chodili autobusom, pričom zastávka je cca 50 m a ja z domu vidím, či deti do autobusu nastúpili. Na otázku, ako sa volá detská lekárka, ktorá ošetruje jej deti uviedla, že MUDr. Smoligová, ktorá má ambulanciu v Gaboltove.

V procesnom postavení svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie na adrese Hviezdoslavova 9, 085 01 XXXXX, kde obdržala uznesenie OS v Bardejove pod

číslo 4 Tp /32/2019 zo dňa 04.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.12.2019 a v ktorom je uvedené, že bola ustanovená, ako opatrovník XXXXX, nar. 15.06.2004, trvalé bytom Cigelka č. 156, okres XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Cigelka č. 156, okres XXXXX na výkon ich práv v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ v Kurove pod sp. zn.: ORP-551/KU-BJ-2019 vo veci prečinu Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/Trestného zákona, z ktorého je obvinený ich otec XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX a ich matka XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX. Na základe uvedeného uznesenia bude ona vystupovať ako poškodená strana. O skutku za ktorý sú stíhaní rodičia Jaroslavy a Radoslava sa dozvedela len z odôvodnenia uznesenia, ktorým bola ustanovená ako opatrovník. Nakoľko uvedenú rodinu vôbec nepozná, preto sa bližšie nevie vyjadriť k ich pomerom v rodine a k okolnostiam vymeškania neospravedlnených hodín počas školskej dochádzky v priebehu školského roka 2018/2019 a v I. polroku školského roka 2019/2020 zo strany Jaroslavy a XXXXX. Tiež sa nevie vyjadriť, či ich rodičia, nejakým spôsobom kontaktovali školu alebo sociálnou kuratelou pri riešení problému záškoláctva. Avšak po predchádzajúcom nahliadnutí do spisu by chcela poukázať na správu o pomeroch z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, správu o povesti Obce Cigelka ako aj príslušnú dokumentáciu zo strany Základnej školy s materskou školou Gaboltov, ktorá bola do spisu v tejto veci doložená. To je všetko čo by k veci uviedla.

V procesnom postavení svedka - osoby mladšej ako 18 rokov bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že trvalé bydlisko má na vyššie uvedenej adrese, kde býva spolu so svojimi rodičmi a súrodencami. Toho času je žiačkou Základnej školy s materskou školou v Gaboltove, kde navštevujem 8. ročník. V priebehu minulého školského roka navštevovala 8. ročník na už uvedenej škole. Jej triednym učiteľom je XXXXX z Bardejova. Vie dobre čítať a písať a slabo rozumie Slovenskému jazyku. K vymeškaným hodinám by uviedla, že väčšinou ostávala doma so súhlasom rodičov, pričom keď ostala doma, tak pomáhala doma rodičom pri domácich prácach a to hlavne pri starostlivosti o mladšieho súrodca. Tiež ostávala doma, keď bola chorá a liečila sa doma, domáckym spôsobom, pričom aj keď bola pri lekárovi, tak doktorka jej ospravedlnenie na 1. deň nedala, dáva ospravedlnenky len ak maróduje dlhšiu dobu. Tiež nešla do školy, keď nestihla autobus, lebo doma zaspali, lebo otec je chorý a niekedy v noci pri ňom bola záchranka a oni boli pri ňom. Rada chodí do školy. Rodičia ju niekedy odprevadili k autobusu smerujúci do školy. V škole sa snaží byť aktívna. Baví ju hlavne chémia. Knihy si nosí domov a učí sa spolu s mamou alebo sama. Teraz už do školy chodí pravidelne. Nevie povedať, čo by chcela robiť po skončení školy.

V procesnom postavení svedka - osoby mladšej ako 14 rokov bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že trvalé bydlisko má na vyššie uvedenej adrese, kde býva spolu so svojimi rodičmi a súrodencami. Toho času je žiakom Základnej školy s materskou školou v Gaboltove, kde navštevuje 5. ročník a jeho triednym je Mgr. Švejdová. V priebehu minulého školského roka navštevoval 4. ročník na už uvedenej škole, kde bola jeho triednym učiteľom Mgr. Jurečková. Vie dobre čítať a písať a slabo rozumie Slovenskému jazyku. K vymeškaným hodinám uviedol, že väčšinou ostával doma so súhlasom rodičov, pričom keď ostal doma, tak pomáhal doma rodičom pri domácich prácach a to hlavne pri práci s drevom. Tiež ostával doma, keď bol chorý a liečil sa doma, domáckym spôsobom, pričom bol aj pri

lekárovi, ale lekárka nedáva ospravedlnenie na 1. deň, len keď maróduje. Tiež nešiel do školy, keď nestihol autobus, lebo otec je vážne chorý a niekedy chodí na pohotovosť, alebo príde záchranka k ním domov aj v noci a ony doma potom nemôže spať a stane sa, že potom aj zaspí. Rodičia ho niekedy odprevadili k autobusu smerujúci do školy. V škole sa snaží byť aktívny. Baví ho hlavne matematika, telesná a anglický jazyk. Knihy si nosí domov a učí sa spolu s mamou alebo sestrou. Teraz už do školy chodí pravidelne. Nevie povedať, čo by chcel robiť po skončení školy.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedla, že je zamestnancom ZŠ s MS v Gaboltove, kde pracuje ako pedagóg, pričom v školskom roku 2018/2019 bola triednym učiteľom 7. B triedy a v školskom roku 2019/2020 je triednym učiteľom 8. B triedy. Uvedené triedy navštevovala a navštevuje aj XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Cigelka č. 157, okr. XXXXX, ktorá býva na Rómskej osade v Cigelke so svojimi rodičmi a to XXXXX a XXXXX. Menovaná v školskom roku 2018/2019 opakovala ročník. Samotná XXXXX pochádza z málo podnetného prostredia a do školy chodila veľmi málo, čo sa odzrkadlilo na jej vzdelávacích výsledkoch. Na konci školského roka 2018/2019 musela vykonávať komisionálne skúšky zo všetkých predmetov. Je priateľská a nekonfliktná a správa sa slušne. Učiteľov rešpektuje. Hygienické návyky na dobrej úrovni. Komunikáciu v slovenskom jazyku na dobrej úrovni. V školskom roku 2018/2019 celkovo vymeškala 114 neospravedlnených hodín a v I. polroku šk. roka 2019/2020 do 26.11.2019 vymeškala 25 neospravedlnených hodín. Za vymeškané hodiny jej bolo v priebehu školského roka 2018/2019 udelené napomenutie triednym učiteľom, pokarhanie triednym učiteľom, pokarhanie riaditeľom školy a znížená známka zo správania na stupeň 3 z dôvodu vymeškania neospravedlnených hodín. V priebehu I. polroka školského roka 2019/2020 sa jej dochádzka trocha zlepšila. Neúčasť v škole sa nesnažila väčšinou nijako odôvodniť alebo udávala rôzne zdravotné problémy, ktoré však neboli ospravedlnené lekárom. Jej rodičia sa rodičovských združení v uvedených školských rokoch pravidelne nezúčastňovali. Matka a otec neboli ani raz. Taktiež sa nedostatočne zaujímali ani o prospech, správanie a dochádzku mimo termínu rodičovského združenia nakoľko sa za ňou zastavili v škole asi len 3 krát a to len z dôvodu ospravedlnenia hodín, pričom im bolo vysvetlené, že podľa školského poriadku je možné zo strany rodičov ospravedlniť v priebehu jedného polroka maximálne 3 dni a zvyšné dni musia byť ospravedlnené lekárom. O uvedených skutočnostiach o zanedbávaní školskej dochádzky zo strany XXXXX boli informovaní, nakoľko im boli zaslané upozornenia zo školy, pričom na upozornenie nereagovali. Nijakým iným spôsobom rodičia školu nekontaktovali a nežiadali spoluprácu. Na otázku obhajcu, že akou formou sa snažili rodičia ospravedlniť neúčasť v škole uviedla, že boli to len ústne vyjadrenia o tom, že má zdravotné problémy, ako je bolesť brucha, hlavy, zubov a pod., pričom ani do troch dní ospravedlnenie nebolo doložené. Staršie deti pritom nemali problémy s dochádzkou, nakoľko učila aj tie. Na otázku obhajcu, že či chodí XXXXX pripravená do školy uviedla, že je to podľa nálady samotnej Jaroslavy, niekedy je pripravená a niekedy je nepripravená.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedla, že je zamestnancom ZŠ s MS v Gaboltove, kde pracuje ako pedagóg, pričom v školskom roku 2018/2019 bola triednym učiteľom 4.ročníka, ktorú navštevoval aj XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr.

XXXXX, ktorý býva na Rómskej osade v Cigelke so svojimi rodičmi a to XXXXX a XXXXX. Menovaný v školskom roku 2018/2019 opakoval ročník. Samotný XXXXX pochádza z málo podnetného prostredia a do školy chodil hlavne v 2. polroku veľmi málo, čo sa odzrkadlilo na jeho vzdelávacích výsledkoch. Je priateľský a nekonfliktný a správa sa slušne. Učiteľov rešpektuje. Hygienické návyky na dobrej úrovni. Komunikáciu v slovenskom jazyku má na dobrej úrovni. V školskom roku 2018/2019 celkovo vymeškal 104 neospravedlnených hodín. Za vymeškané hodiny mu bolo v priebehu školského roka 2018/2019 udelené napomenutie triednym učiteľom, pokarhanie triednym učiteľom, pokarhanie riaditeľom školy a znížená známka zo správania na stupeň 3 z dôvodu vymeškania neospravedlnených hodín. Neúčasť v škole sa nesnažil väčšinou nijako odôvodniť, alebo udával rôzne zdravotné problémy, ktoré však neboli ospravedlnené lekárom. Jeho rodičia sa rodičovských združení v uvedenom školskom roku pravidelne nezúčastňovali. Matka a otec neboli ani raz. Taktiež sa nedostatočne zaujímali ani o prospech, správanie a dochádzku mimo termínu rodičovského združenia nakoľko sa za ňou zastavili v škole len pár krát a to len z dôvodu ospravedlnenia hodín, pričom im bolo vysvetlené, že podľa školského poriadku je možné zo strany rodičov ospravedlniť v priebehu jedného polroka maximálne 3 dni a zvyšné dni musia byť ospravedlnené lekárom. O uvedených skutočnostiach o zanedbávaní školskej dochádzky zo strany XXXXX boli rodičia informovaní, nakoľko im boli zaslané upozornenia zo školy, pričom na upozornenia nereagovali. Nijakým iným spôsobom rodičia školu nekontaktovali a nežiadali spoluprácu. Má však vedomosť o tom, lebo sa jej to stalo, že Radko prišiel do školy, lebo ho videla, ale v priebehu niekoľkých minút odišiel, pričom ho bola aj hľadať pred budovou, ale nestihla ho už. Z uvedeného dôvodu preto volala jeho rodičom, ktorí po určitom krátkom čase prišli do Gaboltova a našli ho v Zdravotnom stredisku a dovedli ho do školy. Na otázku obhajcu, že aké dôvody udávali rodičia na ospravedlnenie dieťaťa uviedla, že to boli hlavne zdravotné dôvody. Keď rodičia doniesli ospravedlnenie od lekára, tak všetky boli akceptované a hodiny boli ospravedlnené, pričom ak nebola ospravedlnenka, tak sa nevie vyjadriť ku dôvodu absencie.

K veci podala vysvetlenie XXXXX, ktorá uviedla, že je všeobecnou detskou lekárkou pre deti a dorast - pediater, pričom ambulanciu má aj v Zdravotnom stredisku v obci Gaboltov. K veci uviedla, že ako lekárka nemá povinnosť vydávať potvrdenia o návšteve lekára len preto, že tam niekto príde na vyšetrenie, ale je to v odôvodnených prípadoch, keď je niekto naozaj chorý. Menovaná taktiež uviedla, že postupuje v zmysle školského zákona, lebo ospravedlnenie do školy z dôvodu virózy dieťaťa môže vykonať aj rodič dieťaťa až po dobu troch dní. Je už iba na zvážení rodiča, kedy si uplatní uvedenú možnosť a to na prihliadnutie na to, že školy majú v školskom poriadku ustálený počet dní, ktoré môže ospravedlniť rodič. K uvedenej praxi dospela po tom, čo to niektorí pacienti zneužívali.

Taktiež k veci podala vysvetlenie XXXXX, ktorá uviedla, že je zamestnancom ZŠ s MŠ v Gaboltove, kde pracuje ako pedagóg, pričom v školskom roku 2019/2020 je triednym učiteľom 5.A triedy. Uvedenú triedu navštevuje aj XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, ktorý býva na Rómskej osade v Cigelke so svojimi rodičmi a to XXXXX a XXXXX. Nakoľko XXXXX prepadol, tak ho má vo svojej triede, len tento školský rok, tak ho nepozná až tak dobre, no má vedomosť o tom, že v minulosti často chýbal v škole bez ospravedlnenia, čo sa odzrkadľovalo na jeho vzdelávacích výsledkoch. Samotný XXXXX je priateľský a nekonfliktný a správa sa

slušne. Učiteľov rešpektuje. Hygienické návyky na dobrej úrovni. Komunikáciu v slovenskom jazyku má na dobrej úrovni. V I. polroku školského roka 2019/2020 a to do 26.11.2019 vymeškal 16 neospravedlnených hodín. Neúčasť v škole odôvodňoval svojimi zdravotnými problémami alebo zdravotnými problémami rodičov a to hlavne otca. V I. polroku tohto školského roka sa v porovnaní s minulým školským rokom zlepšila jeho dochádzka, resp. vymeškané hodiny sú už ospravedlnené lekárom. Jeho rodičia sa rodičovských združení v I. polroku školského roka 2019/2020 pravidelne nezúčastňovali, lebo tam neboli ani raz, ale z jej pohľadu sa v tomto školskom roku dostatočne zaujímali o dochádzku do školy zo strany syna mimo termínu rodičovského združenia a to hlavne matka XXXXX, ktorá niekoľko krát sa za ňou zastavila v škole, alebo ju kontaktovala telefonicky. Školu nežiadali o spoluprácu.

Do spisového materiálu bol však následne zabezpečený znalecký posudok číslo 05/2020, ktorý vypracovala FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická spol. s r.o. zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore Zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria pod evidenčným číslom 900258, z ktorého vyplýva, že XXXXX z psychiatrického hľadiska trpí na ľahkú duševnú zaostalosť a na organický psychosyndróm, vyjadrený kognitívnou poruchou, osobnostnou degradáciou afektívnou labilitou a vzhľadom na charakter trestného činu z ktorého je obvinený, tak v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. Taktiež nie je schopný chápať dôvod, zmysel a účel vykonávaného trestného konania a nie je spôsobilý náležite sa vyjadrovať v trestnom konaní. Prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je neistá, závislá od mnohých premenných, ako je napríklad jeho telesný stav, užívanie alkoholu a iných psychotropných látok, sociálne zaistenie, vzťahy v komunite v ktorej žije a podobne. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel. Duševná zaostalosť ako aj telesné poškodenie mozgu sú u obvineného stavy stacionárne, liečbou neovplyviteľné.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného znaleckého dokazovania bolo zistené, že obvinený XXXXX z psychiatrického hľadiska trpí na ľahkú duševnú zaostalosť a na organický psychosyndróm, vyjadrený kognitívnou poruchou, osobnostnou degradáciou afektívnou labilitou a vzhľadom na charakter trestného činu z ktorého je obvinený, tak v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. Taktiež nie je schopný chápať dôvod, zmysel a účel vykonávaného trestného konania a nie je spôsobilý náležite sa vyjadrovať v trestnom konaní. Prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je neistá, závislá od mnohých premenných, ako je napríklad jeho telesný stav, užívanie alkoholu a iných psychotropných látok, sociálne zaistenie, vzťahy v komunite v ktorej žije a podobne. Pobyť obvineného na

slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel. Duševná zaostalosť ako aj telesné poškodenie mozgu sú u obvineného stavy stacionárne, liečbou neovplyviteľné.

Vykonaným znaleckým dokazovaním bolo teda preukázané, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor