



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 405/15/2205-43  
EEČ: 2-19-190-2020

Senica 09.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4  
Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Maďarsko  
povolanie: vodič MKD  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. júna 2015 v čase asi o 23.30 hod. viedol v úseku 8,5 km na diaľnici D2  
v smere z Českej republiky do Bratislavy v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si  
privodil vplyvom návykovej látky (alkoholu) ako vodič kamiónu značky Scania, EVČ:  
XXXXX s návesom zn. Krone, EVČ:XXXXX, pričom s predmetným nákladným  
vozidlom v danom úseku narazil do pokazeného nákladného motorového vozidla zn.  
Scania, EVČ: XXXXX s návesom zn. Kogel, EVČ: XXXXX, ktoré v tom čase bolo  
riadne označené a odstavené v odstavnom jazdnom pruhu diaľnice D2, pričom pri

tejto nehode utrpel XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 183 ťažké zranenia, a to: zlomeninu ihlice pod hlavicom bez posunutia, pohmoždenie kolena a pohmoždenie členka s dobou liečenia 64 dní

**pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX, číslo 15.B.54/2017/42 zo dňa 05.03.2019, a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senica uznesením ČVS:ORP-206/VYS-SE-2015 zo dňa 30.12.2015 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 06.04.2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senica uznesením ČVS:ORP-206/VYS-SE-2015 podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestnú vec proti obvinenému XXXXX vedenej za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona prerušil, pretože sa navrhovalo odovzdať trestné stíhanie do cudziny.

Na základe žiadosti okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 405/15/2205-28 zo dňa 09.09.2016 o prevzatie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX vedenej za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, adresovanej príslušnému kompetentnému úradu Maďarska, maďarská strana rozhodla o prevzatí trestného konania v uvedenej veci.

XXXXX súdu XXXXX, Maďarsko zo dňa 05.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň, bol XXXXX odsúdený pre trestný čin vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Maďarska a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a zákaz vedenia motorového vozidla na 2 roky. Výkon trestu odňatia slobody bol odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na uvedené skutočnosti som vyhodnotila rozsudok Okresného súdu XXXXX, Maďarsko, ktorým uznal XXXXX za vinného a uložil mu trest odňatia

slobody v trvaní 6 mesiacov a zákaz vedenia motorového vozidla na 2 roky, pričom výkon trestu odňatia slobody bol odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, ako dostačujúci, preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona podľa § 205 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová  
prokurátorka