



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 650/18/2205-21  
EEČ: 2-19-337-2020

Senica 05.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica  
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.1.2019, spisová značka Pv 650/18/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase okolo 12.45 h v XXXXX, na ul. XXXXX, v priestoroch predajne OD Kaufland počas prevádzky odcudzil 1 balenie batérií zn. Swich On Akku 9V v hodnote 4,99 eur tak, že si ich vložil do nákupného košíka, kde mal tiež ďalší tovar, chvíľu sa prechádzal po predajni, následne si batérie vložil do vrečka nohavíc, presunul sa k samoobslužnej pokladni, kde zaplatil za ostatný tovar, ktorý mal v košíku, avšak cez samoobslužné pokladne prešiel bez toho, aby zaplatil za batérie, na čo bol za samoobslužnými pokladňami pristihnutý pracovníkom SBS XXXXX, čím spôsobil poškodenie spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta

41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 4,99 eur napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica č. OU-SE-OVVS-2018/00001189/P-594/17/SK zo dňa 27.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2018, uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 18.06.2017 odcudzením bezpečnostnej kamery v bytovom dome v Senici.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 30.1.2019, spisová značka Pv 650/18/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 650/18/2205 zo dňa 30.01.2019 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 12.03.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani iného protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v jeho trestnom stíhaní. Podľa správy zadováženej z Mesta XXXXX sa menovaný nedopustil žiadneho priestupku a mestom nebola riešená ani žiadna sťažnosť, ktorá by sa týkala jeho osoby. Zo zadováženeho odpisu registra trestov je zrejmé, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu a podľa správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica nebol v skúšobnej dobe postihnutý ani za priestupok.

Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Senica a Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Senica sa tento síce v skúšobnej dobe dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c/, k/ zákona o priestupkoch, avšak vzhľadom k tomu, že išlo o konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bol obvinený XXXXX stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmienene zastavené mám za to, že tento drobný exces neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková  
námestníčka okresnej prokurátorky