



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 288/19/5505-19
EEČ: 2-39-243-2020

Liptovský Mikuláš 11.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 407, 033 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 13. 07. 2019 v dopoludňajších hodinách v obývacej izbe na prízemí rodinného domu so súpisným číslom 407 v mestskej časti XXXXX, mesta Liptovský Hrádok, okres XXXXX, po predchádzajúcom verbálnom konflikte povedal svojej družke XXXXX, že ak sa jej nepáči môže odísť a následne ju udrel päšťou do tváre v oblasti pod ľavé oko, pričom jej taktiež povedal, že jej zabije deti a aj vnúčatá, čím menovanej týmto fyzickým útokom spôsobil hematóm pod okom bez obmedzenia obvyklého spôsobu života,

2. dňa 23. 07. 2019 v dopoludňajších hodinách v obývacej izbe na prízemí rodinného domu so súpisným číslom 407 v mestskej časti XXXXX, mesta Liptovský Hrádok, okres XXXXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte dal facku svojej družke XXXXX a následne z miestnosti odišiel, do ktorej sa po chvíli vrátil s poriskom v ruke, a tým ju najmenej 5 krát udrel po viacerých častiach tela, a to po

pleci, lýtku a nohách, pričom jej hovoril, že je Jánska kurva, aby zmizla k svojmu otcovi, čím menovanej týmto fyzickým útokom spôsobil podliatiny a opuchliny bez obmedzenia obvyklého spôsobu života,

Okresnému úradu v Liptovskom Mikuláši, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením zo dňa 24.07.2019 pod ČVS:ORP-501/LH-LM-2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý, poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že dňa 13.07.2019 bol doma spoločne so svojou družkou, spoločne vypili pivo, následne si išiel ľahnúť a keď sa okolo 18.00 hod. zobudil, tak v dome už družka nebola. Telefonoval jej a povedal mu, že je v Liptovskom Jáne pri svojom otovi a že príde na druhý deň ráno. Na druhý deň prišla a na tvári mala monokel a bola pod vplyvom alkoholu, a ešte v ten istý deň odišla späť do Liptovského Jána. On sa jej nijako nevyhrážal, nenapadol ju. Dňa 23.07.2019 ju neudrel päťou do tváre ani nemali žiadny konflikt. V ten deň ráno sa s družkou rozlúčil, od toho času ju nevidel, jediný kontakt ktorý s ňou mal bol telefonický, počas telefonátu komunikoval normálne nevyhrážal sa jej. Obvinený v závere výpovede uviedol na otázku, že je to možné, že niekedy družke povedal, že ju zabije, ale povedal to v afekte, keď bol opitý a nemyslel to vážne.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.07.2019 nešiel obvinený do práce a popíjal alkohol. Medzi nimi vznikol konflikt ohľadne pitia a fajčenia, pretože nechcela aby s kamarátmi pil a fajčil u nich. Nechcela sa s ním o tom baviť, tak k nej prišiel a päťou ju udrel do tváre. Ona sa zbalila a odišla do Liptovského Jána a za tri dni sa vrátila späť. Pod okom mala modrinu, ale nevyhľadala lekársku pomoc, nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života. Pri útoku jej povedal, že ak sa jej nepáči, že môže zmiznúť. Toho 23. júla vznikol medzi nimi konflikt pre psa jeho sestry, povedala mu, že si nepraje, aby tam ten pes bol a vtedy jej dal facku. Povedal jej, že nech zmizne z kuchyne, vyhrážal sa jej, že ak sa jej nepáči, že má ísť preč. Do druhej miestnosti išiel po porisko a začal ju ním mlátiť po pleci, lýtku a po nohách, udrel ju asi päťkrát. Mala podliatiny a bola u doktora. Liečila sa týždeň, nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Toho 13.07. sa jej vyhrážal, že ju zabije a aj deti, bol v amoku. Ona tie vyhrážky nebrala ako skutočnosť, nemala z nich obavu, ona vie že to neurobí, že to len v amoku rozprával. Toho 23.07. sa jej vyhrážal aby zmizla proste z jeho života.

V priebehu prípravného konania bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia za účelom vykonania rozboru osobnosti poškodenej XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť poškodenej je extravertovaná, submisívna, so zvýšenou mierou neurotických ťažkostí, zvýšene senzitivná, afektívne labilná, zvýšene úzkostná a depresívna s tendenciou k porušovaniu sociálnych noriem. Duševné schopnosti menovanej jej dovoľujú vnímať, pochopiť

a zapamätať si prežité udalosti v podstatných črtách a súvislostiach, s množstvom detailov, pričom v dôsledku času a vplyvom emócií, rovnako ako vplyvom organického poškodenia mozgu mierneho stupňa môže dochádzať k neúplnej reprodukcii, k nepresnostiam, vynechaniu detailov, k chybnému spojeniu a chybnému časovému zaradeniu udalostí zvlášť keď ide o dlhšiu dobu. Zistil prejavy účelového popisu udalostí, vedomej snahy o skreslenie opisu prežitých udalostí, spočiatku v snahe riešiť situáciu, neskôr v snahe zabrániť trestnému stíhaniu svojho bývalého druha.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin závažnejším spôsobom (so zbraňou) a na chránenej osobe.

Vyhrážanie musí byť samo o sebe takej kvalitatívnej úrovne, že je objektívne spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu u poškodeného, ktorému sú tieto vyhrážky adresované, zo zla, ktorým sa vyhráža. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' pri vyhrázaní správal, či mal v rukách nejaký predmet alebo zbraň, a pod. Napríklad z okolnosti, že vyhrážanie bolo sprevádzané správaním, ktoré ilustrovalo odhodlanie páchatel'a naplniť vyhrážky smrťou alebo inou ťažkou ujmom na zdraví tak, že páchatel' držal v rukách nôž alebo inú zbraň, možno usudzovať, že vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu. Na druhej strane treba starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky, a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých, arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal v takej forme ako bol tento vyjadrený pri vznesení obvinenia XXXXX. Obvinený prednesenie akýchkoľvek vyhrážok na adresu poškodenej poprel. Kľúčový účastník incidentu, a to poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila prednesenie vyhrážok len vo vzťahu ku skutku č. 1 (13.07.2019), vo vzťahu ku skutku č. 2 (23.07.2019) uviedla, že za vyhrážku považovala výrok obvineného o tom, aby zmizla z jeho života. V súvislosti so skutkom č. 2 neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je tu pochybnosť, či vyhrážky boli obvineným vôbec prednesené, a to v podobe, ktorá je vyjadrená v uznesení o vznesení obvinenia, pretože poškodená vo svojej výpovedi vo vzťahu k tomuto skutku vyhrážky zabitím vôbec neuviedla. Vo vzťahu k vyhrážkam predneseným pri skutku č. 1 je nutné prihliadnuť pri ich vyhodnení aj na nasledujúce okolnosti. Z hľadiska skúmania konkrétnych následkov, či eventuálna vyhrážka bola vôbec objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu u poškodenej je dôležité zisťovať konkrétny postoj poškodenej k správaniu sa obvineného. Primárne samotný poškodený musí objasniť aké pocity v ňom vyvolalo správanie sa obvineného a z akých dôvodov. Orgány činné v trestnom konaní dokázali v tomto prípade objektívne vyhodnotiť kvalitatívnu úroveň vyhrážok, a to vzhľadom k postoju poškodenej, ktorá vypovedala, že z týchto nemala žiadnu obavu,

pretože vie, že by jej obvinený neublížil, nebrala tieto vyhrážky ako reálne. Táto okolnosť teda výrazne ovplyvnila posudzovanie stupňa závažnosti konania obvineného, ktorá za takýchto skutkových okolností nemôže byť automaticky hodnotená vyššie ako nepatrná. V rámci dokazovania bola teda ustálená a preukázaná len časť protiprávneho konania obvineného, ktorá bola založená na vulgárnych nadávkach poškodenej a na jej fyzickom napadnutí údermi päšťou a poriskom. Následky ktoré vznikli na zdraví poškodenej ona samotná vyhodnotila tak, že ju tieto neobmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Konanie obvineného teda jednak nenapĺňa sčasti (skutok č. 1) objektívnu stránku uvedeného prečinu a tiež s ohľadom na kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona dosahuje stupeň iba nepatrnej závažnosti.

Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatela. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodenej XXXXX ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodená však obvineného neusvedčila, resp. usvedčila, ale o vyhrážkach sa vyjadrila tak, že nemali na ňu negatívny vplyv táto absencia skutkových tvrdení sa odrazila v nedostatočnom preukázaní skutkového stavu, aby mohlo byť konštatované, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného prečinu.

Vyššie popísané preukázané konanie obvineného (úder päšťou a poriskom, vyhrážky a vulgárne nadávky) však porušuje pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky a možno ho subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor