



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 2 Pv 81/20/5505-4  
EEČ: 2-39-358-2020

Liptovský Mikuláš 16.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1523/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: elektrotechnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.02.2020 približne o 16.30 hod. v Liptovskom Mikuláši dlaňou pravej ruky udrel po sklenej výplni vchodových dverí bytového domu na Ulici Komenského č. 1427/9, následkom čoho na izolačnom dvojskle o rozmeroch 815 x 1415 mm prasklo vonkajšie sklo so vzorom, čím vlastníkom bytov, v zastúpení Stavebným bytovým družstvom XXXXX, so sídlom Ulica XXXXX 4380 XXXXX, IČO: 00 222 011, spôsobil škodu vo výške 176,30-€,

Okresnému úradu v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. ČVS: ORP-117/OO-LM-2020 zo dňa 10.02.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 10.02.2020 okolo 16.30 hod. v Liptovskom Mikuláši na Ulici Komenského dlaňou pravej ruky udrel po sklenej výplni dverí na vchode č. 9 v bytovom dome č. 1427, následkom čoho na izolačnom dvojskle o rozmeroch 815 x 1415 mm prasklo vonkajšie sklo so vzorom, čím vlastníkom bytov v uvedenom bytovom dome spôsobil škodu vo výške najmenej 300,- €.

Dňa 31.03.2020 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol dňa 20.02.2020 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, oľutoval ho a k okolnostiam jeho spáchania uviedol, že ku skutku došlo po tom, ako po vzájomnom rozhovore pred bytovým domom zabuchla jeho priateľka pred ním vchodové dvere a nechcela sa s ním viac rozprávať. Toto ho rozčúľilo a preto udrel dlaňou po sklenenej výplni dverí, ktorej vonkajšia časť sa rozbila. Pri údere sa poranil na pravom malíčku a preto navštívil ambulanciu úrazovej chirurgie. Po ošetrení sa vrátil k bytovému domu lebo predpokladal, že to bude riešiť polícia. Na druhý deň osobne vyhľadal zástupkyňu vlastníkov bytov, s ktorou sa dohodol na náhrade škody a túto následne aj uhradil.

Policajt vypočul dňa 09.03.2020 v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je zástupkyňou vlastníkov bytov. Ďalej uviedla, že z dôvodu poškodenia sklenenej výplne na vchodových dverách do bytového domu č. 1427/9 na Ulici Komenského v Liptovskom Mikuláši museli vymeniť dvojitú izolačnú sklenenú výplň o rozmere 815 mm x 1415 mm, pričom celkové náklady predstavovali sumu 176,30-€, v čom je zahrnutá cena identickej sklenenej výplne, ako aj náklady na jej výmenu. Cenu za opravu zaplatila z peňazí, ktoré jej priniesol obvinený.

Dňa 27.03.2020 vypočul policajt XXXXX, ktorý je predsedom predstavenstva Stavebného bytového družstva XXXXX, so sídlom XXXXX 4380 XXXXX (predtým Kollárova 3588 XXXXX), IČO: 00 22 20 11, ktoré vykonáva na základe zmluvy o výkone správy bytového domu na Ulici Komenského číslo 9. Policajtovi predložil aj zmluvu o výkone správy číslo 76/2002 spolu s dodatkom č. 4, ktoré sú zažurnalizované vo vyšetrovacom spise. Podľa článku 2, bod. 2, písm. c/ dodatku č. 4 k zmluve o výkone správy č. 76/2002 je družstvo ako správca povinné zastupovať vlastníkov bytov pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb. XXXXX okrem iného uviedol, že o skutku sa dozvedel od XXXXX, ktorá ostatných vlastníkov bytov zastupuje ako dôverníčka a ktorá opravu dverí zabezpečila sama. K výške škody sa preto vyjadriť nevedel a zo strany správcu bytového domu neboli vykonané v súvislosti so skutkom žiadne úkony, fond prevádzky, údržby a opráv nebol nijak zaťažovaný. Vzhľadom k tomu, že dvere boli opravené a páchatel' škodu uhradil, vlastníci nemajú voči páchatel'ovi žiadne ďalšie nároky na náhradu škody, uviedol XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise je na strane 26 zažurnalizovaný pokladničný bloček predložený XXXXX, vydaný živnostníkom XXXXX - XXXXX GLASS, Senická 623/2, XXXXX, IČO: 108 62 382, z ktorého je zrejmé, že celková cena výmeny izolačného dvojskla aj s montážou bola vo výške 176,30- €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€.

Z uvedeného je zrejmé, že počas prípravného konania, kedy bolo preukázané spáchanie skutku obvineným, ktorý konal minimálne v nepriamom úmysle, bola objektivizovaná škoda spôsobená poškodením sklenenej výplne dverí na sumu 176,30-€, ktorá však nedosahuje výšky malej škody a teda skutok pre absenciu objektívnej stránky trestného činu poškodzovania cudzej veci, ktorá vyžaduje spôsobenie malej škody na cudzom majetku, nie je trestným činom.

Konanie obvineného však možno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor  
okresný prokurátor