



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 41/20/5508-9
EEČ: 2-42-391-2020

Ružomberok 19.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody : 1500 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Ružomberok pod spisovou značkou ORP-17/VYS-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2019 v čase okolo 13.45 hod. v meste Ružomberok viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Dacia Dokker, EČV: XXXXX s pripojeným príviesným vozíkom zn. Wiola Krakus, EČV: XXXXX, v smere od ul. Sv. Anny po miestnej komunikácii ul. Bottova označenej ako vedľajšia cesta, na križovatku s ul. Plavisko označenej ako hlavná cesta a hoci pred vjazdom do križovatky s motorovým vozidlom zastavil, na príkaz zvislej dopravnej značky „Stoj, daj prednosť v jazde!“, potom v jazde cez križovatku pokračoval v priamom smere a poškodenému cyklistovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý do križovatky prichádzal sprava po ul. Plavisko na bicykli zn. Scott CR1 PRO, nedal prednosť v jazde, v dôsledku čoho poškodený narazil do motorového vozidla, pričom následkom dopravnej nehody utrpel poškodený XXXXX zlomeninu druhého driekového stavca s kompresívnou zlomeninou hornej krycej plochy a pohmoždenie ľavého ramena s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 42 dní, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosť uloženú v ust. § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z .z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS:ORP-17/VYS-RK-2020 zo dňa 13.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 04.03.2020 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 28.01.2020 opísal skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V podstate uviedol, že dňa 23.10.2019 vykonával jazdu na svojom bicykli zn. Scott CR1 PRO po

ul. Plavisko v smere od Obchodného domu Billa na sídlisko Baničné. Jazdil po pravom okraji cesty a ako sa blížil ku križovatke s ul. Bottova, tak sa pozeral, či mu do križovatky nevbehne motorové vozidlo, ktoré tam vtedy stálo. Až tesne pred križovatkou spozoroval motorové vozidlo, ktoré prichádzalo cez križovatku zľava a toto mu nedalo prednosť v jazde. Na predmetnú situáciu dokázal zareagovať tak, že stočil riadenie svojho bicykla vpravo, ľavým ramenom narazil do vozidla a spadol na cestu. Po náraze a páde pociťoval silnú bolesť, prišla na miesto sanitka a odviezla ho do nemocnice.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na svedecké výpovede XXXXX (očitej svedkyne nehody) a XXXXX (spolujazdec v motorovom vozidle vedenom obvineným), ďalej na znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekársku správu ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody zlomeninu druhého driekového stavca s kompresívnou zlomeninou hornej krycej plochy a pohmoždenie ľavého ramena s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 42 dní.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č. I. 42-44), ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 2941,08 eur. Poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Bezprostrednou príčinou vzniku dopravnej nehody, resp. príčinou vzniku zranení u poškodeného bolo konanie obvineného, ktorý sa ako vodič dostatočne nevenoval situácii v cestnej premávke a cyklistovi prichádzajúcemu do križovatky po hlavnej ceste nedal prednosť v jazde. Dôsledkom nárazu boli poškodenému spôsobené zranenia, ktoré spôsobili dlhší čas trvajúcu poruchu zdravia, teda ťažkú ujmu na zdraví. Nedanie prednosti v jazde je porušením dôležitej povinnosti uloženej zákonom, čo sa považuje za závažnejší spôsob konania.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmiery.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodený uzavreli dňa 23.04.2020 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 23.04.2020 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený XXXXX v rámci mediácie uhradil poškodenému XXXXX škodu vo výške 1500 eur dňa 29.04.2020, čo potvrdil svojim podpisom aj samotný poškodený. Súčasne obvinený vyhlásil, že motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody riadne poistené v rámci povinného zmluvného poistenia a udalosť bola poisťovni nahlásená, pričom škoda pre XXXXX bude uhradená z PZP, preto je na základe vyššie uvedeného možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. vo vzťahu k poškodenej XXXXX urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 04.05.2020 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 300 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, v EKV má len záznam z roku 2010 o nezložení skúšky z odbornej spôsobilosti. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor