



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 60/20/5511-5
EEČ: 2-43-328-2020

Žilina 18.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej telefonickej dohode dňa 29.04.2019 v čase okolo 14.00 hod. pri budove XXXXX prevzal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 1.540,-- € ako pôžičku na obchodné účely, ktorú mu v dohodnutej lehote do dvoch dní nevrátil, a až po viacerých telefonických výzvach a výzvach prostredníctvom aplikácie „whats up“ poslal XXXXX dňa XXXXX na účet sumu 400,-- €, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.140,-- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že si od XXXXX požičal finančné prostriedky vo výške 1.540,-- € na obchodné účely. Peniaze mu sľúbil vrátiť do jedného mesiaca, ale keďže mal finančné problémy, mal veľké výdavky a nemal k dispozícii dostatok peňazí, tak mu ich nemal z čoho vrátiť. Dňa XXXXX mu na jeho účet vložil sumu 400,-- € a dňa 23.02.2020 sa s ním telefonicky dohodol, že sa stretnú pri čerpacej stanici pri XXXXX, kde mu odovzdal sumu vo výške 1.140,-- € v hotovosti proti jeho podpisu, takže mu vrátil všetky peniaze, ktoré mal od neho požičané. Zároveň uviedol, že nemal v úmysle XXXXX uviesť do omylu, ale naozaj nemal dostatok financií na uhradenie pôžičky.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho známy XXXXX telefonicky požiadal o pôžičku finančnej hotovosti v celkovej výške 1.540,-- € na nejaké obchodné účely. XXXXX mu povedal, že peniaze mu vráti do dvoch dní. Peniaze mu nevrátil ani po viacerých dňoch, hovoril mu, že ho ešte nevyplatili, ale že mu peniaze určite vráti. Od augusta sa prestali osobne stretávať a na vrátenie peňazí ho vyzýval prostredníctvom SMS správ a taktiež v rámci komunikácie cez aplikáciu „whats up“. Týmto konaním mu spôsobil škodu vo výške 1.540,-- €. Dňa 23.02.2020 mu XXXXX osobne odovzdal sumu 1.140,-- €, ktorú mu ešte dlhoval. Na základe tohto nežiada náhradu spôsobenej škody a nesúhlasí s trestným stíhaním XXXXX. Svedok poškodený XXXXX do vyšetrovacieho spisu zároveň doložil potvrdenie o výbere finančných prostriedkov vo výške 300,-- € z bankomatu, komunikáciu s obv. XXXXX, v ktorej ho opakovane vyzýval na vrátenie peňazí, potvrdenie o vklade hotovosti 400,-- € dňa XXXXX od XXXXX a písomné potvrdenie o odovzdaní finančnej hotovosti vo výške 1.140 € XXXXX, ktoré prevzal XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bol súdom dvanásťkrát trestaný predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť a správou o povesti z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne. V evidencii priestupkov má 22 záznamov pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ä.

V prípade trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, je potrebné poukázať na ten fakt, že sa ho dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Pre naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' už v čase, keď si svoj záväzok dojednával, konal v úmysle, že záväzok v dohodnutej dobe nesplní alebo ho nebude môcť splniť a že veriteľä uvádza do omylu, aby sa obohatil na jeho škodu. V tomto konkrétnom prípade by sa takéto uvedenie do omylu (úmyselné vyvolanie predstavy nezhodujúcej sa s realitou) časovo viazalo k momentu pred a pri dojednávaní pôžičky medzi obv. XXXXX a poškodeným XXXXX. Zároveň by muselo byť spoľahlivo preukázané, že už v čase keď si XXXXX dojednával požičanie finančných prostriedkov od XXXXX a v čase preberania peňazí vedel, že požičané peniaze XXXXX nevráti, čím by ho uvádzal do omylu, aby sa obohatil na jeho škodu. Zo zistených skutočností však nie je možné konštatovať dôvodné podozrenie o úmysle XXXXX nevrátiť finančné prostriedky. Bolo preukázané, že XXXXX prevzal od XXXXX po dohode finančné prostriedky vo výške 1.540,-- €, ktoré mu aj napriek viacerým výzvam nevrátil v dohodnutej lehote. Následne mu však dňa XXXXX zaslal sumu 400,-- € a dňa 23.02.2020 mu odovzdal finančnú hotovosť vo výške 1.140,-- €. Zároveň je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že prípadná platobná neschopnosť, ktorá by XXXXX neumožnila splniť dohodnutý finančný záväzok, by nemohla byť podkladom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Podstatnou skutočnosťou je aj to, že poškodený XXXXX požičal XXXXX pomerene vysokú sumu finančných prostriedkov bez písomnej zábezpeky a bez akéhokoľvek potvrdenia, len na základe toho, že ho poznal a veril mu, že mu peniaze v dohodnutej lehote vráti. Pokiaľ ide o takýto právny vzťah je potrebné trvať na tom, aby predovšetkým jeho účastníci dbali na ochranu svojich majetkových záujmov. Práve od nich je potrebné požadovať, aby postupovali obozretne a aby dodržiavali elementárne zásady ostražitosti zvlášť v prípadoch, keď k tomu majú ľahko dostupné právne prostriedky. Pokiaľ sa poškodený účastník takéhoto vzťahu svojou zjavnou neopatrnosťou sám ocitol v situácii, keď v rámci občianskoprávneho vzťahu pristúpil k neistému obchodu a vynaložil naň aj finančné prostriedky, musí sa rovnako sám s touto situáciou vyrovnáť za použitia súkromnoprávných inštitútov. Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický právny štát je neprijateľné, aby trestným postihom jedného z účastníkov súkromnoprávneho vzťahu bola nahradená nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane jeho vlastných práv a majetkových záujmov.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX pre prečin podvodu, prípadne iný trestný čin neobstojí tak z faktického ako aj z logického hľadiska a preto je potrebné vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutne konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka