



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 146/20/5511-4
EEČ: 2-43-414-2020

Žilina 07.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako daňový subjekt XXXXX – XXXXX s miestom podnikania XXXXX č.
XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX/894 a ako registrovaný platiteľ dane
z pridanej hodnoty,

uskutočňoval v I. a II. štvrťroku 2000 dodávky tovarov a služieb pre
odberateľov – firmy: XXXXX a XXXXX, na ktoré vystavil faktúry č. 8/3/2000,
28/2/2000/1, 7/1/2000, 23/3/2000, 0903200, 18/1/2000, 27/1/2000/1, 31/1/2000,
23/2/2000/2, 28/2/2000/2 a 25/5/2000, v ktorých si účtoval DPH vo výške 23 %, ktorá
predstavovala celkovú sumu vo výške 212.291,- Sk (7.046,77,- €), pričom však
v podaných daňových priznaniach za I. a II. štvrťrok 2000 uvedenú sumu, ktorá mu
bola na základe vyššie uvedených faktúr vyplatená nezahrnul do dane na výstupe,
čím vo výške 212.291,- Sk (7.046,77,- €) zavinil dlh voči štátnemu rozpočtu SR
a v tejto sume skrátil DPH za I. a II. štvrťrok 2000,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ vtedajšieho Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX ČVS:OÚJP-375/20-ZA-2003 z 30.05.2003 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku.

Uznesenie o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia zo dňa 30.05.2003 obvinenému doposiaľ nebolo doručené, nakoľko už od 17.01.2001 je v pátraní a zdržiava sa na neznámom mieste.

V rámci vyšetrovania boli zrealizované výsluchy svedkov, a to dňa 27.06.2003 výsluch sv. XXXXX – štatutára odberateľa XXXXX IČO: XXXXX, dňa 09.07.2003 výsluch sv. XXXXX – štatutárky odberateľa XXXXX, IČO: XXXXX a dňa 11.08.2003 výsluch sv. XXXXX – štatutára odberateľa XXXXX, IČO: XXXXX.

Dňa 17.01.2001 bolo v inej trestnej veci obv. XXXXX vyhlásené celoštátne pátranie po obvinenom, dňa 04.12.2002 bolo vyhlásené medzinárodné pátranie. Vyšetrovateľ konajúci v predmetnej trestnej veci sa po vznesení obvinenia dňa 30.05.2003 pripojil k vyhlásenému pátraniu po obvinenom, ktoré je doposiaľ bezvýsledné.

Pre neprítomnosť obv. XXXXX vyšetrovateľ uznesením ČVS:OÚJP-375/20-ZA-2003 zo dňa 30.09.2003 trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. č. 141/1961 Zb. prerušil.

Podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa trestného činu skrátania dane a poistného dopustí ten, kto skrátí daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti vo väčšom rozsahu.

Podľa § 89 ods. 13 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 20-násobok minimálnej mesačnej mzdy.

Podľa Zák. č. 346/1999 Z.z. o minimálnej mzde predstavovala minimálna mesačná mzda v období od 01.01.2000 do 30.09.2000, t.j. v čase spáchania skutku sumu 4.000,- Sk (132,78,- €).

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že škodou väčšou sa v období od 01.01.2000 do 30.09.2000 považovala škoda dosahujúca sumu najmenej 80.000,- Sk (2.655,51,- €).

Podľa § 148 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (skrátanie dane a poistného) je možné potrestať páchatel'a tohto trestného činu trestom odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Zák. č. 183/1999 Z.z., úplné znenie Zák. č. 85/2000 Z.z., účinný od 01.09.2000) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky.

Podľa ust. § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ust. § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim trestným činom je zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov. Za daných okolností je tak trestná sadzba za tento skutok v oboch porovnávaných zákonoch priaznivejšia v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb., teda účinného v čase spáchania skutku.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich spolu prvky trestnosti stíhaného skutku som zistila, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 20.09.2000, kedy daňový subjekt podal daňové priznanie k DPH za II. štvrtrok 2000 (trestný čin bol vtedy dokonaný). Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie a podľa § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (30.05.2003) prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením ČVS:OÚJP-375/20-ZA-2003 zo dňa 30.09.2003 o prerušení trestného stíhania pre neprítomnosť obvineného podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. začala plynúť nová 5-ročná premlčacia doba. Táto mala uplynúť 30.09.2008.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že v priebehu plynutia premlčacej doby bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 12.12.2005, právoplatným 12.12.2005, za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol, t.j. toto odsúdenie má zahladené. Tejto trestnej činnosti sa obv. XXXXX mal dopustiť zavineným konaním v období od 01.01.2001 do 21.09.2005. Toto konanie bolo voči XXXXX vedené ako proti ušlému.

V danom prípade však neboli splnené podmienky pre ďalšie prerušenie plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, nakoľko páchatel' XXXXX nespáchal v premlčacej dobe trestný čin, za ktorý zákon stanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. je trestná sadzba odňatia slobody až na 2 roky).

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin, o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 30.09.2008.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmala aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. por., pričom som zo spisového materiálu zistila, že skutok sa stal (§ 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a spáchal ho obvinený (§ 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka