



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 336/18/5511-9
EEČ: 2-43-42-2019

Žilina 08.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Dňa 13.01.2018 v čase o 03.07 hod. pred barom Rabaka na Námestí SNP v Rajci okr. Žilina fyzicky napadol XXXXX tak, že ho na zemi dva krát kopol do oblasti hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre s krvnými výronmi a otras mozgu ľahkého stupňa, pričom na základe znaleckého posudku č. 15/2018 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia si uvedené zranenia vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 3 týždňov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku **ukladám obvinenému XXXXX aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenému XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, **škodu vo výške 794 Eur** z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-653/RA-ZA-2018 zo dňa 26.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Na základe výsledkov znaleckého skúmania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, bola v ďalšom priebehu konania právna kvalifikácia zmenená na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Dňa 09.10.2018 predložil policajt po skončení skráteného vyšetrovania tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k presvedčeniu, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 event. § 220 a nasl. Tr. poriadku. Z uvedených dôvodov bol kompletný spisový materiál odstúpený k rukám probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

Dňa 12.12.2018 bol spisový materiál vrátený z Okresného súdu v Žiline spolu so záverečnou správou z mediácie, z ktorej vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, uzatvoril s poškodeným dohodu o náhrade spôsobenej škody a súhlasil, aby jeho trestná vec bola riešená postupom podľa § 216 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 2 roky.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

V priebehu prípravného konania sa obvinený XXXXX priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval, prisľúbil, že spôsobenú škodu nahradí a dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Poškodený XXXXX si v konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline uplatnil voči obvinenému nárok na náhradu škody vo výške **794 Eur** z titulu bolestného v zmysle znaleckého posudku č. 15/2018 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX; náhrady ušlej mzdy a nákladov na lieky. Podľa písomného záznamu z mediácie zo dňa 22.11.2018 bolo medzi obvineným a poškodeným dohodnuté, že obvinený nahradí spôsobenú škodu *v siedmich mesačných splátkach po 100,- € a jednej splátke vo výške 94,- € vždy najneskôr do 15. toho dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude realizovaná najneskôr do 06.12.2018 a posledná najneskôr do 15.07.2019.* Jednotlivé splátky budú uhrádzané *poštovou poukážkou na adresu poškodeného, t j XXXXX, XXXXX XXXXX.* Obvinený sa zároveň zaviazal, že doklad o zaplatení každej mesačnej splátky predloží do 3 dní odo dňa jej uhradenia probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina Mgr. Kataríne Ďurišovej.

Obvinený XXXXX nemá v registri trestov GP SR doposiaľ žiaden záznam. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy za priestupky na úseku dopravy.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu ako aj osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka