



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 737/19/5511-13
EEČ: 2-43-489-2020

Žilina 23.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2019 v čase približne o 09.14 hod. na ulici XXXXX pri vykonávaní
zákroku policajtmí Mestskej polície XXXXX nerešpektoval ich výzvy a chcel z miesta
odísť, pričom udrel člena hliadky Mestskej polície XXXXX XXXXX po rukách, potom
ho silno chytil za ruku a nechcel ho pustiť, a keď sa XXXXX podarilo ruku uvoľniť z
jeho zovretia, obvinený ho kopol do oblasti nôh a následne pri predvádzaní na
Mestskú políciu XXXXX ho sotil svojím telom do stĺpa, pričom svojím konaním
nespôsobil XXXXX zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa
20.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkov poškodených XXXXX a XXXXX a svedkyne XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 20.12.2019, úradný záznam Mestskej polície XXXXX, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov, úradný záznam o predvedení, úradný záznam o vykonanom zákroku, úradný záznam o hospitalizácii obvineného, úradný záznam z analýzy kamerového záznamu, lekárske správy na obvineného, správa o povesti obvineného z Mesta XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného. Do spisu bol zabezpečený aj kamerový záznam z bezpečnostnej kamery Mesta XXXXX. Do spisu bol zároveň zabezpečený znalecký posudok XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popísal okolnosti vykonávania zákroku policajtní Mestskej polície XXXXX, pričom uviedol, že ho jeden z asi piatich mestských policajtov udrel do brucha a on mu to okamžite vrátil a tiež ho udrel do brucha pravou rukou zovretou v päšť. Ostatní policajti ho podkopli, spadli na zem a chceli mu založiť putá, avšak on kládol odpor. Keď jeden z policajtov vypol hudbu, vulgárne im vynadal, ale už ich nenapádal. Uvedené ho mrzí.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané výpoveďou svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX, kamerovým záznamom, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, a to zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 20.12.2019, úradným záznamom Mestskej polície XXXXX, hlásením o použití donucovacích prostriedkov, úradným záznamom o predvedení a úradným záznamom o vykonanom zákroku.

Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou, ktorá mala zásadne nepriaznivý vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom uvedenej duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Obvinený nie je schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní. Primárne nemá sklony k agresívnemu správaniu, avšak následkom duševnej choroby sa u neho môže vyskytnúť agresívne správanie. Obvinený bol dňa 20.12.2019 pre zhoršenie duševnej choroby prijatý na psychiatrické oddelenie, kde bol hospitalizovaný. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného boli v tom čase následkom vážnej duševnej poruchy vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom podotýkam, že na obvineného nebude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný samostatný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko obvinený rovnaký druh liečenia aktuálne vykonáva v inej trestnej veci na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.02.2020, právoplatného dňa 20.02.2020, ktorým súd u menovaného zmenil ambulantné ochranné psychiatrické liečenie na ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka