



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 594/18/5511-7
EEČ: 2-43-85-2019

Žilina 05.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.08.2018 v dopoludňajších hodinách po spoločnej dohode vykonali v lesnom poraste č. 215b v časti Jalovec, k.ú. XXXXX, okres XXXXX, nepovolený výrub drevnej hmoty, konkrétne zrezali tri kusy borovice (Pinus sp.) o celkovom objeme 1,86 m³ s úmyslom tieto odviezť na pripravenom traktore, kde ich počas kontroly lesného porastu v čase asi o 13.00 hod. dňa 24.08.2018 pristihol vedúci lesného obvodu Lesnej správy XXXXX XXXXX, ktorý privolať hliadku polície, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 75,13-Eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.08.2018 v dopoludňajších hodinách po spoločnej dohode vykonali v lesnom poraste č. 215b v časti Jalovec, k.ú. XXXXX, okres XXXXX, nepovolený výrub drevnej hmoty, konkrétne zrezali tri kusy borovice (Pinus sp.) o celkovom objeme 1,86 m³ s úmyslom tieto odviezť na pripravenom traktore, kde ich počas kontroly lesného porastu v čase asi o 13.00 hod. dňa 24.08.2018 pristihol vedúci lesného obvodu Lesnej správy XXXXX XXXXX, ktorý privolal hliadku polície, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 75,13-Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku **ukladám** obvinenému **XXXXX**, nar. XXXXX, **povinnosť nahradiť** poškodenému XXXXX **pomernú časť škody vo výške 37,56-Eur**, ktoré je povinný uhradiť v priebehu skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OOPZ Terchová uznesením ČVS:ORP-1240/TE-ZA-2018 zo dňa 24.08.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 16.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre tento prečin XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnej veci bola vykonaná mediácia probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, pričom dňa 28.01.2019 mi bola predložená záverečná správa s tým, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku. V priebehu trestného konania sa obvinení XXXXX a XXXXX k trestnému činu priznali a prejavili záujem uhradiť spôsobenú škodu. V priebehu mediačného konania pod sp. zn. 2M/38/2018 sa zaviazali k náhrade škody vo výške 75,13-Eur v prospech poškodeného XXXXX v zastúpení XXXXX Takúto výšku škody si uplatnil poškodený v trestnom konaní. Obvinený XXXXX pomernú časť náhrady škody vo výške 37,56-Eur už uhradil, o čom svedčí fotokópia priloženej poštovej poukážky zo dňa 11.01.2019, ktorá bola predložená po skončení mediácie. **Obvinený XXXXX je stále povinný svoju časť náhrady škody vo výške 37,56-Eur uhradiť poškodenému** tak, ako je to špecifikované v tomto rozhodnutí. Nesplnenie si tejto povinnosti by malo za následok pokračovanie v trestnom stíhaní

s následným podaním obžaloby na obvineného XXXXX s predpokladom vydania odsudzujúceho rozsudku.

Obvinení XXXXX a XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasili s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Otázka náhrady škody bola dohodnutá.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinení súhlasia s podmiennečným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznali. Doposiaľ neboli súdom potrestaní, resp. odsúdenie u XXXXX je staršieho dáta a je zahladené. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX a XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osoby páchatel'ov považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor