



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 72/15/1101-59
EEČ: 2-8-323-2020

Bratislava I 13.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe prijatia plnej moci od XXXXX (t. č. nebohá) zo dňa 11.08.2009, notársky overenej XXXXX, pracovníčkou poverenou notárom XXXXX tým istým dňom, predmetom ktorej bolo XXXXX jej udelená generálna plná moc v súvislosti s predajom bytu číslo 13, v bytovom dome nachádzajúceho sa v Bratislave na Lazaretskej ulici číslo 36 spolu s príslušenstvom, ktorých vlastníčkou bola v tom čase XXXXX a to konkrétne ku podpisu kúpnej zmluvy, návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, k dohode a k prevzatiu kúpnej ceny a s tým súvisiacich potrebných podpisov, uhradenie potrebných poplatkov, preberanie písomností a správcovských záležitostí spojených s predmetným bytom, po následnom odpredaji vyššie uvedeného bytu, uzavretím kúpnej zmluvy dňom 23.09.2009, finančné prostriedky v celkovej výške 66.388,- €, poukázané kupujúcou XXXXX na účet uvedený v kúpnej zmluve číslo 2639101151 vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. XXXXX, ktorého jedinou majiteľkou bola v tom čase obvinená a disponentkou XXXXX, v rozpore s prijatou plnou mocou zo dňa 11.08.2009, dňa 13.10.2010 z vyššie uvedeného účtu previedla finančnú hotovosť vo výške 18.000 ,- € na účet číslo

2656710354/0200, toho istého dňa previedla z vyššie uvedeného účtu finančnú hotovosť vo výške 29.900,- € na účet číslo XXXXX obidva vedené vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. XXXXX, ktorých jedinou majiteľkou bola obvinená, ďalej dňom 10.12.2009 obvinená previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 14.000,- €, ako aj tým istým dňom previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 14.000,- €, dňom 29.12.2009 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 5.000,- €, dňom 18.01.2010 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 3.357,- €, dňom 30.03.2010 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 2.000,- €, dňom 20.04.2010 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 2.000,- €, dňom 09.02.2011 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 2.000,- €, dňom 15.11.2011 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX vedeného v Tatra banke, a.s. XXXXX finančnú hotovosť vo výške 8.000,- €, dňom 03.04.2012 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX (bývalá ZUNO banka) finančnú hotovosť vo výške 4.000,- €, dňom 02.05.2012 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX (Prima banka Slovensko, a.s. Žilina) finančnú hotovosť vo výške 3.000,- €, dňom 21.05.2013 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 20.000,- € a dňom 04.12.2013 previedla z účtu číslo XXXXX na účet číslo XXXXX finančnú hotovosť vo výške 25.000,- €, pričom výlučnou majiteľkou vyššie popísaných bankových účtov bola obvinená XXXXX, a ktorá s týmito finančnými prostriedkami ďalej nakladala ako s vlastnými, ako i uvedené finančné prostriedky nevydala do majetku podliehajúceho dedičskému konaniu po XXXXX, ktorá zomrela dňa 25.11.2009, ako aj, že obvinená z vyššie uvedených účtov, takto získané finančné prostriedky naďalej prevádza na ňou novovytvorené bankové účty doposiaľ, čím takto svojim konaním spôsobila poškodenému XXXXX v zastúpení XXXXX škodu vo výške 66.387,84 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho 2. oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením číslo konania ORP-991/2-OVK-B1-2010 z 16.11.2012 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Dňom 14.03.2017 vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa PZ.

Dňom 27.01.2020 bolo uznesením tunajšej prokuratúry podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku zastavené, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uznesením krajskej prokurátorky pre Bratislavu zo dňa 30.03.2020 bolo podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na základe sťažnosti poškodeného XXXXX prostredníctvom splnomocnenej advokátky XXXXX vyššie uvedené rozhodnutie Okresnej prokuratúry XXXXX I zrušené a uložené, aby sa vo veci znova konalo a rozhodlo.

V danom štádiu konania resp. v štádiu po skončení vyšetrovania konštatujem, že nie je dôvod na vrátenie veci vyšetrovateľovi PZ k doplneniu vyšetrovania. V tejto súvislosti opätovne poukazujem na dostatočné vykonané vyšetrovanie v predmetnej veci a v jeho rámci produkované a zadokumentované dôkazy a to najmä výpovede tak samotnej obvinenej XXXXX ako aj svedka – poškodeného XXXXX, riaditeľa domova sociálnych služieb XXXXX. Juraja Lendela, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V neposlednom rade, okrem množstva listinných dôkazov poukazujem najmä na rozsudok Krajského súdu XXXXX, číslo konania 2 Co 183/2014 zo dňa 25.04.2018, právoplatný dňa 13.06.2018, ktorý zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 04.12.2013, spisovej značky 16 C 308/2011.

V zmysle uvedeného rozsudku Krajského súdu XXXXX bolo rozhodnuté, že rozsudok Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 04.12.2013, číslo konania 16 C 308/2011 vo výroku, ktorým súd určil, že do dedičstva po poručiťke XXXXX patrí suma 66.388,- € sa zmeňuje tak, že žalobu zamieťa. Súd vo svojom rozhodnutí vychádzal a dospel k záveru, že všetky dôkazy (výpovede identických svedkov ako v predmetnom trestnom konaní) svedčia v prospech XXXXX a jej tvrdenia, že XXXXX jej peniaze z predaja bytu darovala s tým, že sa o ňu po zvyšok života postará. V tomto konaní odvolacieho súdu bolo preukázané, že XXXXX navštevovala XXXXX, pomáhala jej, navštevovala ju v nemocnici, vybavila jej prijatie do zariadenia Gerion, uhrádzala náklady na pobyt v tomto zariadení, vybavila jej pohreb a iné.

Z vyššie popísaných skutočností je zjavné, že finančné prostriedky, ktoré sú predmetom daného trestného konania patrili XXXXX. Predmetná skutočnosť bola v rámci dotknutého trestného konania vyhodnotená a posúdená ako „predbežná otázka“ .

Orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú. Ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, orgány činné v trestnom konaní sú takým rozhodnutím viazané.

Podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí **cudziu** vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá páchatelovi vlastnícky nepatrí.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je **cudzia vec**, ktorá bola páchatelovi zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel napríklad aj z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel. K prisvojeniu si **cudzej veci**, ktorá mu bola zverená dôjde vtedy, ak s ňou páchatel naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do dispozície a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti je zjavné, že dotknuté finančné prostriedky, nepatrili do dedičstva po poručiťke XXXXX a teda nemožno v danom prípade hovoriť o prisvojení si „cudzej veci“ XXXXX a to ani v súvislosti s ich následným nakladaním na dotknutých účtoch, nakoľko predmetné finančné

prostriedky boli jej vlastnými. Vyhodnotením danej veci mám za to, že v posudzovanom prípade konaní XXXXX neboli preto naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku z dôvodu absencie tak objektívnej ako aj subjektívnej stránky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka