



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 385/19/1107-14
EEČ: 2-14-121-2020

Pezinok 30.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od novembra 2008 do súčasnosti, v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil svoju výživovacu povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a to napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, predovšetkým z ustanovenia § 62, a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. XXXXX zo dňa 29.09.2009, právoplatného dňom 28.10.2009, ktorým mu bolo súdom určené zaplatiť výživné na mal.XXXXX nar. XXXXX vo výške 100,-EUR mesačne počnúc dňom od 01.11.2008 mesačne do rúk matky vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred a toto dlžné výživné za obdobie od 01.11.2008 do 30.09.2009 vo výške 1100,- EUR súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach popri bežnom výživnom od právoplatnosti rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. XXXXX zo dňa 30.09.2010

právoplatného dňom 30.09.2010 o rozvođe manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, kde otca XXXXX zaviazal prispievať na výživu mal. XXXXX čiastkou 130,-€ EUR mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a teda v období od 01.11.2008 do súčasnosti bol povinný zaplatiť celkovú sumu vo výške 15.950,- EUR z čoho uhradil 10.001,89-EUR, čím mu tak za obdobie od 01.11.2008 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.948,11,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 1.oddelenie vyšetrovania /ďalej len vyšetrovateľ/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. k § 138 písm. b) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 21.04.2020 predložil vyšetrovateľ na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Poškodená XXXXX dňa 28.02.2020v zápisnici o výsluchu poškodenej k veci uviedla, že je matkou XXXXX a obvinený je jeho otcom. Obvinený jej neplatil výživné riadne od roku 2008.Odvtedy ako podala trestné oznámenie teda január 2019 začal platiť pravidelne. V roku 2019 to bolo cca 300,- EUR mesačne a od januára 2020 to bolo približne 500,- EUR mesačne. Obvinený syna navštevuje a kontaktuje. Presnú sumu výživného u viest' nevie, nakoľko jej posielala peniaze v českých korunách.

Obvinený XXXXX dňa 14.01.2020 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si je vedomý toho, že riadne neplnil vyživovaciu povinnosť za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaný. Obvinený žije v Čechách a za synom jazdí 3 x do roka, kupuje mu darčeky. Výživné neplatil, nakoľko mal finančné problémy. V septembri roku 2019 sa obvinenému podarilo zamestnať a začal platiť výživné riadne a vždy aj niečo navyše. Od januára roku 2019 má nastavený trvalý príkaz v banke na sumu 10.000,- Kč v prospech jeho bývalej ženy – poškodenej XXXXX. Od 01.01.2020 zvýšil čiastku na uvedenom trvalom príkaze na sumu 13.000,- Kč mesačne. /Potvrdenie o platbách je súčasťou spisového materiálu/. Na záver výsluchu obvinený uviedol, že momentálne má žiadosť o pôžičku v banke, aby mohol splatiť celú dlžnú čiastku.

Vyšetrovateľ zabezpečil do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXXXX rodný list dieťaťa, lustrácie obvineného, potvrdenie o návšteve školy, výpis z účtu.

Vo vyšetrovacom spise na č.l. 53 sa nachádzajú poštové poukážky potvrdzujúce zaplatenie dlžnej sumy na zameškanom výživnom v plnom rozsahu.

Poškodená pri preštudovaní spisového materiálu po skončení vyšetrovania konanom dňa 14.04.2020 uviedla, že obvinený jej dodatočne uhradil dlžné výživné v plnej výške.

Vo vyšetrovacom spise na č.l. 76 sa taktiež nachádza e-mailová správa, ktorú zaslala poškodená XXXXX vyšetrovateľovi s tým, že ku dňu 09.04.2020 bol dlh splatený v plnej výške. Taktiež uvedené potvrdzuje prehľad úhrad výživného nachádzajúci sa na č.l. 71-75 vo vyš. spise.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka