



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 432/19/6606-27
EEČ: 2-47-26-2020

Lučenec 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 29.12.2019)
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 29.12.2019 v čase okolo 21:00 hod. vo XXXXX na schodisku medzi 1. a 2. poschodím fyzicky napadol svoju priateľku XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX a to tak, že jej najprv nadával, že je kurva a suka a udrel ju jedenkrát päšťou do pravej časti tváre, následkom čoho spadla na zem a potom ju viackrát kopol do brucha, čím jej podľa predbežnej lekárskej správy spôsobil viacpočetné pomliaždeniny hlavy, hrudníka, brucha, pravého kolena, s dobou liečby a PN do 6 dní ak nenastanú komplikácie, pričom ju napadol na mieste verejnosti prístupnom,
2. po tom ako bola dňa 29.12.2019 v čase o 20:42 hod. stálou službou Obvodného oddelenia PZ vo Filákovke vyslaná hliadka Ladovec 106 v zložení XXXXX a stržm.

XXXXX na adresu XXXXX preveriť oznámenie z tiesňovej linky, že malo dôjsť k poškodeniu vchodových dverí vedúcich do chodby obytného domu a následnému fyzickému napadnutiu XXXXX, nar. XXXXX, jej bývalým priateľom ml. XXXXX, nar. XXXXX, na miesto sa hliadka dostavila, situáciu s oznamovateľkou preverovala, kedy v čase o 21:20 hod. potom ako sa ml. XXXXX vrátil do bytového domu vo Filakove, na XXXXX kedy v tom čase sa na chodbe pred bytom oznamovateľky nachádzal len XXXXX, pričom stržm. XXXXX bola v byte oznamovateľky spolu s personálom RZP, ktorí oznamovateľku ošetrovali, on spozoroval na chodbe pohyb, oslovil prichádzajúceho mladého muža, ktorého vyzval na preukázanie svojej totožnosti, pričom v tom čase bol riadne oblečený v služobnej uniforme, opatrený všetkými náležitosťami v zmysle služobných predpisov a aj sa mužovi predstavil ako policajt, následne z bytu oznamovateľky vyšla vtedy aj stržm. XXXXX, ktorá počula na chodbe hlasy a osobu vyťažovali spoločne, ktorá sa im predstavila ako ml. XXXXX, na to sa ho npráp. XXXXX opýtal prečo napadol priateľku, na čo sa muž vulgárne, agresívne a arogantne vyjadril na jej adresu, po čom ho npráp. XXXXX poučil, že sa musí dostaviť na obvodné oddelenie za účelom podania vysvetlenia na svoje protiprávne konanie, kedy menovaný uviedol, že nikde nepôjde, že ho na žiadne oddelenie nedostanú, pričom v tom sa na byte oznamovateľky otvorili dvere a personál RZP, ktorý dovtedy bol vo vnútri bytu a ošetroval oznamovateľku sa hliadky opýtal, či je bezpečné, aby opustili byt a odišli, kedy v tom čase ml. XXXXX bezdôvodne viackrát päšťou udrel do tvárovej oblasti hlavy npráp. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý následkom útoku utrpel viacpočetné pomliaždeniny na čele a tvári s dobou liečby do 6 dní bez nutnosti PN, ak nenastanú komplikácie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému ml. XXXXX bolo vedené vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci pod číslom konania ORP-759/1-VYS-LC-2019 trestné stíhanie pre prečiny výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený ml. XXXXX v priebehu vyšetrovania vypovedal, že to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, pričom svoje konanie veľmi ľutuje. Na otázky vyšetrovateľa PZ týkajúce sa detailov napadnutia priateľky obvinený uviedol, že si nepamätá resp. nevie. Ako dôvod svojho konania uviedol extrémnu žiarlivosť.

Protiprávne konanie obvineného je preukázané svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX, poškodeného npráp. XXXXX ako aj svedkýň XXXXX a stržm. XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 29.12.2019 okolo 21:00 hod. bola na schodišti napadnutá obvineným. Tento ju udrel päšťou do pravej časti tváre a keď spadla na zem pocítila kopance do brucha a rebier. Počas toho ako ju bil jej vulgárne nadával. Na to vybehla z bytu jej matka, ktorá obvineného chytila, avšak sa jej vytrhol a ušiel. Následne privolali hliadku polície.

Zhodne ako poškodená vypovedala aj jej matka svedkyňa XXXXX. Videla, ako obvinený kopol jej dcéru do brucha keď ležala na zemi.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že bol ako člen hliadky PZ privolaný na zákrok do miesta bydliska poškodenej. V hliadke bol spolu s kolegyňou stržm. XXXXX. Počas vyťažovania svedkyne XXXXX tejto prišlo nevoľno a preto privolali hliadku RZP. Počas jej ošetrovania svedok oslovil prichádzajúceho mladého muža na preukázanie svojej totožnosti a keď mu oznámil, že sa musí dostaviť na OO PZ za účelom podania vysvetlenia, obvinený na neho zaútočil. Asi štyrikrát ho udrel päťou do oblasti tváre. Následne svedok použil donucovacie prostriedky voči obvinenému.

Svedkyňa stržm. XXXXX v plnom rozsahu potvrdila výpoveď svedka npráp. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalcom z odvetvia chirurgie a traumatológie znalecký posudok týkajúci sa zranení oboch poškodených. Z jeho záverov vyplýva, že zranenia, ktoré počas konfliktu s obvineným utrpela poškodená XXXXX si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní 6 dní t.j. od 29.12.2019 do 03.01.2020. Zranenia, ktoré obvinený spôsobil poškodenému npráp. XXXXX si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní 11 dní t.j. od 30.12.2019 do 09.01.2020. Vzhľadom k uvedenej dĺžke PN u poškodeného npráp. XXXXX je dôvodné protiprávne konanie obvineného kvalifikovať ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Taktiež protiprávne konanie smerujúce voči poškodenej XXXXX vzhľadom k tomu, že sa jedná o blízku osobu obvineného je potrebné kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa vyšetrovania duševného stavu obvineného ml. XXXXX. Znalec v jeho záveroch uvádza, že u obvineného zistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova t.j. psychózu. Ide o schizofrénne ochorenie, paranoidnú formu, prejavujúcu sa hlavne poruchami v jeho myslení (autizmus, inkoherencia, paranoidné – perzekučné bludné obsahy) v oslabení kontaktu s realitou, sklonom k heteragresívnemu konaniu difúzneho charakteru a zvýšenou intrapsychickou tenziou. Ide o duševné ochorenie, ktoré bolo zistené v čase páchania posudzovanej trestnej činnosti ako aj v minulosti a existuje aj v súčasnej dobe. Vyššie uvedená duševná porucha, schizofrénna psychóza viedla u obvineného v čase páchania posudzovanej trestnej činnosti k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Prejavila sa deliberáciou, odbrzdením jeho správania a heteragresívnym konaním difúzneho charakteru. Motiváciu spáchania trestného činu možno jednoznačne hodnotiť za chorobnú, vychádzajúcu zo psychotického duševného ochorenia obvineného. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe vzhľadom k zistenej schizofrénnej psychóze považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a odporúča preto obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený ml. XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka