



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 73/20/6606-25
EEČ: 2-47-44-2020

Lučenec 02.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 19.03.2020)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

približne od mesiaca august 2018 do 19.03.2020 opakovane, pod vplyvom drog, niekoľkokrát do týždňa vo Vidinej XXXXX búchal na vstupné dvere rodinného domu svojich rodičov a keď mu tieto dvere neotvorili, kopal do nich, prípadne ich aj vykopol, pričom opakovane žiadal peniaze od svojej matky XXXXX, vyhrážal sa jej, že jej rozbije hlavu a v prípade, keď mu táto odmietla dať peniaze a stála pritom vo vstupných dverách domu, viackrát ju odstrčil od dverí, strkal do nej, vulgárne jej nadával, viackrát ju chytil pod krk rukami a povedal jej aby mu ustúpila z cesty

a pustila ho dnu a následne, keď mu ustúpila zo vstupných dverí, sa takto dostal do domu, a potom ako vošiel, rozbíjal zariadenie domu, viackrát si zobral z domu peniaze v hotovosti v rôznych nižších sumách a stravné lístky, odložené v rôznych častiach domu, najčastejšie v kabelke jeho matky a týmto konaním jej spôsobil celkovú škodu vo výške 800,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP sp. zn. ORP-132/1-VYS-LC-2020 bolo dňa 21.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona, § 139 písm. c) Tr. zákona a iné. Postupom podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku vyšetrovateľ PZ dňa zmenil právnu kvalifikáciu skutku, ktorý je v súčasnosti právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a § 139 písm. c) Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a § 139 písm. c) Tr. zákona. Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného, podrobne popísala správanie obvineného počas inkriminovaného obdobia tak, ako je to uvedené vyššie, v opise skutku. Vyjadrila sa, že sa jej vyhrážal tým spôsobom, že jej rozbije hlavu, ak mu nedá peniaze. Keď mu odmietli dať peniaze, tak začal doma všetko rozbíjať, hádzal po nej veci. Keď mu povedala, aby položil telefón, tak ho hodil o stenu. Keď mu chýbali drogy, tak bol v amoku, bol agresívny a vtedy všetko rozbíjal. Od augusta 2018 ho odhlásili z trvalého pobytu vo Vidinej, preto aby sa vedeli brániť proti tomu, že tam nemal čo hľadať. Avšak týmto, že ho odhlásili, ostal na ulici, takmer každú noc sa opakovala rovnaká vec, že buď preskočil bránu, ak bol nadrogovaný, ľahol si do altánku, avšak ak mu chýbali peniaze na drogy, tak kopal do vstupných dverí, kým mu neotvorili, nakoľko sa to nedalo vydržať. Veľakrát volala policajtov, ktorí kým prišli, tak syn dvere rozkopal a dostal sa aj do domu. Stalo sa, že ju aj odstrčil od dverí a povedal, aby radšej išla preč, vošiel dnu do domu a zobral si peniaze z peňaženky. Dodala, že jej syn bol dvakrát na liečení na Prednej hore. Prvýkrát tam bol do konca a druhýkrát liečenie predčasne ukončil po dvoch týždňoch. Podľa jej názoru je závislý na drogách a potrebuje sa liečiť. Keď je syn pod vplyvom drog, tak má strach o svoj život a že by jej mohol nejako ublížiť. Keď je triezvy alebo bez vplyvu drog, tak vtedy si aj kľakne na kolená pred manželom a prosí o odpustenie. Čo sa týka zranení mala len modriny na rukách, keď ju chytil za ruku, ale to neboli zranenia, ktoré by si vyžiadali liečbu, alebo ošetrovanie. Náhradu škody si neuplatňuje.

Svedok XXXXX, otec obvineného, po príslušnom poučení o práve odoprieť výpoveď, uviedol, že v minulosti syn XXXXX býval v dome s nimi. XXXXX je drogový závislý, dvakrát bol na liečení na Prednej Hore. Keď bol triezvy, jeho správanie bolo zväčša v norme. Pod vplyvom závislosti sa správal k manželke tak, že keď mu

manželka niečo protirečila, hneď vybuchol, začal rozbíjať čo mu prišlo po ruku, vykopol dvere. Pýtal od nej peniaze, ale on nebol stále pri tom prítomný. Správal sa agresívne aj si pri tom ublížil sám. Radšej do niečoho buchol, ale manželku neudrel. Jeho tiež neudrel. Viem, že chodil za ženou do práce a zobral jej stravné lístky raz keď tam nebola. Kradol z domu veci, čo bolo predmetom aj iného konania na polícii. Keď má amok, rozbíja nábytok, bytové doplnky. Od domu nemal kľúče, lebo ho vyhnali, lebo sa správal zle. Potom mu manželka vybavila garsónku v Lučenci. Otravoval ich, klopal, búchal na dvere. Hocikedy sa to stávalo a bolo to často. Chodil aj taxíkom a taxikárovi povedal, že mama to zaplatí a podobne. Pýtal peniaze. S manželkou sa pohádali a on keď bol pod vplyvom drog, nebral ohľad na dennú a nočnú dobu. Najčastejšie mal konflikty s manželkou, on sa s ním nehádal. XXXXX nevie sám existovať, má potrebu rozprávať. Nemyslí si, že by manželke fyzicky ublížil.

XXXXX XXXXX, brat obvineného, uviedol, že tento už dlhšiu dobu užíva rôzne látky, po požití ktorých sa správa neprístojne. Kradol rodičom veci, bol agresívny, kričal najmä na mamu, rozbíjal veci a vyhrážal sa najmä mame, lebo chcel peniaze a mama mu ich nechcela dať. Osobne pri tom nebol, ale mama mu to povedala. Nemyslí si, že brat by matke fyzicky ublížil, ale ona bola z toho psychicky zle a bál sa o ňu. Brat by sa mal podrobiť liečeniu, alebo odísť z Lučenca do zahraničia. Je dobrý kuchár a keď bol v zahraničí, neboli s ním problémy a aj posielal domov peniaze.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje na Mestskom úrade v Lučenci na oddelení Stavebného poriadku stratégie a projektovej prípravy. Jej vedúcou oddelenia je p. XXXXX. Bolo to tento rok 2020, presne si na dátum nespomína. Bola vo svojej kancelárii a sedela za svojim stolom. Jedná sa o prechodnú kanceláriu, kde spojených je päť kancelárií dokopy dverami, ktoré sú otvorené. Vtom vošiel cez dvere vedľajšej kancelárie p. XXXXX, opýtal sa kde je mama. Odpovedala, že nie je v kancelárii a nie je tu. On prešiel cez jej kanceláriu do kancelárie svojej mamy, kde boli otvorené dvere, kde sa zdržal asi 2 - 3 minúty, vrátil sa a povedal nech poviem mame, že si zobral lístky. Presný počet si nepamätá, asi 2 lístky. Ona som mu odpovedala, že by mal počkať na mamu. Potom odišiel preč. Keď sa vrátila XXXXX XXXXX, povedala jej, čo jej syn odkázal.

V priebehu skráteného vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 04.05.2020 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/337/2020 zo dňa 27.04.2020 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného zisťuje duševné ochorenie v užšom slova zmysle t. j. psychózu, konkrétne schizofréniu. Ďalej u neho konštatuje patologické hráčstvo, t. č. v remisii, syndróm závislosti od psychostimulancií v klinicky rozvinutom štádiu, symptomatický abúzus alkoholu a kanabinoidov bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Uvedené duševné poruchy u obvineného existovali pred spáchaním trestného činu, počas spáchania trestného činu a existujú aj v súčasnej dobe. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho

rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Skúmaná osoba je vzhľadom k svojmu veku a intelektovým schopnostiam schopná zapamätať si prežitý dej a reprodukovať ho. Vzhľadom k svojmu duševnému stavu schopnosť primerane vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať prežitý dej, môže byť oslabená. Znalec u obvineného zisťuje patologické hráčstvo, t. č. v remisii, závislosť od látok so stimulujúcim účinkom (pervitín) v klinicky rozvinutom štádiu a symptomatický abúzus alkoholu a kanabinoidov (marihuana) bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Dokázateľné psychické a somatické zmeny závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené požívaním návykových látok znalcom u obvineného zistené neboli. Požitie alkoholu alebo inej návykovej látky v dobe spáchania trestného činu mohlo mať deliberujúce - odbrzdňujúce účinky na správanie a konanie obvineného. Len v tejto súvislosti by jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované a ovládacie schopnosti by boli nepodstatne znížené. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe páchania trestného činu nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť tohto konania. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli - pre prebiehajúce duševné ochorenie (schizofrénia) - vymiznuté. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci ani eventuálne zmysel udeleného trestu. Znalec u obvineného nezistil takú duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by u neho vznikla až po inkriminovanom trestnom čine. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska v súčasnej dobe považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na diagnostické závery, navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX a znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychológie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatujú, že u svedkyne - poškodenej XXXXX nezistil hlbšiu - endogénnu duševnú poruchu či depresívnu poruchu spojenú s dezintegráciou psychických funkcií. Nezisťuje u nej ani znaky postraumatickej stresovej poruchy a ani znaky syndrómu týranej osoby. Zisťuje u nej situačne podmienenú úzkostnú poruchu, zvýšenú vulnerabilitu a senzitivitu, psychosomatické koreláty, nižšiu frustračnú toleranciu a afektívnu labilitu. Uvedené prejavy reaktívne nadväzujú na psychotraumu, ktorú prežíva v súvislosti s poruchami správania obvineného, ktoré sa stupňujú a ktoré sú veľmi pravdepodobne dôsledkom jeho neliečenej závažnej duševnej poruchy. Uvedený stav možno u probandky považovať za prechodný a pri eliminácii príčiny jej ťažkostí (ktorou je neprimerané správanie obvineného) možno predpokladať, že dôjde k zlepšeniu jej psychického stavu, resp. k jej úplnej údrave, a to aj bez užívania psychofarmakoterapie. U poškodenej neboli zistené známky nadsadzovania ohľadom prežitých udalostí, nie je zvýraznený sklon k skresľovaniu skutočnosti. Doterajší spôsob života neovplyvnil podstatnejším spôsobom osobnosť poškodenej. Viedol u nej k reaktívne podmienenej úzkostnej poruche, tak ako uvádza aj znalec psychiater, avšak pokiaľ sa bude obvinený /jej syn/ liečiť a dôjde k úprave jeho správania, je vysoko pravdepodobné, že jej psychický stav sa stabilizuje. Už počas väzobného stíhania obvineného došlo k poklesu úzkosti, zlepšeniu spánku u poškodenej. Ustúpil strach z neprimeraného správania sa syna.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestných činov, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor