



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 354/19/6606-15
EEČ: 2-47-47-2020

Lučenec 10.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 87/1 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v Lučenci – Opatovej, ako rodičia umožnili svojmu synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX, aby ako žiak Základnej školy L. Novomeského v Lučenci, Rúbanisko II/3079, v školskom roku 2019/2020 za obdobie od 03.09.2019 do 17.02.2020 vymeškal celkom 430 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 87/1 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Lučenci – Opatovej, ako rodičia umožnili svojmu synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX, aby ako žiak Základnej školy L. Novomeského v Lučenci, Rúbanisko II/3079, v školskom roku 2019/2020 za obdobie od 03.09.2019 do 17.02.2020 vymeškal celkom 430 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP v Lučenci bolo dňa 24.02.2020 pod číslom ORP 39/1-VYS-LC-2020 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b) ods. 3 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorý mali spáchať spôsobom a v rozsahu uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP v Lučenci po ukončení vyšetrovania dňa 05.06.2020 predložil na Okresnú prokuratúru v Lučenci návrh na zastavenie trestného stíhania oboch obvinených podľa § 215 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktorý návrh v podstatnej časti odôvodnil tým, že obaja obvinení nespáchali skutok, ktorý je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu č. ORP 396/1-VYS-LC-20 vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil nasledovné skutočnosti:

Obaja obvinení a to XXXXX a XXXXX v priebehu ich výsluchov popreli, žeby sa dopustili konania, ktorým by ohrozili mravný život svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a vydali ho nebezpečenstvu spustnutia tým, žeby zanedbali jeho výchovu a najmä povinnosť zabezpečiť jeho školskú dochádzku, pričom uviedli, že ich syn XXXXX je nezvládnuteľný a oni v rámci svojich možností nie sú schopní zmeniť jeho správanie spočívajúce v tom, že nechce chodiť do školy, do ktorej aj keď ho vypraví a do ktorej keď príde, z tejto vždy ujde, potuluje sa, vôbec ich neposlúcha, ktoré skutočnosti oni oznámili aj príslušným úradom, zúčastňovali sa pohovorov na škole na ÚPSVaR odbore soc. vecí, správanie syna prejednali s jeho triednou učiteľkou ako i sociálnou kurátorkou, pričom k náprave a k prevýchove ich syna nedošlo. Z uvedeného dôvodu sa necítia byť vinní z prečinu, ktorý im je kladený za vinu.

K veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ako triedna učiteľka žiaka XXXXX potvrdila vo svojej výpovedi, že žiak do základnej školy v školskom roku 2019/2020 chodil len zriedka, vymeškal celkom 430 neospravedlnených vyučovacích hodín, nevie písať, čítať ani počítať, jeho študijné výsledky sú na veľmi slabej úrovni, jeho správanie je vulgárne, dopúšťa sa rôznych neslušností a vulgarizmov ako i drobných krádeží, z triedy uteká, pedagogický zbor nerešpektuje. Jeho rodičia sa boli o dochádzke ich syna v škole informovať, výchovu svojho syna nezvládajú, v niekoľkých prípadoch

bol do školy donesený i rodičmi, no nakoniec vždy zo školy ušiel, do tejto bol privezený i Mestskou políciou, avšak opäť ušiel, nerešpektuje ani políciu, jeho matka priznáva, že spoločne s druhom výchovu syna nezvládajú, nevedia si s ním rady, oni ho do školy budia, no on im nadáva a neposlúcha, matka sa snaží za pomoci úradu práce docieľiť umiestnenie syna do domova.

K veci vypočutý maloletý XXXXX vo výpovedi dňa 06.03.2020 v podstatných častiach uviedol, že býva s rodičmi a s jeho súrodencami v Lučenci, Rúbanisku, mal by chodiť do školy L. Novomeského v Lučenci do 5. triedy a mal by postúpiť do 6. ročníka, čo však nepostúpil, lebo nechodí do školy, matka ho každé ráno budí do školy, no on odmieta vstať, dohovára mu, pripraví mu vždy oblečenie aj raňajky, on do školy chodiť nechce, preto ich neposlúcha, veľa krát ho matka donútila obliecť sa a odprevadila ho do školy, on do nej aj vošiel, avšak pravidelne z nej ušiel, on sa nechce učiť, tiež jeho otec, keď prestal pracovať, tak sa o nich staral, aj on mu dohovára, aby chodil do školy, do ktorej ho aj odprevádzal, no on vždy zo školy ušiel. Bolo mu opakovane dohovárané aj pani, ktorá je zo sociálky, ktorá chodí k nim aj domov, jeho sa vypytuje, prečo nechodí do školy, no on ani ju neposlúchol. Rodičia ho niekedy aj zbili, keď odmietol ísť do školy, avšak napriek tomu do školy nešiel, on sa s nimi háda avšak do školy aj tak chodiť nebude. Tiež sa aj jeho triedna učiteľka snaží aby chodil do školy, pomáha mu, no nakoľko on do školy chodiť nechce, preto tam chodiť nebude.

Sociálna kurátorka, prítomná pri výsluchu maloletého XXXXX Ľubica Golianová z ÚPSVaR XXXXX potvrdila, že rodinu XXXXX a XXXXX pravidelne monitorujú, matka chodí pravidelne na pohovory, naposledy bola 02.03.2020, kedy bola informovaná, že odbor sociálnych vecí podal žiadosť na prijatie syna Dávida do diagnostického centra v Ružomberku, rodičia syna Dávida sa snažia v rámci svojich možností a osobných schopností zabezpečiť synovi potrebnú starostlivosť, čo sa im však nedarí, s úradom plne spolupracujú a sú iniciátormi umiestnenia syna do Reedukačného centra, tiež dlhú dobu deklarujú výchovné problémy so synom, pričom výchovu ostatných štyroch ich detí zvládajú.

Maloletému XXXXX ustanovený opatrovník z radov advokátov XXXXX sa k osobe maloletého vyjadril, že tento spolu s rodičmi žije v meste XXXXX na ubytovni, navštevuje 5. triedu Základnej školy L. Novomeského v Lučenci, tomuto nevznikla žiadna škoda konaním jeho rodičov a preto úhradu žiadnej škody nežiada, viac k veci nevedel uviesť.

Podľa vyžiadaných listinných dôkazov a osobného hodnotenia žiaka XXXXX bolo zistené, že žiak v školskom roku 2019/2020 za obdobie od 03.09.2019 do 17.02.2020 vymeškal celkom 430 neospravedlnených vyučovacích hodín, jeho študijné výsledky sú na veľmi slabej úrovni, nevie písať, čítať ani počítať, za pár dní počas ktorých bol v škole, v tejto kradol, kreslil vulgárne nákresy, nadával spolužiakom, cez prestávky stále utekal z triedy, niekoľko krát bol prinesený mestskou políciou a tiež sociálnymi pracovníčkami, nejaví záujem o kamarátstva v triede.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených dôkazov som zistil, že v konaní obvinených XXXXX a XXXXX neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by po stránke objektívnej a ich subjektívneho konania odôvodňovali z trestnoprávneho

hládiska záver, žeby čo aj z nedbanlivosti vydali svojho syna maloletého XXXXX nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý alebo nemravný život a najmä mu bránili v povinnej školskej dochádzke, ďalej žeby takto konali voči synovi po dlhší čas, ktorým konaním by bola naplnená skutková podstata prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písmeno b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Naopak boli zistené skutočnosti v plnom rozsahu vylučujúce také konanie obvinených XXXXX a XXXXX a nasvedčujúce tomu, že sa žiadnym spôsobom v súvislosti s výchovou ich syna XXXXX nedopustili takého konania, ktorým by naplnili skutkovú podstatu trestného činu alebo skutkovú podstatu priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené bolo preto potrebné súhlasiť s návrhom vyšetrovateľa OR PZ OKP v Lučenci zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné o meritórnom vybavení predmetnej trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Melo
prokurátor