OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 306/19/6610-25 Veľký Krtíš 22.05.2020
EEČ: 2-50-114-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 13, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od júla 2018 do súčasnej doby vo XXXXX a inde ako matka maloletej XXXXX, nar. XXXXX, bytom u otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX si voči tejto riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX, pod č.k.: XXXXX zo dňa 25.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.02.2017 a na základe ktorého je počnúc dňom 22.02.2017 povinná mesačne prispievať výživným na maloletú dcéru v sume 80 € mesačne k rukám otca vždy do 20. teho dňa v mesiaci vopred kde za obdobie od júla 2018 do súčasnej doby je dlžná na výživnom celkovo za obdobie 20 mesiacov sumu 1600 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-200/XXXXX2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Ďalším uznesením s totožným ČVS zo dňa 13.11.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že si nie je vedomá toho, že by neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorá jej vyplýva z § 62 zákona o rodine a ktorá je deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX. V zmysle rozsudku má platiť 80 Eur mesačne na výživu dcéry XXXXX. V uznesení a vznesení obvinenia je uvedený dlh 1.200 Eur, s čím nesúhlasí. Dcére zriadila účet v Prima banke, kam jej posiela výživné vo výške 80 Eur, od októbra 2019 posiela výživné vo výške 100 Eur. Jej zdroj príjmov pochádza zo zamestnania a predstavuje sumu 1.200 Eur mesačne. Jej mesačné výdavky sú na nájom 150 Eur, telefón 50 Eur, strava 150 Eur, drogéria – ošatenie 100 Eur. V minulosti mala exekúciu, avšak vyhlásila osobný bankrot v júli 2019. S dcérou sa stretáva, dcéra býva na internáte v XXXXX. Vždy keď niečo potrebuje, tak jej to zakúpi, aj na narodeniny, meniny jej pošle viac peňazí. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že súd vo XXXXX zaviazal matku platiť výživné vo výške 80 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci k rukám otca. Matka si túto povinnosť neplní od júla 2018 až do súčasnej doby (27.12.2019), okrem dvoch mesiacov, ktoré boli uhradené. Nejaké peniaze posiela priamo dcére, avšak platenie výživného priamo dcére nepovažuje za riadne uhrádzanie výživného. On má dcéru zverenú do starostlivosti a on má aj rozhodovať, na čo majú byť peniaze určené. Matka podľa jeho názoru nedodržiava rozhodnutie súdu, založila dcére účet v Prima banke. K tomuto účtu on nemá prístup, nemá nad ním žiadnu kontrolu a nevie ako je s peniazmi nakladané. Po podaní trestného oznámenia dcéra dvakrát výživné poslala na jeho účet, preto túto sumu nežiada. Žiada teda výživné od júla 2018 do súčasnej doby (27.12.2019), t.j. za obdobie 16 mesiacov sumu 1.280 Eur.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so synom XXXXX a jeho dcérou XXXXX. O XXXXX sa stará od jej deviatich rokov, jeho manželka je ZŤP, má problémy s pamäťou. Jeho syn XXXXX pracuje v zahraničí v XXXXX, domov chodieva raz za štvrťrok alebo polrok. O vnučku sa stará on. Syn posiela peniaze na jeho účet pre vnučku a z toho hradí všetky náklady. Všetky veci ohľadne starostlivosti a zabezpečovania potrieb vnučky rieši on. Veci však konzultuje so synom telefonicky alebo cez internet. Komunikujú každý deň. Syn posiela 200 – 300 Eur, niekedy aj 500 Eur. Vnučka XXXXX navštevuje strednú školu v XXXXX, prevažnú časť týždňa je tam. Má vedomosť, že matka jej zriadila účet, na ktorý jej dáva peniaze. Vždy keď vnučka peniaze potrebuje, tak jej poskytne toľko, koľko potrebuje. O výpisoch z bankového účtu nemá vedomosti. Podľa jeho vedomostí matka jej nedáva žiadne vecné dary, okrem malého darčeka, ktorý dostala v decembri 2019, keď bola u matky v XXXXX. Matka sa o ňu nestará, jej otec sa

o ňu zaujíma, má online prístup k jej známkam. Vnučka ho poslúcha, nemá s ňou žiadne problémy.

XXXXX nar. XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že je zverená do starostlivosti otca a býva so starými rodičmi. Navštevuje strednú školu v XXXXX a to prvý ročník, býva na internáte. Internát, stravu, ostatné veci jej hradí otec a výživné dostáva od mamy. Mama jej posiela peniaze každý mesiac na účet. Matka jej má posielať 80 Eur, ale posiela jej 100 Eur. Zo začiatku jej posielala 80 Eur, ale ako odišla asi od septembra jej posiela 100 Eur. Matka jej výživné posiela pravidelne každý mesiac. Keď nie je jej otec doma a potrebuje peniaze, používa peniaze z karty na nákup stravy, oblečenia a keď ide von s kamarátmi. Z peňazí, ktoré matka posiela, otcovi nedáva nič. Otec jej dáva každý týždeň vreckové 20 Eur alebo 30 Eur. Aj otec aj matka sa o ňu zaujímajú. Stretáva sa pravidelne aj s matkou, častejšie za ňou chodievala predtým ako nastúpila na strednú školu, teraz už nemá veľmi čas. Matka sa o ňu stará, kupuje jej veci, keď sú spolu, inak jej pošle peniaze. Má s ňou dobrý, kamarátsky vzťah. Aj s otcom má dobrý vzťah. Má vedomosť o tom, že matka má platiť výživné otcovi, ale mama mu to posielať nechce. Tvrdí, že je lepšie, keď má všetky peniaze pri sebe ona. Nepamätá si presne odkedy jej matka peniaze posielala na účet, predtým ako jej ho zriadila 2 alebo 3 mesiace jej dávala peniaze „na ruku“. Vzťah otca s matkou nie je žiadny, všetko si odkazujú cez ňu, niekedy je už z toho nervózna, že prečo si to neriešia sami.

Do spisu poverený príslušník zabezpečil výpis bankového študentského účtu z Prima banky XXXXX majiteľom, ktorého je XXXXX a samostatným disponentom je XXXXX, za obdobie od 11/2018 do 03/2020, výpisy z účtu majiteľky XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 25.1.2017, prehľadnú tabuľku plnenia výživného obvinenou Krnáčovou, správu ÚPSVaR XXXXX, správu Okresného súdu XXXXX ohľadne exekučného konania voči obvinenej. Vo výpise priestupkov a v odpise registra trestov obvinená nemá žiadny záznam.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (úč. do 31.12.2019) prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí páchateľ, ktorý najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchateľ
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo Zákona o rodine. Objektívna stránka spočíva v konaní páchateľa, ktorý najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného (§ 207 ods. 1 Trestného zákona), alebo v konaní páchateľa, ktorý sa najmenej tri mesiace (Trestný zákon úč. do 31.12.2019) v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného (§ 207 ods. 2 Trestného zákona). Ustanovenie o trestnosti zanedbania povinnej výživy sa vzťahuje len na povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, ktorá vyplýva priamo zo zákona (k tomu porovnaj R 7/1953).Táto povinnosť môže

spočívať v materiálnej sfére (peňažné plnenie, ošatenie, bývanie), ale aj v nemateriálnej sfére (osobná starostlivosť, príprava na budúce zamestnanie a pod.). Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá je povinná vyživovať alebo zaopatrovať iného (R 33/1960). Zo subjektívnej stránky zavinenie vyjadrené vo forme „čo aj z nedbanlivosti“ (ods. 1) pripúšťa zavinenie nielen úmyselné, ale aj nedbanlivosti. Zo subjektívnej stránky sa v odseku 2 vyžaduje úmyselné zavinenie.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchateľa pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchateľa kumulatívne naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), aj materiálne znaky trestného činu a to je závažnosť.

Zastávam názor, že v predmetnej trestnej veci zo strany obvinenej nebola naplnená objektívna ani subjektívna stránka trestného činu. Obvinená XXXXX ako matka povinná plniť si vyživovaciu povinnosť, túto plnila priamo do rúk oprávnenej (ešte pred zriadením bankového účtu), následne pravidelným mesačným prevodom na bankový účet maloletej, o čom svedčí výpoveď mal. XXXXX, výpoveď obvinenej XXXXX, výpoveď poškodeného XXXXX a výpis z bankového študentského účtu. Úmyslom obvinenej podľa zabezpečených dôkazov nebolo zbavovať sa svojej povinnosti vyživovať, zaopatrovať svoju dcéru XXXXX. Z výpisu zo študentského bankového účtu preukázateľne vyplýva, že min. 80 Eur mesačne obvinená dcére posielala a podľa výpovede mal. XXXXX. za tieto peniaze si kupovala jedlo, stravovala sa, kupovala si šatstvo. Uvedené preukazujú aj jednotlivé položky výpisov z účtu. Vo výpovedi uviedla, že otec jej dáva každý týždeň vreckové 20 Eur alebo 30 Eur a keď jej otec nie je doma a potrebuje peniaze používa peniaze z bankového účtu. Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo zistiť motív počínania obvinenej, keď ako povinná neplatí výživné do rúk otca XXXXX ako jej to ukladá rozsudok Okresného súdu XXXXX. Faktom je, že obvinená a poškodený sú bývalými manželmi a ich vzťahy ostávajú narušené aj po rozvode, čo preukazuje výpoveď maloletej, ktorá uviedla, že je nervózna z toho, že jej rodičia si všetko odkazujú cez ňu. Trestné právo je potrebné považovať za *ultima ratio*, teda za krajný prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. Princíp subsidiarity trestnej represie totiž vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, t. j. predovšetkým tam, kde iné právne prostriedky zlyhávajú alebo nie sú efektívne. Je vylúčené, aby v prípade, že určitý právny vzťah je možné vyriešiť prostredníctvom právnych predpisov súkromného práva, tak tento právny vzťah sa v prvom rade bude riešiť pomocou trestnej represie. Som toho názoru, že poškodený XXXXX sa môže domôcť nárokov z titulu povinnosti plniť si vyživovaciu povinnosť prostredníctvom súdneho exekútora. Z trestnoprávneho hľadiska nemožno postihnúť obvinenú za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za stavu, keď reálne peniaze vo výške min. 80 Eur pravidelne mesačne obvinená posiela a končia v rukách maloletej, ktorá už má 15 rokov, väčšinu času žije v XXXXX na internáte a z týchto peňazí si zabezpečuje svoje každodenné potreby, ako strava, oblečenie a pod. Pri rozhodovaní som zohľadnil aj mentálnu vyspelosť maloletej XXXXX fakt, že jej starý otec, ktorý sa o ňu stará s ňou nemá žiadne problémy, je poslušná a zároveň skutočnosť, že poškodený XXXXX taktiež maloletej každodenne reálne neposkytuje osobnú starostlivosť, nakoľko túto, keď je maloletá doma vo XXXXX zabezpečuje jej starý otec XXXXX, nakoľko otec maloletej - poškodený XXXXX pracuje v XXXXX, domov chodieva raz za štvrťrok alebo polrok. Je ešte potrebné poukázať na

skutočnosť, že obvinenej sa kladie za vinu neplatenie výživného za obdobie od júla 2018. Obvinená však začala posielať peniaze na účet až v novembri 2018. Dovtedy maloletej podľa jej výpovede jej matka dávala peniaze „na ruku“.

Za tejto situácie potom bolo možné dospieť nepochybne k záveru, že skutok, ktorý sa kladie obvinenej za vinu nie je trestným činom, nakoľko nie sú naplnené obligatórne znaky prečinu podľa § 207 Trestného zákona ani iného trestného činu a ani priestupku.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor